

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.0.158.03,
созданного на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Федеральный исследовательский центр «Коми научный центр Уральского отделения
Российской академии наук», Федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет
имени М.В. Ломоносова», Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Вологодский государственный университет», ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

Аттестационное дело № _____
Решение диссертационного совета от 8 октября 2026 года № _____

О присуждении Лейман Ирине Игоревне, гражданке Российской Федерации,
учёной степени доктора исторических наук.

Диссертация «Купечество Европейского Севера России как фактор социально-экономического развития региона в конце XVIII – начале XX века (на материалах Архангельской и Вологодской губерний)» по специальности 5.6.1 – Отечественная история принята к защите 19 мая 2026 года (протокол заседания № 14) диссертационным советом 99.0.158.03, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федеральный исследовательский центр «Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук», Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский государственный университет», созданного согласно приказу Министерства науки и высшего образования РФ № 169/нк от 4 марта 2025 года, действующим по адресу: 160000, Вологда, пр. Победы, д. 37, ауд. 78.

Соискатель – Лейман Ирина Игоревна, 3 марта 1983 года рождения. В 2005 г. И. И. Лейман окончила государственное образовательное учреждение высшего образования «Сыктывкарский государственный университет» по специальности «История» с присуждением квалификации «Историк. Преподаватель истории». В 2005–2007 гг. освоила программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре, которую окончила в 2007 г. при кафедре отечественной истории государственного образовательного учреждения высшего образования «Сыктывкарский государственный университет». Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история на тему «Ярмарки на Европейском Севере России в XIX – начале XX вв.» защитила 31 мая 2007 г. в диссертационном совете К 212.257.01, созданном на базе государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сыктывкарский государственный университет». Работает в должности старшего научного сотрудника лаборатории археографии и публикации документов по истории освоения Европейского Севера России отдела истории и этнографии Института языка, литературы и истории Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федеральный исследовательский центр «Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук».

Диссертация выполнена в Институте языка, литературы и истории Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федеральный исследовательский центр «Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук».

Официальные оппоненты:

Комлева Евгения Владиславовна, доктор исторических наук, старший научный сотрудник сектора истории второй половины XVI – начала XX в. федерального государственного бюджетного учреждения науки Института истории Сибирского отделения Российской академии наук;

Лизунов Павел Владимирович, доктор исторических наук, профессор кафедры истории, экономики и права гуманитарного института филиала федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» в г. Северодвинске Архангельской области;

Судовиков Михаил Сергеевич, доктор исторических наук, профессор, руководитель научно-исследовательского Центра регионоведения Кировского областного государственного бюджетного учреждения культуры «Кировская ордена Почета государственная универсальная областная научная библиотека им. А. И. Герцена» дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук – в своём положительном отзыве, подписанном Корниловым Геннадием Егоровичем, доктором исторических наук, заведующим Центром экономической истории Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук, указала, что диссертация Ирины Игоревны Лейман «Купечество Европейского Севера России как фактор социально-экономического развития региона в конце XVIII – начале XX века (на материалах Архангельской и Вологодской губерний)», представленная к защите на соискание учёной степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история, «соответствует критериям, установленным пп. 9-11, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 16.10.2024), а ее автор, Лейман Ирина Игоревна, заслуживает присуждения учёной степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Соискателем опубликовано сто двадцать две работы, в том числе по теме диссертации опубликовано сорок семь работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано семнадцать работ.

По теме диссертации соискателем опубликованы две монографии, а также семнадцать научных статей в рецензируемых журналах из Перечня ВАК, рекомендованных для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (две статьи – в соавторстве с М. А. Мацуком). Опубликованные соискателем исследования, прежде всего научные статьи в рецензируемых журналах из перечня ВАК, охватывают все основные стороны изучаемой соискателем проблемы. Четыре статьи из семнадцати вышли в журналах из списка рецензируемых научных изданий, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (в том числе четыре публикации в научных изданиях «Белого списка»).

Шестнадцать статей опубликованы в изданиях, отнесенных в 2026 г. к категориям К1 и К2 Перечня ВАК.

В диссертации И. И. Лейман отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах.

Наиболее значимые работы соискателя, опубликованные по теме диссертации:

Статьи в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для публикации основных научных результатов диссертаций

1. Лейман И. И. География ярмарок на Европейском Севере России: из истории в современность // Известия Коми научного центра УрО РАН. 2014. № 1 (17). С. 110–116. (0,3 п. л.)
2. Лейман И. И. Благотворительная деятельность провинциального купечества в середине XIX в. (по материалам «Вологодских губернских ведомостей» за 1838–1860 гг.) // Известия Коми научного центра УрО РАН. Серия «История и филология». 2020. № 5 (45). С. 75–82. (1 п. л.)
3. Лейман И. И. Предпринимательство купечества Европейского Севера России во второй трети XIX века: возможности и риски (на примере Вологодской губернии) // Известия Коми научного центра УрО РАН. Серия «История и филология». 2023. № 5 (63). С. 82–88. (0,9 п. л.)
4. Лейман И. И., Мацук М. А. Благотворительная деятельность купечества в сфере народного просвещения (на примере Вологодской губернии второй трети XIX века) // Известия Коми научного центра УрО РАН. Серия «История и филология». 2023. № 1 (59). С. 74–79. (0,65 п. л., авторский вклад 0,3 п. л.)
5. Лейман И. И. «Парадная» сторона общественной жизни купечества Вологодской губернии во второй половине XIX века // Известия Коми научного центра УрО РАН. Серия «История и филология». 2024. № 1 (67). С. 58–66. (1 п. л.)
6. Лейман И. И. Купечество Вологодской губернии в структуре городского самоуправления в последней трети XIX века // Известия Коми научного центра УрО РАН. Серия «История и филология». 2024. № 6 (72). С. 17–24. (0,85 п. л.)
7. Лейман И. И. Купечество и научно-технический прогресс (на примере Вологодской губернии второй половины XIX – начала XX века) // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2024. Т. 166, № 4. С. 142–152. (0,8 п. л.)
8. Лейман И. И. Вологодский купец Тимофей Емельянович Колесников: «...капитал должен оставаться навсегда неприкосновенным» // Исторический курьер. 2025. № 4 (42). С. 128–144. (1,75 п. л.)
9. Лейман И. И. Купеческое сословие в законодательстве Российской империи XVIII века // Известия Коми научного центра УрО РАН. Серия «История и филология». 2025. № 2 (78). С. 33–39. (0,8 п. л.)
10. Лейман И. И. Вклад купечества в становление системы женского образования в российской провинции (на материалах Вологодской губернии второй трети XIX в.) // Былые годы. 2023. № 18 (2). С. 685–693. (1 п. л.)
11. Лейман И. И. Исследование роли купечества в развитии сферы частного страхования в российской провинции на материалах Вологодской губернии второй трети XIX в. //

- Журнал Белорусского государственного университета. История. 2023. № 2. С. 48–54. (0,85 п. л.)
12. Лейман И. И. Коми купечество уездного города Усть-Сысольска в конце XVIII–XIX вв. (на примере семьи Латкиных) // Ежегодник финно-угорских исследований. 2024. Т. 18. № 2. С. 233–241. (1 п. л.)

Монографии

1. Лейман И. И. Ярмарки на Европейском Севере России в XIX – начале XX века / И. И. Лейман ; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации. Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук. Институт языка, литературы и истории Коми НЦ УрО РАН. Сыктывкар : Институт языка, литературы и истории Коми НЦ УрО РАН, 2019. 232 с. (14 п. л.)
2. Лейман И. И. Купечество Вологодской губернии в середине XIX века: по материалам губернской периодической печати / И. И. Лейман. Екатеринбург : Уральское отделение Российской академии наук, 2024. 158 с. (10 п. л.)

На автореферат представленной к защите диссертации поступило десять отзывов.

Авторы отзывов:

1. Борисов Андриан Афанасьевич – доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера ФГБУН Федеральный исследовательский центр «Якутский научный центр УрО РАН»;
2. Кринко Евгений Фёдорович – доктор исторических наук, главный научный сотрудник ФГБУН «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук»;
3. Меньковский Вячеслав Иванович – доктор исторических наук, профессор кафедры истории России Белорусского государственного университета;
4. Морозан Владимир Васильевич – доктор исторических наук, профессор кафедры истории народов СНГ ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»;
5. Очиров Уташ Борисович – доктор исторических наук, доцент, главный научный сотрудник ФГБУН «Калмыцкий научный центр Российской академии наук»;
6. Попова Ольга Дмитриевна – доктор исторических наук, профессор кафедры истории России и методики обучения истории и обществознанию ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина»;
7. Прокопенко Сергей Алексеевич – доктор исторических наук, руководитель Института истории и культуры региона ОГАУК «Ленинский мемориал»;
8. Садыков Тлеген Садыкович – доктор исторических наук, профессор кафедры истории Казахстана Евразийского национального университета им. Л. Н. Гумилёва;
9. Салакая Сослан Шотаевич – доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Абхазского института гуманитарных исследований им. Д. И. Гулиа Академии наук Абхазии;
10. Шайдуров Владимир Николаевич – доктор исторических наук, доцент, заведующий Научно-образовательного центра исторических исследований и анализа, профессор

кафедры истории ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина»

Во всех отзывах содержится положительная оценка работы Лейман И. И. и указано, что автор заслуживает присуждения учёной степени доктора исторических наук.

Авторы отзывов солидарны в том, что ценность работы – в преодолении «столично-губернского» уклона и унификации в трактовке купечества (отзыв В. И. Меньковского, с. 1; отзыв В. В. Морозана, с. 1; отзыв О. Д. Поповой, с. 1–2; отзыв Т. С. Садыкова, с. 1). Купечество рассматривается не как узкоторговая группа, а как системообразующий фактор регионального развития, действовавший в специфических условиях периферии, для которой характерны суровый климат, низкая плотность населения, слабая транспортная связность (отзыв Т. С. Садыкова, с. 1; отзыв С. Ш. Салакая, с. 1). Несколько рецензентов (отзыв В. И. Меньковского, с. 1; отзыв В. В. Морозана, с. 1; отзыв О. Д. Поповой, с. 1) отдельно отмечают удачный сдвиг предмета исследования: не «биография сословия», а механизмы его влияния на социально-экономическое развитие региона. Предмет конкретизирует объект через функциональную характеристику, что соответствует современным подходам в социальной истории (отзыв В. И. Меньковского, с. 1–2; отзыв В. В. Морозана, с. 1; отзыв О. Д. Поповой, с. 1; отзыв Т. С. Садыкова, с. 1).

Рецензенты признают обоснованность хронологических и территориальных рамок (отзыв А. А. Борисова, с. 1; отзыв Е. Ф. Кринко, с. 1; отзыв В. И. Меньковского, с. 1; отзыв В. В. Морозана, с. 1; отзыв О. Д. Поповой, с. 1; отзыв Т. С. Садыкова, с. 1; отзыв С. Ш. Салакая, с. 1; отзыв В. Н. Шайдурова, с. 1). Территориальные границы (Архангельская и Вологодская губернии) обоснованы историко-географическим единством региона – бассейном Северной Двины, транспортно-хозяйственной взаимосвязью, а не формальным соседством. Как пишет Т. С. Садыков, «такой фокус позволяет детально изучить специфику конкретного макрорегиона, учитывая его природно-климатические и инфраструктурные особенности» (отзыв Т. С. Садыкова, с. 1). Хронологические рамки привязаны к нормативно-правовой эволюции сословия. По мнению С. Ш. Салакая, опора на нормативно-правовую базу имеет «принципиальное значение для эволюции сословного строя» и «позволяет проследить не только развитие, но и трансформацию функций купечества в меняющихся политических и правовых условиях» (отзыв С. Ш. Салакая, с. 1).

Рецензенты высоко оценивают историографический раздел и отмечают ширину охвата, фрагментарность и мозаичность историографии как обоснование научной новизны, выявление региональной асимметрии – отсутствие комплексных работ по Архангельской и Вологодской губерниям на длительном хронологическом отрезке (отзыв А. А. Борисова, с. 1; отзыв Е. Ф. Кринко, с. 1; отзыв В. И. Меньковского, с. 2; отзыв В. В. Морозана, с. 1; отзыв У. Б. Очирова, с. 1; отзыв О. Д. Поповой, с. 1; отзыв Т. С. Садыкова, с. 2; отзыв С. Ш. Салакая, с. 1; отзыв В. Н. Шайдурова, с. 1). Как пишет А. А. Борисов, «особо хочется отметить представленный И. И. Лейман обзор степени изученности темы, его широту [...], глубину [...], фундаментальный характер авторского изложения» (отзыв А. А. Борисова, с. 1).

Авторы отзывов сходятся в оценке источниковой базы: широкой, типологически разнообразной, территориально и хронологически репрезентативной (отзыв Е. Ф. Кринко, с. 1; отзыв В. И. Меньковского, с. 2; отзыв В. В. Морозана, с. 1–2; отзыв О. Д. Поповой, с. 1; отзыв С. А. Прокопенко, с. 1; отзыв Т. С. Садыкова, с. 2; отзыв С. Ш. Салакая, с. 1–2; отзыв В. Н. Шайдурова, с. 1). В отзывах ряда авторов подчеркивается, что существенным достоинством работы является привлечение ранее не использовавшихся архивных

документов (отзыв У. Б. Очирова, с. 1; отзыв О. Д. Поповой, с. 1). В. В. Морозан указывает, что комплекс источников «позволяет раскрыть роль купечества в нескольких измерениях: институциональном, экономическом, социальном и повседневном» (отзыв В. В. Морозана, с. 1–2).

Авторы отзывов выделяют методологический аппарат как сильную сторону исследовательской работы: особо отмечена опора на принципы исторической географии, сочетание количественных и качественных методов, а также сбалансированность и адекватность применяемого инструментария многоаспектному характеру работы (отзыв В. И. Меньковского, с. 2; отзыв В. В. Морозана, с. 2; отзыв О. Д. Поповой, с. 1; отзыв С. А. Прокопенко, с. 1; отзыв Т. С. Садыкова, с. 2; отзыв С. Ш. Салакая, с. 2). У. Б. Очиров особо подчеркивает применение «широкого комплекса методов исследования, причем не только традиционных общенаучных и специально исторических, но и клиометрических, включая методики формализации и генерализации» (отзыв У. Б. Очирова, с. 1). Т. С. Садыков отмечает, что «избранный методологический инструментарий сбалансирован» и «позволяет раскрыть купечество как многомерный социальный институт в его пространственно-временной обусловленности» (отзыв Т. С. Садыкова, с. 2). Е. Ф. Кринко пишет, что «предложенная И. И. Лейман исследовательская методика может быть использована и при изучении других сословий России» (отзыв Е. Ф. Кринко, с. 1).

Авторы отзывов (отзыв В. И. Меньковского, с. 2–3; отзыв В. В. Морозана, с. 2; отзыв О. Д. Поповой, с. 2; отзыв Т. С. Садыкова, с. 3) указывают на практическую применимость результатов – в образовании, музейном деле, краеведении, туризме, территориальном брендинге.

Предложенное И. И. Лейман экономическое районирование территории Европейского Севера России рассматривается авторами отзывов как ключевое достижение и важнейший аналитический инструмент, который уводит от абстрактного понятия «Север» к дифференцированной картине хозяйственных зон, объясняет разную плотность и профиль купечества через транспортную сеть и природные условия, применим в дальнейших региональных исследованиях (отзыв А. А. Борисова, с. 2; отзыв В. И. Меньковского, с. 2–3; отзыв В. В. Морозана, с. 2; отзыв О. Д. Поповой, с. 1–2; отзыв Т. С. Садыкова, с. 3; отзыв С. Ш. Салакая, с. 2; отзыв В. Н. Шайдурова, с. 1). Ряд авторов (отзыв В. В. Морозана, с. 2; отзыв О. Д. Поповой, с. 2; отзыв Т. С. Садыкова, с. 3; отзыв С. Ш. Салакая, с. 2) отмечает, что И. И. Лейман последовательно показывает, как состояние путей сообщения напрямую влияло на распределение купечества по территории и на характер его деятельности.

Несколько авторов, которые специально характеризуют третью главу (отзыв А. А. Борисова, с. 2; отзыв О. Д. Поповой, с. 2; отзыв Т. С. Садыкова, с. 3), едины в оценке: биографии купеческих династий органично встроены в структуру исследования и подчинены задаче показать системные тенденции через индивидуальные траектории, а не выступают самоцелью.

А. А. Борисов подчеркивает: «впечатляет цифра – 96 приложений к диссертации, что несомненно свидетельствует о фундаментальности проведенного исследования, достойного уровня докторской диссертации» (отзыв А. А. Борисова, с. 2).

Таким образом, авторы отзывов сходятся на главном выводе работы: купеческое сословие Европейского Севера России было важнейшим интегрирующим фактором, связавшим регион в единое экономическое и социокультурное пространство.

Вопросы, замечания и рекомендации, высказанные в отзывах на автореферат диссертации И. И. Лейман, носят дискуссионный или рекомендательный характер, содержат пожелания, которые автору представленного диссертационного исследования следует учесть при дальнейшем изучении темы.

Замечания и вопросы касаются следующего:

1. «В историографическом обзоре неплохо было бы отразить вклад зарубежных исследователей в изучение заявленной проблематики, что еще более расширило бы исследовательскую базу» (отзыв А. А. Борисова, с. 1);
2. «И. И. Лейман в третьем параграфе третьей главы «Купеческие портреты: люди и дело» привела истории трех разных купеческих семей из различных экономических районов Европейского Севера России, назвав всех трех «нетипичными» примерами (автореферат, с. 22). Возможно, автору следовало больше внимания уделить представлению типичного портрета купца Европейского Севера России на конкретных биографических материалах, которыми, судя по всему, она блестяще владеет» (отзыв Е. Ф. Кринко, с. 1);
3. «В числе недостатков работы следует выделить определенную несогласованность в балансе макро- и микроисторического анализа. В третьей главе диссертационного исследования «купеческие портреты» (на примере Дес-Фонтейнесов, Колесниковых и Латкиных) служат ценным дополнением к обобщающему описанию роли купечества, однако в тексте недостаточно раскрыта репрезентативность данных кейсов» (отзыв В. И. Меньковского, с. 2–3);
4. «В числе замечаний следует выделить тот факт, что цель диссертационного исследования сформулирована широко («выявить и систематизировать вклад»). Автору следовало определить критерии, по которым этот вклад будет измеряться и оцениваться» (отзыв В. В. Морозана, с. 2);
5. «В автореферате хотелось бы увидеть специально выделенные результаты применения количественных методов в отношении массовых исторических источников, позволившие выйти на новые, неизвестные ранее характеристики предмета и объекта исследования, а также скорректировать сложившееся о них представление» (отзыв С. А. Прокопенко, с. 1);
6. «Впечатляющий историографический обзор следовало бы дополнить работами Ю. М. Гончарова по истории купеческой семьи» (отзыв В. Н. Шайдурова, с. 2);
7. «В первой главе нарушена логика изложения материала. Уместнее было бы начать с географии, определив пространство для деятельности купечества, и затем уже представить нормативно-правовую базу, регламентировавшую его формирование и деятельность» (отзыв В. Н. Шайдурова, с. 2).

В ряде случаев авторы отзывов задают вопросы, которые нацеливают на дальнейшее осмысление проблемы:

1. «В автореферате не нашлось места для ответа на такие вопросы, как социальные корни купечества, наблюдались ли случаи аноблирования и, если да, то каковы масштабы этого процесса, почему иностранные купцы к середине XIX в. практически полностью вытеснили русских во внешней торговле, почему оказались неудачными попытки архангельских купцов создать компании широкого профиля?» (отзыв С. А. Прокопенко, с. 1);

2. «Богатый статистический материал, который оказался в распоряжении И.И. Лейман, вполне позволил бы выделить историко-демографические аспекты в отдельный параграф первой главы. Это, на наш взгляд, позволило бы рельефно представить место и роль купечества в жизни региона» (отзыв В. Н. Шайдурова, с. 2);
3. «Предпринимательскую деятельность купцов региона невозможно представить без их новаторства. Одной из сфер стала нефтедобыча и нефтепереработка в Ухте в XIX-начале XX в. К сожалению, этот аспект не нашел отражения в автореферате» (отзыв В. Н. Шайдурова, с. 2).

При этом авторы отзывов указали, что высказанные ими замечания и заданные вопросы носят дискуссионный характер и не влияют на высокую оценку представленного к защите диссертационного исследования И. И. Лейман.

В результате знакомства с авторефератом представленной к защите диссертации И. И. Лейман, авторы пришли к заключению, что она соответствует требованиям пунктов 9–14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, а её автор – Ирина Игоревна Лейман заслуживает присвоения учёной степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Выбор официальных оппонентов обусловлен тем, что они являются компетентными в исторической науке учёными, что подтверждается наличием у них публикаций в ведущих рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет, в том числе – по специальности и тематике, представленной соискателем диссертации. Оппоненты по диссертации дали своё письменное согласие на оппонирование. Выбор в качестве ведущей организации федерального государственного бюджетного учреждения науки Института истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук обосновывается тем, что она широко известна своими достижениями в исторической науке и может считаться способной определить научную и практическую ценность диссертационного исследования, что подтверждается научными публикациями сотрудников данной организации по историческим наукам в ведущих рецензируемых журналах, а также монографиями за последние 5 лет, в том числе по специальности и тематике представленной соискателем диссертации. Ведущая организация дала на это письменное согласие.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- сформирован научный подход к осмыслению купечества Европейского Севера России как интегрирующего фактора социально-экономического и социокультурного развития региона, рассматриваемого не как узкословная группа, а как системообразующий элемент, действовавший на пересечении государственной политики, экономической среды и социокультурной сферы;

- апробирована методика формализации и генерализации содержания массовых исторических источников (губернских и епархиальных ведомостей, памятных книжек), позволившая провести системный анализ больших объемов данных и получить комплексное, а не фрагментарное описание объекта исследования в динамике;

- разработана методика экономического районирования территории Европейского Севера России, позволившая выделить пять взаимосвязанных хозяйственных зон с различной степенью вовлеченности в торгово-экономические связи и показать, как

природно-климатические условия и транспортная инфраструктура определяли плотность, профиль и динамику купеческого сословия в каждой из них;

- доказана перспективность применения принципов исторической географии не только для пространственной локализации исторического процесса, но и для объяснения региональной специфики предпринимательских практик, локальных различий в динамике купеческой активности и механизмов интеграции периферийных территорий в общеимперское экономическое пространство;

- введены в научный оборот новые архивные материалы, раскрыты малоизученные или ранее не представленные в историографии сюжеты: участие купечества в развитии фабрично-заводской промышленности региона; страхование как предпринимательская практика купечества; «вечные вклады» как специфическая форма благотворительности; поддержка городского тюремного хозяйства как направление благотворительной деятельности купечества.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказана плодотворность системного подхода к изучению провинциального купечества как социального института, интегрированного в экономику, управление и социокультурную среду региона, что вносит вклад в расширение теоретических представлений о роли сословных групп в модернизации периферийных территорий;

- применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс качественных и количественных методов исторического исследования, позволивший получить обладающие научной новизной результаты на материале, ранее не подвергавшемся системной количественной обработке;

- изложены положения, раскрывающие механизм трансформации общеимперской нормативно-правовой рамки в конкретные региональные практики – от реализации гильдейских привилегий до участия в местном самоуправлении и благотворительных инициативах, – что расширяет понимание соотношения центра и периферии в сословной политике Российской империи;

- раскрыты существенные особенности региональной специфики: неоднородность экономической специализации территорий при их функциональной взаимосвязи, изменение роли географической среды на различных этапах развития региона;

- изучены причинно-следственные связи между эволюцией законодательства о купечестве, демографическими изменениями и структурной трансформацией направлений деятельности купеческого сословия на протяжении более чем векового периода, а также факторы, определявшие региональную неравномерность его развития.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- определены перспективы практического применения воспроизводимой методики анализа массовых исторических источников за пределами исследуемого региона: апробированная автором методика формализации и генерализации массовых исторических источников применима при изучении купечества и других социальных групп в иных губерниях Российской империи на сопоставимой источниковой базе;

- создана система структурированных данных о составе, численности и направлениях деятельности купеческого сословия Европейского Севера России, представленная в 96 приложениях к диссертации, которая может служить справочно-информационной базой для

музейной, краеведческой и культурно-туристской деятельности, а также для подготовки биографических справочников, экспозиций и экскурсионных маршрутов;

- материалы исследования (в частности, сведения о роли купечества в формировании городской среды, развитии торговли, транспорта и благотворительности Европейского Севера России) могут быть внедрены в учебный процесс: преподавание отечественной истории, краеведения и дисциплин региональной направленности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- диссертация построена на широкой источниковой базе, включающей нормативно-правовые акты, материалы делопроизводства, статистические и справочные издания, периодическую печать и источники личного происхождения;

- идея базируется на анализе практики функционирования купеческого сословия в конкретных природно-климатических и инфраструктурных условиях Европейского Севера России и обобщении значительного объема массовых исторических источников, охватывающих длительный хронологический период;

- использовано сравнение авторских данных с результатами, представленными в других исследованиях по истории торгово-предпринимательской деятельности, благотворительности и городского самоуправления в иных регионах Российской империи;

- результаты исследования и их аргументация апробированы в 49 научных публикациях соискателя, в том числе в двух монографиях и 17 статьях в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК, а также представлены на международных и всероссийских конференциях.

Личный вклад соискателя состоит в:

- самостоятельной разработке подхода к диссертационному исследованию;

- непосредственном проведении архивного поиска и выявлении источников в федеральном и региональных архивах, в том числе самостоятельном отборе и первичной систематизации материалов, позволивших сформировать репрезентативную источниковую базу и ввести в научный оборот новые архивные документы;

- разработке и авторской адаптации методики экономического районирования территории Европейского Севера России: соискателем самостоятельно определены критерии выделения хозяйственных зон, обоснованы их границы и специфика с опорой на административно-территориальное деление, транспортную сеть и природно-климатические условия региона;

- создании авторской базы данных на основе массовых исторических источников (губернских и епархиальных ведомостей, памятных книжек), включая этапы формализации признаков, кодирования данных и их статистической обработки;

- самостоятельной проработке малоизученных сюжетов, включая поиск, сопоставление и интерпретацию разрозненных сведений, позволивших раскрыть новые грани деятельности купеческого сословия.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

- следовало уделить внимание обзору зарубежной историографии российского купечества;

- необходимо было более детально проработать понятие «купечество» в контексте исторической динамики;

- в работе требовалось устранить стилистические погрешности.

Соискатель И. И. Лейман ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы, частично согласилась с замечаниями и привела собственную аргументацию.

Диссертационный совет пришёл к выводу, что диссертация Ирины Игоревны Лейман «Купечество Европейского Севера России как фактор социально-экономического развития региона в конце XVIII – начале XX века (на материалах Архангельской и Вологодской губерний)» является самостоятельным научно-квалифицированным исследованием, имеет теоретическую и практическую значимость, научную новизну и соответствует установленным критериям и требованиям «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 8 октября 2026 года Диссертационный совет 99.0.158.03 принял решение присудить Лейман Ирине Игоревне учёную степень доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 8 докторов по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 10, против – 1, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

8 октября 2026 г.



Безнин М. А.

Саблин В. А.