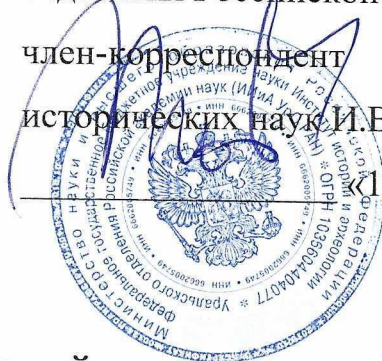


«УТВЕРЖДАЮ»

Директор Федерального государственного
бюджетного учреждения науки Института
истории и археологии Уральского
отделения Российской академии наук
член-корреспондент РАН, доктор
исторических наук И.В. Побережников
«11» сентября 2026 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ИСТОРИИ И АРХЕОЛОГИИ
УРАЛЬСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
(ИИиА УРО РАН) НА ДИССЕРТАЦИЮ ЛЕЙМАН ИРИНЫ ИГОРЕВНЫ
«КУПЕЧЕСТВО ЕВРОПЕЙСКОГО СЕВЕРА РОССИИ КАК ФАКТОР
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА В КОНЦЕ
XVIII – НАЧАЛЕ XX ВЕКА (НА МАТЕРИАЛАХ АРХАНГЕЛЬСКОЙ И
ВОЛОГОДСКОЙ ГУБЕРНИЙ), ПРЕДСТАВЛЕННОЙ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК ПО
СПЕЦИАЛЬНОСТИ 5.6.1 – ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ**

Диссертационное исследование И. И. Лейман посвящено фундаментальной и многогранной проблеме – роли купеческого сословия в социально-экономическом развитии обширного и стратегически важного региона России, Европейского Севера, в переломный период его истории (конец XVIII – начало XX в.). Актуальность работы определяется несколькими факторами.

Во-первых, в современной отечественной историографии наблюдается устойчивый и растущий интерес к истории российского предпринимательства

и купечества как движущей силы экономического и социокультурного развития. Изучение опыта прошлого, особенно в региональном разрезе, позволяет глубже понять закономерности и специфику развития рыночных отношений в России, а также механизмы взаимодействия власти, бизнеса и общества.

Во-вторых, Европейский Север России представляет собой уникальный объект для исследования, обладающий выраженной природно-географической, хозяйственной и социокультурной спецификой. Его развитие во многом определялось экстремальными климатическими условиями, удаленностью от центра, но при этом – наличием выхода к морю и богатейшими природными ресурсами. Роль купечества в этих условиях приобретала особое значение, выходя за рамки простого посредничества в торговле и становясь фактором, интегрирующим регион в общероссийское и мировое экономическое пространство.

В-третьих, тема исследования имеет несомненную практическую значимость. Материалы диссертации могут быть востребованы при разработке современных стратегий социально-экономического развития северных территорий, в том числе в сфере туризма, сохранения культурного наследия и формирования брендов регионов.

Научные положения, выводы и рекомендации, представленные в диссертации, достаточно обоснованы и аргументированы. Автор проделала значительный объем работы по выявлению и систематизации разнообразных исторических источников. Исследование опирается на широкий круг опубликованных и неопубликованных документов, извлеченных из фондов федеральных и региональных архивов (Российский государственный исторический архив, Государственный архив Архангельской области, Государственный архив Вологодской области, Муниципальное казенное автономное учреждение «Великоустюгский центральный архив», Национальный архив Республики Коми). Особо следует отметить введение в научный оборот значительного пласта делопроизводственной документации,

ранее не использовавшейся исследователями. Привлечение массовых источников, таких как губернские ведомости и памятные книжки, с применением количественных методов, позволило автору выявить новые, скрытые аспекты истории купечества и повысить достоверность выводов.

Диссертация отличается достаточно продуманной методологией и методами исследования. Диссертант корректно применяет как общенаучные (сравнение, анализ, синтез, индукция, дедукция), так и специальные исторические методы (историко-генетический, проблемно-хронологический, структурно-функциональный, биографический). Важно, что в работе успешно сочетаются качественные и количественные методы анализа. Применение методик формализации и генерализации содержания массовых источников (губернских ведомостей) для создания баз данных и статистических таблиц является сильной стороной исследования и демонстрирует владение автором современным инструментарием исторической науки. Также обоснованно привлечение принципов исторической географии и экономического районирования.

Диссертация имеет четкую и логичную структуру, обусловленную поставленными целью и задачами. Она состоит из введения, трех глав, разделенных на девять параграфов, заключения, списка источников и литературы, а также обширного приложения, содержащего 96 наименований (таблицы, карты, копии документов, диаграммы). Первая глава закладывает нормативно-правовые и географические основы исследования, вторая — анализирует торговую и предпринимательскую деятельность купечества как основу жизнеобеспечения региона, третья — рассматривает его роль в социокультурной среде.

Научная новизна диссертационного исследования И. И. Лейман не вызывает сомнений и заключается в следующем.

Впервые в историографии предпринято комплексное исследование купечества Европейского Севера России как целостного социального феномена, оказавшего системное влияние на все сферы жизни региона на

протяжении длительного хронологического периода (более века). Автор уходит от фрагментарного изучения отдельных аспектов (только торговля или только благотворительность), предлагая всесторонний анализ.

Автор разработал оригинальную схему экономического районирования. На основе анализа исторической географии, путей сообщения и хозяйственной специализации региона автором впервые предложена и обоснована схема интегрального экономического районирования Европейского Севера России, включающая пять взаимосвязанных районов (северо-западный, северо-восточный, северный, юго-западный и юго-восточный). Это позволяет не только объяснить неравномерность формирования купечества, но и выявить специфику его деятельности в каждом из районов.

В научный оборот введены новые источники и применены новые методы. Как уже отмечалось, диссертант вводит в оборот значительный объем архивных документов. Применение количественных методов к анализу массовых источников (губернских ведомостей) позволило получить новые данные о динамике рекламной деятельности купечества, развитии страхового дела, структуре благотворительности и участии купцов в городском самоуправлении.

В диссертации раскрыты малоизученные аспекты темы. И. И. Лейман одной из первых обращается к таким сюжетам, как участие купечества в развитии страхового дела на региональном уровне, поддержка городского тюремного хозяйства как направление благотворительности, использование «неприкосновенных капиталов», а также анализирует процесс проникновения технических новинок (телефон, электричество, автомобили, кинематограф) в повседневную жизнь провинциального купечества.

На основе биографического метода автор воссоздала яркие и детализированные портреты как отдельных выдающихся купцов (А. И. Дес-Фонтейнес, Т. Е. Колесников), так и целых династий (Латкины), что позволяет увидеть за общими процессами живых людей, их мотивацию и личный вклад в развитие региона.

Отмечая высокий научный уровень диссертации, хотелось бы высказать несколько замечаний и вопросов, которые могут стать предметом дискуссии.

1. Автор справедливо отмечает, что термин «купечество» как обозначение сословной группы окончательно сформировался лишь во второй трети XVIII в. Возможно, более подробное рассмотрение процесса терминологического оформления и эволюции понятия в первой главе позволило бы более четко обосновать нижнюю хронологическую границу (1785 г.).

2. В третьей главе приведены интересные данные о динамике личной и организованной благотворительности. Было бы полезно более подробно проанализировать причины резкого всплеска организованных форм в 1870-е гг. и их последующего спада, а также сравнить эту динамику с общероссийскими тенденциями.

3. В работе упоминаются женщины-благотворительницы (А. Н. Колесникова, Е. М. Бойченко, П. А. Латкина и др.) и купчихи, ведущие торговлю (например, А. Кускова). Учитывая растущий интерес к гендерной истории, было бы уместно уделить этому аспекту больше внимания, возможно, выделив его в отдельный сюжет.

4. Исследование сосредоточено на двух губерниях, что является оправданным. Однако было бы интересно сравнить полученные выводы с ситуацией в других северных губерниях (например, в Олонецкой, которая, как справедливо отмечает автор, была ориентирована на иные экономические центры, или в сибирских губерниях). Это позволило бы ярче оттенить уникальность и типичность Европейского Севера.

5. В историографическом разделе Введения автор не упомянула некоторые крупные новейшие исследования, как, например, монографии Н. А. Ивановой и В. П. Желтовой о сословной структуре Российской империи или коллективные труды уральских историков об акторах российской имперской модернизации и социальной стратификации в России XVII–XX вв.; книги С. И. Королевой о «торговом сословии», Д. И. Орлова о правовом положении

купечества, Н. В. Козловой об отношениях российского абсолютизма и купечества, М. В. Брянцева о социо-культурном облике российского купечества; некоторые значимые региональные исследования (Е. В. Бурлуцкой о купечестве Южного Урала, Н. П. Баяндиной о пермском купечестве, В. Н. Разгона о сибирском и И. А. Щукина о восточно-сибирском купечестве); тематические подборки статей, например, «Торговля и промышленность в России в XIX – начале XX в.» в новосибирском журнале «Исторический курьер» (2023, № 5), а также опубликованные материалы конференций, напрямую связанных с историей российского купечества (в частности, пяти конференций «Торговля, купечество и таможенное дело в России», которые только раз упоминаются в диссертации). Не рассмотрена также и зарубежная историография темы.

6. Вызывает недоумение отсутствие во Введении взгляда автора на ход исторического процесса, частью которого была деятельность купцов, т. е. методологии, с помощью которой объясняются изучаемые процессы, происходившие за более чем столетний исторический период. Видимо, автор полагает, что комплекс используемых ею общенаучных и специальных методов и составляет «методологический инструментарий работы». Судя по некоторым используемым понятиям и терминам («промышленный переворот», «генезис капитализма»), автор придерживается формационной теории, хотя сделанные выводы не вписаны в ее конструкцию.

7. Автором выявлен удельный вес купечества в развитии тех отраслей промышленности, которые получили развитие в регионе, раскрыто стремление части купечества к диверсификации промышленной деятельности и концентрации производства. Тем не менее отсутствует упоминание о деятельности единственных на территории региона Кажимских горных заводов и их владельцев. Среди последних упомянуты лишь тульский купец А.И. Маликов и дворянин Д.Е. Бенардаки. Но совсем не уделено внимание основателям и владельцам заводов в XVIII – первой половине XIX в. великоустюжским купцам Юринским и Курочкиным (в параграфе о

благотворительности упомянута только одна из представительниц этого купеческого рода А.Я. Курочкина).

Указанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования и, скорее, являются приглашением к дальнейшей научной дискуссии.

Диссертационное исследование И. И. Лейман является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена крупная научная проблема, имеющая важное историческое и социально-экономическое значение.

Работа отличается научной новизной, теоретической и практической значимостью, базируется на широком круге источников и корректном использовании методологического аппарата. Автореферат и опубликованные работы (включая две монографии и 47 научных статей, 13 из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК) в полной мере отражают основное содержание диссертации.

Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.1 – Отечественная история. Текст диссертации не содержит заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования.

Диссертационное исследование И. И. Лейман «Купечество Европейского Севера России как фактор социально-экономического развития региона в конце XVIII – начале XX века (на материалах Архангельской и Вологодской губерний)» соответствует критериям, установленным пп. 9-11, 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 16.10.2024 г.), а ее автор, Лейман Ирина Игоревна, заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Отзыв составлен главными научными сотрудниками Центра экономической истории доктором исторических наук Г. Е. Корниловым, Е. Г. Неклюдовым (научная специальность – 5.6.1. Отечественная история) и

старшим научным сотрудником, кандидатом исторических наук В. П. Микитюком (научная специальность – 5.6.1. Отечественная история), обсужден и утвержден на заседании Центра экономической истории ФГБУН Институт истории и археологии УрО РАН 9 сентября 2026 г., протокол № 3 (принято единогласно).

Заведующий Центром экономической истории

доктор исторических наук, профессор

Заслуженный деятель науки Российской Федерации

Г.Е. Корнилов

Подпись Г.Е. Корнилова

Ст. н.ч. В.И. Корнилов



Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук (ИИиА УрО РАН).

Адрес организации: 620066, г. Екатеринбург, ул. Софьи Ковалевской, 16.

E-mail: iia-history@mail.ru

Сайт: <http://www.ihist.uran.ru>

Тел.: (343) 374-53-40, 374-57-22