

В объединенный диссертационный совет
99.0.158.03 (специальность: 5.6.1. –
Отечественная история (исторические
науки)) на базе государственного
бюджетного учреждения науки
Федерального исследовательского центра
«Коми научный центр Уральского
отделения Российской академии наук»,
федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Северный (Арктический) федеральный
университет
им. М.В. Ломоносова»,
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Вологодский государственный
университет»
адрес: 160000, Вологда, пр. Победы, д. 37,
ауд. 78.

Отзыв

на автореферат диссертации Харитоновой Яны Эдуардовны
«Взаимоотношения православных монастырей Архангельского Севера с
крестьянским социумом (1861–1918 гг.)», представленной на соискание
ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности
5.6.1 – Отечественная история

Избранная Я.Э. Харитоновой тема диссертации представляется довольно сложной для полноценного всестороннего исследования. Специфика архивной документации по «ведомству православного исповедания» конца XIX – нач. XX в., отличавшейся строгим формализмом и уклоном в финансово-хозяйственные проблемы монастырей, дает не так много возможностей для выявления реальных форм взаимодействия крестьянского мира с находящимися рядом обителями. И если монастырскую экономику, переплетенную с традиционным крестьянским хозяйственным укладом, можно исследовать статистическими методами, то такие вопросы как влияние монастырей на духовную жизнь крестьянского мира требуют очень специального научного инструментария. Автор, тем не менее, взялась за столь «вязкую» тему и вполне удовлетворительно раскрыла ряд её сюжетов.

Среди положений, выносимых на защиту, наибольший интерес представляет наблюдение о смене экономической модели существования северных обителей в рассматриваемый период. Новые технологические возможности (транспортные, например) и новые виды хозяйственной активности (использование банковского капитала, сдача в аренду городской недвижимости монастырей) действительно перестроили экономический

уклад ряда обитателей. Но в контексте темы диссертации остается вопрос: связаны ли эти изменения с крестьянским миром? Остался без внимания вопрос о том, насколько сам крестьянский мир «держался» за традиционные формы хозяйствования рядом и совместно с монастырем? Или, напротив, активно отказывался от этих древних форм хозяйственного «симбиоза»?

Формат отзыва на автореферат предполагает необходимость обратить внимание диссертанта на проблемные моменты её работы.

Не очевидной выглядит верхняя хронологическая граница исследования. Если для центральной России события крестьянской реформы действительно носили судьбоносный характер, перевернув весь традиционный уклад сельской жизни, включая и жизнь сельских монастырей, то в Архангельской губернии реформа не произвела таких кардинальных перемен. Причины (а значит и временные границы) изменений монастырской жизни следовало бы поискать в деятельности Синода и епархиальных властей, ратовавших за возрождение монашеских общин, за развитие миссионерства и т.п.

Можно усомниться в справедливости утверждения диссертанта о том, что увеличение количества выходцев из крестьянства в числе насельников северных монастырей является особенностью именно рассматриваемой исторической эпохи. Демографические особенности Русского Севера исторически способствовали наполнению местных монастырей именно выходцами из крестьянского сословия, для которого монастырь был и работодателем и работодателем и хозяйственным партнером и местом обучения в юности, и смирения и упокоения в старости.

Большой опыт работы диссертанта с архивными материалами заставляет удивиться тому обстоятельству, что ей не известно о наличии разных форм нумерации фондов различных архивов. Так, принятый в Гос.архиве Мурманской области к фондам дореволюционного происхождения индекс «И» перед номером фонда не используется в нумерации фондов в Гос.архиве Архангельской области (см. Путеводитель по фондам ГААО: <https://archives.dvinaland.ru/archive1/funds>).

Автор использует один и тот же Декрет СНК РСФСР от 20 января 1918 г. под двумя названиями – «Декрет о свободе совести, церковных и религиозных обществах» (с. 4) и «Декрет об отделении церкви от государства и школы от церкви» (с. 19, 21). Следовало бы выбрать одно из них, и

Давая общую оценку исследованию Я.Э. Харитоновой, отраженному на страницах автореферата, необходимо отметить, что теоретические результаты представлены в автореферате в соответствии с целями и задачами исследования. Авторские выводы, по большей части, представляются обоснованными, и подкреплены обширным исследовательским материалом. Серьезный список публикаций диссертанта, включающий монографию, свидетельствует об известности её идей в научном сообществе и немалом исследовательском потенциале.

В целом представленный автореферат свидетельствует о том, что диссертационная работа Я.Э. Харитоновой является самостоятельно

выполненным оригинальным исследованием, содержащим признаки научной новизны и выводы, имеющие значение как для исторической науки, так и для организации культурно-просветительской и краеведческой деятельности. Работа отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а диссертант – Харитоновна Яна Эдуардовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Доцент кафедры государственного и международного права Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова

С.О. Шаляпин

17 февраля 2026 г.

Шаляпин Сергей Олегович, кандидат исторических наук, (научная специальность: 07.00.02 – «Отечественная история»), доцент по кафедре теории и истории государства и права

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова»

163002, г. Архангельск, Набережная Северной Двины, д.17.

тел.+7 (8182) 211273

e-mail: s.shalyapin@narfu.ru

