

Отзыв
на автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Я.Э. Харитоновой «Взаимоотношения
православных монастырей Архангельского Севера с крестьянским
социумом (1861-1918 гг.)»
по специальности 5.6.1 - Отечественная история

Современный этап развития отечественной исторической науки характеризуется повышенным интересом к изучению роли и места различных общественных институтов в жизни и деятельности как государства, так и самого общества, что дает возможность провести исторические параллели и выявить преемственность социальных процессов. Несомненно, в этом отношении, актуально обращение научного интереса к русским православным монастырям, воздействие которых на внешний мир было огромным и всеобъемлющим. Монастырь представлял не только бережно охраняемый очаг духовности, но и образец экономической деятельности, в основе которой лежали строгие правила монастырского устава, а также стремление обеспечить стабильное функционирование обители.

Автор обосновал предмет и хронологические рамки исследования. Действительно, не вызывает сомнения тот факт, что отмена крепостного права повлекла за собой глубокие изменения в социально-экономическом укладе крестьян, выразившиеся, в том числе, и в росте населения. Вполне логичной является и верхняя хронологическая граница (1918 г.), когда официально была закреплена новая (советская) модель взаимоотношений церкви и государства.

Историографический обзор построен на основе традиционного (хронологического) подхода. Харитонова Я.Э. последовательно охарактеризовала вклад предшественников в разработку темы, акцентировав внимание на то, что «малоизученными остаются вопросы экономических и социальных отношений обителей Архангельского Севера с крестьянским социумом» в рассматриваемый период. Историографический анализ вполне

убедителен и показывает, с одной стороны, глубокую погруженность автора в изучаемую тему, с другой – научную состоятельность проводимого исследования.

Структура работы логична и отвечает решению целого комплекса задач: от общей характеристики исторического развития монастырей Архангельского Севера до более узких, но не менее значимых, как: выявление социальных инициатив северных монастырей, приносивших пользу крестьянству; установление региональной специфики социально-экономических и духовных взаимоотношений православных монастырей с крестьянским социумом. Все главы связаны между собой общей логикой изложения материала.

Для обоснования самостоятельных выводов Я.Э. Харитонova использовала широкий круг исторических источников различных фондов центральных и региональных архивов: РГАДА, РГИА, ГААО, ГАМО, НА РК, ИРЛИ РАН. Источниковедческий анализ использованных материалов осуществлён автором на должном уровне, часть источников вводится в оборот впервые.

Особый интерес представляет вторая глава, посвященная складыванию социально-экономических отношений монастырей с крестьянским социумом. Автор доказывает, что рост доходов позволил монастырям расширять зону социально-экономического взаимодействия с крестьянскими общинами, в том числе, по развитию региональной инфраструктуры, трудоустройству крестьян, формированию ремесленных навыков трудников. В результате взаимодействие между монастырями и населением все больше напоминало процесс взаимовыгодного сотрудничества, что отчасти можно наблюдать и в современной России, когда, например, волонтерство в деле оказания помощи в восстановлении северных обителей сочетается духовным просветительством.

Я.Э. Харитонova делает справедливый вывод о том, «экономические взаимосвязи были выгодны обеим сторонам»: крестьяне совершенствовали

профессиональные навыки, поддерживали традиции монастырей Архангельского Севера, а северные обители выполняли роль своеобразных социально-экономических центров, предоставлявших крестьянам работу и социальную поддержку.

В качестве отдельных рекомендаций следует обратить внимание на следующие моменты:

Полагаю, что более четко должна быть прописана актуальность. Автор указал лишь общий контекст современного состояния исторической науки, когда в силу международной обстановки, внутренних социально-политических процессов и общей тенденцией на усиление культурно-цивилизационной регионализации «важным становится вопрос о сохранении истоков национальных традиций, исторической памяти и региональной самобытности» (С. 3). Однако не менее важны и иные аспекты научного интереса к предмету изучения взаимодействия крестьянского социума и монастыря, а именно: административно-правовой характер взаимоотношений селян с монастырем; повседневные формы взаимодействия местного населения с братией монастыря (поддержание связей братии с родственниками, участие насельников и мирян в совместных торжествах), трудничество как опосредованная форма взаимодействия между миром и монастырем. В частности, российский этнограф П.С. Ефименко (1835-1908), описывая контакты местного населения с Соловецким монастырем, подчеркивал, что тот «пользуется бесплатными рабочими, проживающим в нем и трудящимися из усердия» (Труды Архангельского губернского статистического комитета за 1867 и 1868 гг. Вып. 3 Сборник народных юридических обычаев Архангельской губернии. Архангельск, 1869. С. 106)

Требует большего разъяснения понятие «Архангельский Север». Автор обосновал логику использования данного понятия. Однако следовало бы конкретизировать и разъяснить территориальные границы.

Имеет смысл более четко отразить результаты взаимодействия между крестьянским социумом и северными монастырями: в каких направлениях

эти формы взаимодействия оказывались наиболее эффективными, а в каких давали сбой?

Приведенные замечания не влияют на общее позитивное впечатление, сложившееся о диссертации Я.Э. Харитоновой на основе представленного автореферата. Они не носят принципиальный характер, а отражают лишь частное мнение и предлагают автору площадку для научной дискуссии.

В целом автореферат диссертационной работы Я.Э. Харитоновой говорит о том, что работа автора является оригинальным, самостоятельным и актуальным исследованием, носит проблемный характер. Опубликованные статьи и автореферат соответствуют требованиям Положения «О порядке присуждения учёных степеней» ВАК РФ, а сама Яна Эдуардовна Харитонova заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 - Отечественная история.

Доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин

Вологодского института права и экономики ФСИН России,

кандидат исторических наук, доцент

Рудольфович

Павлушков Александр

Почтовый адрес:

160034

г. Вологда, ул. Пековская 7а-91

E-mail: apavlushkov@yandex.ru

Подпись доцента кафедры

гражданско-правовых дисциплин

Вологодского института права и

экономики ФСИН России заверяю

*Инициалы от имени и по поручению
полномочия состав
отдела кадров
исторический институт в.с.п.*

26.02.2026