**ПРОТОКОЛ № 8**

заседания Ученого совета

ИЯЛИ ФИЦ Коми НЦ УрО РАН

**от 5 июня 2024 г.**

**05.06.2024 г. 14.00**

*ПОВЕСТКА ДНЯ*

1. Утверждение дополнительной программы к кандидатскому экзамену по специальности 5.6.6. «История науки и техники». Докладчик – д.и.н. А.А. Бровина.
2. Об изменении темы диссертационного исследования аспиранта Н.В. Кызьюровой по направлению подготовки 46.06.01. «Исторические науки и археология». Докладчик ‒ д.и.н. А.А. Бровина.
3. Обсуждение диссертации А.В. Панюкова «Синергетика фольклорных инноваций в традиционной культуре коми». Докладчик – к.филол.н. А.В. Панюков.
4. Утверждение Положения о Совете молодых ученых ИЯЛИ ФИЦ Коми НЦ УрО РАН. Докладчик – О.А. Куратов.
5. Разное.

**Присутствовали**: д.филол.н. Е.А. Цыпанов (зам. председателя), к.филол.н. Л.Е. Сурнина (секретарь), к. культурологии Н.А. Волокитина, д.и.н. А.А. Бровина, к.и.н. В.В. Власова, к.и.н. Н.М. Игнатова, к.филол.н. Т.Л. Кузнецова, О.А. Куратов, к.и.н А.М. Мацук, к.филол.н. А.Г. Мусанов, к.филол.н. А.В. Панюков, д.и.н., А.А. Попов, к.и.н. С.А. Попов, к.филол.н. А.Н. Рассыхаев, к.филол.н. С.А. Сажина, к.и.н. М.В. Таскаев, д.филол.н. Г.В. Федюнева, д.и.н. Ю.П. Шабаев.

**Обсуждение повестки дня**

*Цыпанов Е.А.* – Уважаемые коллеги! Будут ли предложения по внесению изменений в повестку дня? Предложений нет. Ставлю вопрос на голосование – кто за то, чтобы утвердить повестку дня заседания Ученого совета?

**Голосовали:** «ЗА» – единогласно.

**Постановили**: Утвердить повестку дня заседания Ученого совета.

### Слушали: 1. Утверждение дополнительной программы к кандидатскому экзамену по специальности 5.6.6. «История науки и техники».

*Цыпанов Е.А.* – Уважаемые коллеги! Переходим к повестке дня. Слово предоставляется Александре Александровне.

*Бровина А.А.* – В отделе гуманитарных междисциплинарных исследований была составлена и обсуждена дополнительная программа для сдачи кандидатского экзамена по специальности 5.6.6. «История науки и техники» (геолого-минералогические науки) для А.Г. Оседах. Программа была рекомендована сектором к утверждению Ученым советом ИЯЛИ.

*Цыпанов Е.А.* – Уважаемые коллеги! Будут ли вопросы к Александре Александровне? Если вопросов нет, прошу проголосовать. Кто за то, чтобы утвердить дополнительную программу для сдачи кандидатского экзамена по специальности 5.6.6. «История науки и техники» для А.Г. Оседах?

**Голосовали:** «ЗА» – единогласно.

**Постановили**: Утвердить дополнительную программу для сдачи кандидатского экзамена по 5.6.6. «История науки и техники» по теме диссертации для А.Г. Оседах.

**Слушали: 2.**  Об изменении темы диссертационного исследования аспиранта Н.В. Кызьюровой по направлению подготовки 46.06.01. «Исторические науки и археология».

### *Цыпанов Е.А.* – Коллеги, переходим ко второму вопросу. Слово предоставляется Александре Александровне.

### *Бровина А.А.* ‒ Н.В. Кызьюрова ‒ аспирант 2019 года поступления. И к той программе, которую мы наметили с посещением архивов, она не могла приступить в условиях пандемии. Она работала только с открытыми материалами архивов. Поэтому работа у нее получилась историографического плана. И тема корректируется в таком ключе. Если ранее задача была показать освоение Арктики, российско-зарубежный опыт научного познания во второй половине XIX в ‒ начала XX в., то сейчас мы говорим о том, что она берет период освоения Арктики конца XIX в ‒ первой половины XX в. и дает оценку историографических работ по российским и зарубежным источникам. Поэтому формулировка диссертационного исследования немного изменится. Первоначальная тема звучала так: «Освоение Арктики: российско-зарубежный опыт научного познания (XIX‒XX вв.)». Скорректированная тема ‒ «Освоение Арктики в конце XIX ‒ первой половине XX вв.: российский и зарубежный опыт научного познания».

### *Цыпанов Е.А.* ‒ Коллеги, будут ли вопросы к Александре Александровне? Если нет, то предлагаю проголосовать, кто за то, чтобы заменить тему диссертационного исследования Н.В. Кызьюровой «Освоение Арктики: российско-зарубежный опыт научного познания (XIX‒XX вв.)» и утвердить тему «Освоение Арктики в конце XIX ‒ первой половине XX вв.: российский и зарубежный опыт научного познания» в качестве темы диссертационного исследования аспиранта сектора отдела гуманитарных междисциплинарных исследований Н.В. Кызьюровой.

**Голосовали:** «ЗА» – единогласно.

### Постановили: Заменить тему диссертационного исследования Н.В. Кызьюровой «Освоение Арктики: российско-зарубежный опыт научного познания (XIX‒XX вв.)» и утвердить тему «Освоение Арктики в конце XIX ‒ первой половине XX вв.: российский и зарубежный опыт научного познания» в качестве темы диссертационного исследования аспиранта сектора отдела гуманитарных междисциплинарных исследований Н.В. Кызьюровой.

**Слушали: 3.** Обсуждение диссертации А.В. Панюкова «Синергетика фольклорных инноваций в традиционной культуре коми».

 *Цыпанов Е.А.*  – Коллеги, переходим к третьему вопросу. Слово предоставляется Анатолию Васильевичу.

### *Панюков А.В.* ‒ Данное исследование представляет собой попытку «мягкого» перехода к синергетической парадигме и посвящено рассмотрению двух наиболее важных качеств любой самоорганизующейся системы – открытости воздействию среды и неравновесности. Как следует из названия работы, она имеет не только теоретический, но и прикладной характер. Большая часть исследования посвящена практическому применению ряда положений теории самоорганизации в анализе фольклорных инноваций: спонтанность возникающих изменений, роль случайности в развитии системных свойств, фрактальность, фазовый переход, самоорганизация заимствований. Собственно, в этом плане, одна из наших целей – это привлечь внимание исследователей к нереализованным или не до конца реализованным путям, которые имеются в современном научном дискурсе и которые могут оказаться полезными для построения общей теории. Все сказанное выше и определяет актуальность темы исследования.

### Объектом исследования являются фольклорные инновации, связанные, прежде всего, с иноэтничными заимствованиями. Предметом исследования – инновационные процессы, отразившиеся в становлении локальной специфики фольклорной традиции коми. Именно этот пласт инноваций может быть выявлен эмпирически, путем комплексного исследования конкретных фольклорных явлений, их инклюзивности, включенности в систему жизнедеятельности этноса.

### Цель работы: исследовать фольклорные инновации и выявить роль инновационных процессов в механизмах самоорганизации фольклорной системы. Вся совокупность частных задач исследования, способствующих достижению его цели, объединяется в три взаимосвязанные группы. Первая группа задач связана с обоснованием синергетического подхода к фольклорной системе. Опираясь на теоретические наработки отечественной фольклористики (работы Б.Н. Путилова, В.Я. Проппа, К.В. Чистова, Е.М. Мелетинского, И.И. Земцовского и др.), дать фольклористическое наполнение основным понятиям синергетики: – обосновать открытость фольклорной традиции как необходимый для системы постоянный обмен информацией с окружающей средой; именно в умении принимать и усваивать новое заключаются жизнеспособность и разнообразие культурных традиций; – обосновать сопоставимость понятий «фольклорная вариативность» и «автокатализ» – внутреннее подкрепление флуктуаций, необходимых для устойчивой неравновесности системы; – обосновать сопоставимость понятий замысла фольклорного произведения и синергетического аттрактора как «квазицелей» системы, создающих упорядоченностей на определенных участках; – обосновать состояния устойчивой неравновесности и сильной неравновесности как двух основных составляющих эволюции фольклорной системы; – обосновать понятие фазового перехода применительно к фольклорному процессу; – обосновать роль и место случайных факторов в механизме перехода от состояния устойчивой неравновесности к состоянию динамического хаоса (сильной неравновесности).

### Вторая группа задач направлена на выявление специфики мэжэтнических взаимодействий, определивших особенности коми фольклорной культуры как объекта исследований. Здесь можно выделить две основные задачи: – исследовать и обосновать специфику коми-русских фольклорных взаимосвязей, определивших основные параметры проникновения русских фольклорных заимствований в коми традиционную культуру; – исследовать ижмо-колвинскую фольклорную традицию, возникшую в результате симбиоза северных коми-ижемцев и этнографической группы колвинских ненцев. На основе полученных данных обосновать комплексный, синергетический подход к межэтническим фольклорным контактам.

### Третья группа задач связана с практическим применением ряда положений теории самоорганизации в исследовании инновационных процессов: спонтанность возникающих изменений, роль случайности в развитии системных свойств, фрактальный принцип самоорганизации инновационных процессов. В связи с этим перед нами поставлена задача исследовать заимствования на самых разных уровнях фольклорной системы, на всех доступных наблюдению уровнях «маштабности». Эта задача, в свою очередь, распадается на ряд частных задач: – опираясь на народную терминологию, исследовать процесс вхождения заимствований в сферу игрового фольклора; – исследовать механизмы включения в повествовательную традицию заимствованных сюжетов; – исследовать механизмы самоорганизации ритуально-магических инноваций; – исследовать механизмы самоорганизации календарных инноваций.

### Совершенно особую сферу инновационных процессов представляет заговорная традиция коми. В силу замкнутости, эзотеричности этой субкультуры, мы имеем самое обобщенное представление о ней. Соответственно, перед нами поставлены две задачи: рассмотреть эту подсистему культуры как целое, выявить в ней системообразующие факторы. На основе полученных представлений исследовать конкретные заговорные инновации, связанные с влиянием русской заговорной традиции и народной магии в целом: – исследовать заговорную заумь как особое поле инновационных процессов, связанных с коми-русскими фольклорными контактами; реконструировать механизмы их самоорганизации; – выявить и обосновать их системную роль в эволюции локальных фольклорных традициях; – исследовать и обосновать взаимосвязь экзогенных и эндогенных процессов вхождения заимствований в традицию; – на основе полученных данных исследовать иные эндогенные инновации как локальное проявление общих процессов самоорганизации, обосновать синергетические принципы их порождения.

### В соответствии с общесистемными целями и задачами материалом исследования может быть названа вся традиционная культура коми в совокупности всех фольклорных, языковых, этнографических данных, полученных как из опубликованных и архивных источников, так и в результате многолетних полевых исследований локальных традиций коми и этнического пограничья (коми-русского, коми-ненецкого). Хронологические рамки этих материалов охватывают середину XIX – первые десятилетия XXI вв., которые и могут быть обозначены как период изучения коми фольклора. Специфике этого материала посвящена первая глава исследования.

### Научная новизна предлагаемого исследования определяется новым ракурсом изучения объекта с позиции синергетического подхода.

### – Впервые основные фольклористические понятия («фольклорная вариативность», «фольклорный замысел», «изменчивость и традиция», «фольклорные инновации») представлены как компоненты синергетического процесса эволюции фольклорной системы. Этот эволюционный процесс представлен как чередование двух динамических периодов: состояния устойчивой неравновесности и сильной неравновесности (динамического хаоса). – Впервые обоснована ключевая роль заимствований в бифуркационных переходах, определяющих вероятностный характер дальнейшего развития фольклорной традиции. Выявление параметров порядка в случайных явлениях раскрывает специфику механизмов самоорганизации, саморегуляции фольклорной системы. – В новой интерпретации представлены основные типы фольклорных инноваций, связанных с заимствованиями из русской традиции. Выявлен широкий спектр инноваций, который ранее не связывался с процессом фольклорных заимствований и не рассматриваемых в таком контексте в силу очевидных для исследователей признаков автохтонности. – Впервые порождение заговорной зауми рассмотрено как синергетический процесс, имеющий нелинейный, вероятностный характер. В ходе исследования этих инноваций выдвинуты две авторские гипотезы. Гипотеза первая: языковые трансформы, верифицируемые как заумь, могут возникать в результате компрессии грамматически правильного текста-источника (предтекста, прототекста) в ритмическую матрицу заговорного акта. Гипотеза вторая: 20 компрессия прототекста в заговорный текст может иметь нелинейный характер и являться результатом особой стратегии передачи заговорного знания от учителя ученику. – Впервые применительно к механизмам порождения фольклорных сюжетов применены принципы супрамолекулярной самосборки. Авторская концепция, развивающая идеи атомизма языка, в исходных своих параметрах соответствует механизмам самосборки на субмолекулярном уровне материального микромира. Соответственно, агрегация сюжетной структуры как «супрамолекулярного» образования рассмотрена как процесс структурирования его составляющих на основе возникающих в ходе аффективно-смыслового восприятия окружающей действительности «слабых», ассоциативных связей, комплементарных по форме или содержанию.

### Поскольку данная работа, прежде всего, фольклористическая, методологической и теоретической основой исследования послужили классические труды по теории фольклора А.Н. Веселовского, В.И. Проппа, Б.Н. Путилова, К.В. Чистова, Ю.М. Лотмана, С.Ю. Неклюдова и ряда других. Для выявления и понимания инновационных процессов и могущих быть связанными с ними спонтанных явлений использована методика сквозного исследования фольклорно-этнографических, лингвистических, исторических материалов. При сборе полевого материала были использованы методы интервьюирования и включенного наблюдения. При изучении фольклорных нарративов применялись методы структурно-семантического, семиотического, фоносемантического, этнолингвистического анализа. В применение к отдельным фольклорным инновациям использованы также принципы лингвосинергетики и метод позиционного анализа, позволяющие дать объяснение процессам, протекающим в структуре конкретных текстов. С целью осмысления возможности интеграции синергетической методологии в область фольклористики нами были использованы: теория диссипативных структур (И. Пригожин), динамическая теория информации (Г. Хакен), системность в синергетике (Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов; Г. Малинецкий), фрактальная геометрия (Б. Мандельброт), лингвосинергетика (И.А. Герман, В.А. Пищальникова), синергетическая теория текста (Г.Г. Москальчук, Н.А. Манаков), текстосимметрика (А.Ю. Корбут). Теоретическим основанием синергетической концепции данного диссертационного исследования послужила синергетическая теория, ключевыми понятиями которой являются самоорганизация, открытые системы, нелинейность, устойчивая неравновесность, динамический хаос, бифуркация, эмерджентность.

### На защиту выносятся следующие положения: 1. Согласно концепции самоорганизации, фольклорная традиция, следуя общесистемному принципу, как и любая неравновесная структура, однажды возникнув вследствие качественного скачка предшествующих последовательных эволюционных изменений, способна к длительному, квазиустойчивому существованию как неравновесная система только в непрерывном материальноэнергетическом потоке. Неравновесность такой сложной системы, как фольклорная традиция, можно определить как потенциальную готовность к изменениям, адаптации. 2. В контексте «устойчивой неравновесности» фольклорная вариативность выступает не только и не столько как единственная форма бытования фольклорного текста (и фольклорной традиции в целом), но и как единственная форма их саморазвития. Постоянные, спонтанные, неуправляемые изменения (флуктуации) на нижних уровнях системы обеспечивают стабильность на более высоких, таким образом традиция сохраняет то, что наиболее соответствует ее отношениям со средой. 3. Эволюционная картина всей традиции выглядит как цепь чередований спокойных и сильно неравновесных периодов. Когда традиция находится в квазистатичном состоянии, в ней ничего не происходит, и мы можем наблюдать только вариативность в пределах флуктуаций. Когда система входит в состояние сильной неравновесности (динамического хаоса), в ней начинается активное разрушение старых структур и возникновение новых. Вариативность выходит из-под «контроля традиции», возникает момент критической неустойчивости (точка бифуркации), когда прежний устойчивый, линейный и предсказуемый путь развития системы становится невозможным. В этот момент система перестраивается, выбирает один из возможных путей дальнейшего развития, то есть происходит своего рода «фазовый переход» – скачкообразное изменение физических свойств системы при изменении внешних условий. Особую роль в этой критической точке играют случайные факторы. На микроуровне фазовый переход будет означать то, что в открытой и сильно неравновесной системе, когда неравновесность достигает какого-то порога, возникают отдельные островки, участки упорядоченности. Это происходит, когда все траектории системы начинают стремиться к некоторому притягивающему уровню или области – к аттрактору. Устройство этих «притяжателей» сложно подвести под общее определение в силу многообразия их проявлений; в синергетической парадигме – это может быть некая область или структура, к которой начинают стремиться траектории развития системы. Сложные нелинейные системы могут обладать многими аттракторами. Достигнув в результате бифуркации квазиустойчивого состояния на одном участке, система выходит из-под влияния этого «притяжателя», начинает стремиться к другому аттрактору, так скачкообразно происходит ее эволюция. 4. С механизмами проявления аттрактора может быть связана ключевая для фольклорного творчества концепция замысла фольклорного произведения. И «замысел» и «аттрактор» обладает рядом тождественных качеств. Прежде всего, и «аттрактор» и «замысел» – это не самоцель развития традиции, а никогда не достигаемая «квазицель», определяющая поведение системы. Особенностью «замысла» и «аттрактора» является спонтанность, незапланированность появления, они возникают как бы сами по себе. Самосборка подобной структуры происходит одновременно по всему полю ее возможных составляющих, однако отбору доступны только те формы, которые заложены в самой нелинейной среде. Набор таких аттракторов – возможных упорядоченных состояний дискретен – т.е. возможен переход не в любое состояние, а только в то, которое соответствует внутренним свойствам самой фольклорной системы. Возникшая под влиянием аттрактора спонтанная перестройка на нижних уровнях системы порождает новую упорядоченность на более высоком иерархическом уровне. Эти новые структуры – в данном случае новые фольклорные явления – и есть результат воздействия аттрактора-«замысла». 5. Основным источником, энергией для вхождения традиции в динамичное состояние является окружающая среда. Открытость фольклорной традиции позволяет ей постоянно подпитывать свою активность. Эта открытость влиянию среды говорит о том, что внешние стимулы могут инициировать возникающие в традиции изменения. Переход фольклорной системы в сильно неравновесное состояние напрямую связано с активизацией межэтнических взаимодействий. Для коми фольклорной традиции – это, прежде всего, контакты с русской культурой и инновационные процессы, связанные с заимствованиями из русского фольклора. Освоение заимствований имеет вероятностный характер, поскольку в состоянии сильной неравновесности любое заимствование может вызвать перестройку определенного участка системы, определить его дальнейшее развитие. В активном состоянии любая случайность может определить вектор дальнейшего развития того или иного участка традиции, в результате такой необратимости возникают уникальные и неповторимые явления с эмерджентыми свойствами. Именно они создают черты специфичности данной локальной традиции. 6. Иноязычные заимствования как абсолютно чужеродные, маркированные для фольклорной системы элементы позволяют проследить взаимосвязи экзогенных и эндогенных, присущих данной фольклорной среде, процессов, связанных с освоением инноваций. Вхождение любой инновации связано с перестройкой того или иного участка традиции в соответствии с фрактальной структурой, присущей системе. Таким образом, все новое приобретает качество самоподобия традиции. Фрактальность направлена на синхронизацию циклов всех подсистем, однако в реальной картине бытования традиции всегда могут сосуществовать перестраивающиеся и спокойные участки и уровни. Какие-то жанры остаются «холодными» к инновациям, какие-то – проявляют в данный период свою активность. 7. Несмотря на разнородность анализируемого материала, механизмы освоения заимствований универсальны и могут иметь несколько степеней сложности, которые зависят как от качественно-количественных характеристик заимствуемого явления, так и от степени неравновесности традиции в данный момент. Наиболее простой уровень, который мы можем наблюдать, связан с ситуациями, когда абсолютно спонтанная односложная (на уровне одной лексемы) аттракция вызывает кумулятивный эффект, проявляя свойства системной случайности. Синергетически более сложным путем происходит освоение иноязычных фольклорных текстов, которое реорганизуют все уровни фольклорной системы. Даже при абсолютном незнании чужого языка, когда текст воспринимается как единый языковой объект – квазитекст с неопределенной семантикой («песня», «заговор» и т.п.) он в силу случайности вызывает хаотические «отклики» на микроуровнях фольклорного языка. Фоносмысловые аттракции, возникающие на уровне освоения иноязычных слов, вызывают перестройку на лексическом уровне, лексические аттракции перестраивают «чужой» текст, выявляя ключевые, опорные «слова», возникают ассоциативносмысловые структуры, уже обладающие свойствами «автохтонности». Так возникают т.н. «кыдъя роч» (русские с примесью) тексты с разной степенью деформированности лексического уровня заимствованных произведений. Далее, эти инновации могут сосуществовать параллельно с комиязычными фольклорными произведениями, обладая определенной «устойчивой неравновесностью», или подвергнуться дальнейшим трансформациям, соответствующим новым условиям бытования. 8. Глубокое проникновение русского языка в коми фольклорноязыковую среду проявилось в самоорганизации иноязычных инноваций в двуязычные фольклорные произведения, составившие особую субъязыковую подсистему автохтонного фольклора. Наиболее ярко это явление наблюдается в области вербальной магии. Этот процесс также демонстрирует нелинейность развития фольклорной системы. 9. На отдельных участках микроуровней фольклорной системы может проявляться феномен самосборки как частный, узколокальный вариант самоорганизации, приводящей к формированию упорядоченных структур за счет взаимодействия между частицами данной среды, без внешнего специфического воздействия. В отличие от более широкого процесса самоорганизации, приводящей к установлению незатухающего «неравновесного состояния», самосборка приводит к появлению определенной конечной структуры. В филологическом контексте результатом такой эндогенной, обусловленной внутренними свойствами локальной среды, самосборки может стать фольклорный артефакт как структурированный объект. Представленная автором концепция самосборки сюжетной структуры, в исходных своих параметрах соответствующий принципам самосборки на субмолекулярном уровне материального микромира, может быть рассмотрена как одна из возможных аналогий синергетического процесса эволюции системы от неупорядоченности к порядку.

### *Цыпанов Е.А.* – Уважаемые коллеги! Будут ли вопросы к Анатолию Васильевичу?

### *Шабаев Ю.П. ‒* По Вашему тексту получается так, что фольклорные инновации ‒ это фольклорные заимствования в коми фольклоре из других культур.

### *Панюков А.В. ‒* Есть инновации эндогенные, которые возникают в самой культуре. И внешние инновации, которые связаны с одними и теми же механизмами самоорганизации. Моя основная задача состоит в том, чтобы показать конкретные частные примеры того, как работает этот механизм. И любая инновация из вне, и любая инновация внутри проходит через одни и те же механизмы самоорганизации в фольклорной системе.

### *Шабаев Ю.П. ‒* Как раз вопрос по поводу механизма. На этом строится базовый каркас Вашей работы. Получается, что фольклор ‒ это самоорганизующаяся система. Получается, что фольклор ‒ живой организм. То есть не существует связи с носителями фольклора, с носителями традиции, с сообществом, с конкретным человеком.

### *Панюков А.В. ‒* Самая, наверное, большая проблема в современной теории фольклора в том, что она все время меняется, и не дает какой-то единой картины. Моя задача состоит в том, чтобы попытаться посмотреть на все эти процессы или хотя бы обратить внимание с точки зрения каких-то общих эволюционных механизмов. Конечно, мы можем метафорически говорить, что фольклор ‒ это живая система, когда носители ‒ живые люди. Точно также мы можем говорить о языке как о живом организме.

### *Цыпанов Е.А. ‒* Коллеги, будут ли еще вопросы к Анатолию Васильевичу?

### *Кузнецова Т.Л. ‒* Исследователями фольклора других финно-угорских народов как-то используется этот синергетический метод? У вас этого нет в работе.

###  *Панюков А.В.* ‒ Проблема в том, что не только в финно-угорской, да и вообще в фольклористике к данной проблеме с этой точки зрения не подходили. Есть несколько пионерских работ. Но они только-только подступают к общей проблеме.

### *Кузнецова Т.Л. ‒* Анатолий Васильевич, у Вас была издана монография, связанная с этой темой. Как она связана с диссертационным исследованием? Она вошла в диссертационное исследование частично или в переработанном виде?

### *Панюков А.В. ‒* Монография, конечно, вошла в текст диссертации. Но с того времени, когда была издана монография, а это было в 2008 году, прошло уже достаточно времени. Поэтому, конечно, за это время появилось уже большое количество новых наработок.

### *Кузнецова Т.Л. ‒* На Ваш взгляд, какие уязвимые моменты синергетического подхода?

### *Панюков А.В. ‒*  Самое уязвимое, наверное, то, что как таковой синергетики как науки на сегодняшний день нет. Синергетика ‒ это некий комплекс методов. Каждая теория, которая входит в этот комплекс, сразу же задает свои цели и задачи, свои методы, свои способы исследования. Поэтому если бы все это уже было наработано практически, хотя бы на какой-то гуманитарной области, то было бы, конечно, хорошо.

*Цыпанов Е.А.* – Коллеги, если вопросов больше нет, то слово дается и.о. заведующего сектором фольклора А.Н. Рассыхаеву.

*Рассыхаев А.Н. ‒* Мы на заседании сектора обсуждали работу Анатолия Васильевича, рекомендовали к защите. Были вопросы, замечания, предложения. Я думаю, что Анатолий Васильевич поработал над нашими замечаниями и предложениями.

*Цыпанов Е.А. ‒* Какие были результаты голосования?

*Рассыхаев А.Н. ‒* Единогласно рекомендовали к защите.

*Цыпанов Е.А. ‒* Коллеги, если вопросов к Алексею Николаевичу нет, то перейдем к обсуждению текста диссертации.

*Шабаев Ю.П. ‒* Отмечу, что я за то, чтобы работу Анатолия Васильевича рекомендовать к защите. Но хочу отметить ряд замечаний. Во-первых, следует обратить внимание на терминологию, которую необходимо уточнить. Что такое синергетика в фольклоре. И экономисты, и философы в своих работах используют данный термин. И тот факт, что на них нет никаких ссылок ‒ плохо. В тексте очень много непонятных и ненужных для простого читателя терминов. Вот, к примеру, в оглавлении у Вас написано «самоорганизация инновационных явлений». Почему бы не назвать «инновации в коми фольклоре». Или глава пятая «самосборка сюжета в фольклоре». Речь в данной главе, как я понимаю, идет о формировании сюжета в коми фольклоре. Почему бы не назвать «формирование сюжета». Отметить хочется еще и тот факт, что некоторые формулировки, встречающиеся в работе, вызывают удивление. Например, в Вашем тексте присутствует такой термин, как «вечный атом». Я что-то не помню, что Вы занимаетесь теоретической физикой. Или «двойная хромосома». Следует убрать подобные термины, и текст от этого ничего не потеряет. Также следует обратить внимание на положения, выносимые на защиту. У Вас их девять. Это слишком много. И они очень обширны, размыты, неконкретны. Строгой логики в них нет. Их необходимо переформулировать, сократить до трех-четырех. И если Вы выносите некие положения на защиту, то в заключении соответственно Вы должны об этих же положениях и говорить. Еще отмечу тот факт, что в работе практически нет сносок на зарубежные источники. Несмотря на высказанные замечания, я за то, чтобы работу Анатолия Васильевича рекомендовать к защите.

*Кузнецова Т.Л. ‒* Я также поддерживаю предложение о том, чтобы работу рекомендовать к защите. Работа состоялась как докторское исследование. Положительная сторона работы в том, что автор придерживается теории, которая может быть даже не окончательно еще разработана. Хотя в разных науках она уже как-то применяется, даже в литературоведческих работах есть такие методологические подходы. Но все-таки в финно-угорском фольклоре пока нет. И я очень рада, что сотрудник нашего института все-таки осуществил это. Считаю, что положения обдуманы, изложены достаточно квалифицированно. И, на мой взгляд, работа теоретична. И отличается явной новизной. Но все-таки необходимо отметить то, что заключение немного проигрывает. В заключении хорошо изложены перспективы развития исследований в данном русле. Это хорошо. Но я думаю, что все-таки сами положения в заключении изложены нечетко. На это необходимо обратить внимание. Во-вторых, текст заключения и текст первого параграфа первой главы перекликаются. Думаю, что в тексте диссертации повторы не нужны. Также автор во введении подробно перечисляет научные форумы, на которых он излагал результаты своего исследования. Но почему-то не указано, что у него большое количество публикаций по данной проблеме, почему-то не указано, что опубликована монография. Необходимо указать. Работа все-таки апробирована. И положения тоже апробированы. Считаю, что работу необходимо рекомендовать к защите.

*Игнатова Н.М. ‒* Отмечу, что мне понравился основной текст, в котором наблюдается концентрация фактологического материала, основная часть очень высокого уровня именно с точки зрения подачи фактологии и анализа. Но хотелось бы остановиться на некоторых моментах. Например, во введении делается упор на то, что инновации бывают эндогенные и экзогенные. И вот этот упор во введении никак не раскрывается ни в положениях, выносимых на защиту, ни в заключении. Что касается слов «синергетика» и «синергетический подход», то они полностью раскрыты в диссертационном исследовании. Потому что достаточно много говорится о самоорганизационной системе. И автор поступательно это раскрывает. Но, мне кажется, что здесь речь, наверное, идет не о синергетике фольклорных инноваций, а о синергетике фольклорных традиций. И в принципе об этом же и заключение. В заключении слово «инновации» никак не используется. Но много раз используется формулировка «фольклорная традиция». И мне кажется, что есть хороший термин, который называется «динамика фольклорной традиции». И, по моему мнению, диссертация раскрывает динамику фольклорной традиции, которая существовала и существует на сегодняшний день. Возможно, это можно назвать через синергетический подход, но я не вижу инноваций. Мне кажется, это просто развитие фольклора и развитие формирования традиций, но не инновации. И еще отмечу, что в работе мало историографии, в тексте не хватает анализа литературы. Несмотря на высказанные замечания, поддерживаю своих коллег, работу необходимо рекомендовать к защите.

*Цыпанов Е.А. ‒* Коллеги, если больше никто не хочет высказаться, слово предоставляется Анатолию Васильевичу.

*Панюков А.В. ‒* Коллеги, спасибо! Обязательно учту все ваши замечания.

*Цыпанов Е.А. ‒* Коллеги, ставлю вопрос на голосование. Кто за то, чтобы рекомендовать диссертационное исследование А.В. Панюкова «Синергетика фольклорных инноваций в традиционной культуре коми» к защите на соискание ученой степени доктора филологических наук?

**Голосовали:** «ЗА» – единогласно.

**Постановили:**  Рекомендовать диссертационное исследование А.В. Панюкова «Синергетика фольклорных инноваций в традиционной культуре коми» к защите на соискание ученой степени доктора филологических наук.

**Слушали: 4.**  Утверждение Положения о Совете молодых ученых ИЯЛИ ФИЦ Коми НЦ УрО РАН.

### *Цыпанов Е.А.* – Слово предоставляется Олегу Александровичу.

### *Куратов О.А. ‒* В декабре прошлого года было утверждено Положение об объединенном Совете молодых ученых ФИЦ. Поэтому Советы молодых ученых обособленных подразделений должны были привести свои Положения в соответствие с тем Положением. Эта работа была проведена. Предыдущее Положение существовало с 2020 года. Основное изменение, которое было внесено, касается возраста молодых ученых. К ним сейчас относятся работники, аспиранты, ведущие научные исследования, в возрасте до 39 лет включительно. Текст нового Положения был разослан 16 мая. Получил ряд замечаний технического характера. Поправки были внесены. Каких-то серьезных замечаний не было высказано.

### *Попов С.А. ‒* Увеличили возраст до 39 лет. А на какие нормативные документы ссылаетесь?

### *Куратов О.А. ‒* Какими нормативными документами руководствовались при создании Положения об объединенном Совете молодых ученых ФИЦ, я не знаю. Мы просто привели наше Положение в соответствие с Положением СМУ ФИЦ. Каких-то конкретных нормативных документов я не видел.

*Цыпанов Е.А. ‒*Коллеги, ставлю вопрос на голосование, кто за то, чтобы утвердить Положения о Совете молодых ученых ИЯЛИ ФИЦ Коми НЦ УрО РАН за основу.

**Голосовали:** «ЗА» – единогласно.

### Постановили: Утвердить Положения о Совете молодых ученых ИЯЛИ ФИЦ Коми НЦ УрО РАН за основу.

### Слушали: 5. Разное

### *Мусанов А.Г. ‒* Уважаемые коллеги, у меня несколько сообщений. Во-первых, вчера из Центра пришел запрос по поводу выдвижения кандидатов на соискание премии Правительства Республики Коми в области научных исследований в 2024 году. Мы должны предложить кандидата на соискание премии от нашего института. Поступило одно предложение от сектора языка: выдвинуть кандидатуру доктора филологических наук, главного научного сотрудника Некрасовой Галины Александровны на соискание премии Правительства Республики Коми в области научных исследований. Предлагаю, коллеги, поддержать кандидатуру. Евгений Александрович, прошу выдвинуть на голосование.

### *Цыпанов Е.А. ‒* Коллеги, прошу голосовать. Кто за то, чтобы выдвинуть кандидатуру доктора филологических наук, главного научного сотрудника Некрасовой Галины Александровны на соискание премии Правительства Республики Коми в области научных исследований.

**Голосовали:** «ЗА» – единогласно.

### Постановили: Выдвинуть кандидатуру доктора филологических наук, главного научного сотрудника Некрасовой Галины Александровны на соискание премии Правительства Республики Коми в области научных исследований.

### *Мусанов А.Г. ‒* Все заведующие были проинформированы о формировании прогноза потребности в квалифицированных кадрах на 2025‒2031-е гг. Пока не все заведующие предоставили материал по этому вопросу. Прошу предоставить информацию до конца сегодняшнего рабочего дня.

### Постановили: принять к сведению.

### *Мусанов А.Г. ‒* Следующее сообщение касается виртуального музея. Уважаемые заведующие, прошу максимально ускорить работу. В настоящее время пользовательская форма системы ввода дополнена новой вкладкой – коллекции. На сегодня здесь представлена информация только по археологии. В этой связи прошу сектора этнографии, фольклора, языка начать работы в этом направлении. На следующем заседании Ученого совета прошу доложить о ходе выполнения этих работ.

### Постановили: принять к сведению.

### *Мусанов А.Г. ‒* Уважаемые заведующие, напомню, что на одном из заседаний Ученого совета было принято решение о подготовке сборника молодых ученых. Прошу проконтролировать этот вопрос. Готовые статьи, то есть обсужденные на заседаниях секторов, предоставить до 31 августа 2024 г.

### Постановили: принять к сведению.

###

Зам. председателя Ученого совета

ИЯЛИ ФИЦ Коми НЦ УрО РАН Е.А. Цыпанов

Ученый секретарь Л.Е. Сурнина