**ПРОТОКОЛ № 7**

заседания Ученого совета

ИЯЛИ ФИЦ Коми НЦ УрО РАН

**от 24 мая 2023 г.**

**24.05.2023 г. 14.00**

*ПОВЕСТКА ДНЯ*

1. Обсуждение диссертационного исследования Л.С. Лобановой «Сюжет о жертвоприношении животных в народной традиции коми: модели экспликации». Докладчик – н.с. сектора фольклора Л.С. Лобанова.
2. Об участии в конкурсе 2023 года на награждение медалями УрО РАН имени выдающихся ученых Урала. Докладчик – к.филол.н. А.Г. Мусанов.

**Присутствовали**: д.филол.н. Е.А. Цыпанов (и.о. председателя), к.филол.н. Л.Е. Сурнина (секретарь), к.и.н. В.В. Власова, к.и.н. Н.М. Игнатова, к.и.н. П.П. Котов, к.филол.н. Т.Л. Кузнецова, Л.С. Лобанова, И.Н. Макарова, к.и.н. А.М. Мацук, к.филол.н. А.Г. Мусанов, д.и.н. П.Ю. Павлов, к.филол.н. А.Н. Рассыхаев, к.и.н. М.В. Таскаев, д.филол.н. Г.В. Федюнева.

**Обсуждение повестки дня**

*Цыпанов Е.А.* – Уважаемые коллеги! Будут ли предложения по внесению изменений в повестку дня? Предложений нет. Ставлю вопрос на голосование – кто за то, чтобы утвердить повестку дня заседания Ученого совета?

**Голосовали:** «ЗА» – единогласно.

**Постановили**: Утвердить повестку дня заседания Ученого совета.

**Слушали: 1.** Обсуждение диссертационного исследования Л.С. Лобановой «Сюжет о жертвоприношении животных в народной традиции коми: модели экспликации».

*Цыпанов Е.А.* – Уважаемые коллеги! Слово предоставляется Л.С. Лобановой.

*Лобанова Л.С.* – Тема диссертации определилась в ходе анализа экспедиционных записей, которые представляют собой устные воспоминания об обряде жертвоприношения животных. Содержание таких текстов, записанных во время фольклорно-этнографических экспедиций, не вызывает сомнений в их фольклорности, потому что является коллективной памятью, бытующей в устной форме, а вопрос по форме сопряжен с теоретическими и терминологическими проблемами жанрового определения устной прозы. Поскольку записанные тексты не вписываются в распространенные определения жанров устной несказочной прозы, и не очень понятно, как их интерпретировать, они чаще всего остаются за рамками исследований фольклористов, в лучшем случае, используются отдельные фрагменты как информация об обряде, имевшем место в исследуемой локальной традиции. В таком случае обряд и текст с его упоминанием вступают в те же связи, что и события исторического прошлого и фольклор, и выводят исследование в область проблемы соотношения действительности и фольклора, проблемы сохранения, отбора и трансляции культурной памяти, изучения механизмов текстообразования и функционирования, которое предлагается рассмотреть на основе двух локальных вариантов сюжета жертвоприношения – с мотивом хватания жертвенного мяса и явления оленя на жертву. Указанные проблемы входят в круг важнейших задач современной фольклористики, чем обосновывается актуальность диссертационного исследования.

Объектом настоящего исследования являются письменные и устные формы экспликации обряда жертвоприношения животных.

Предметом исследования являются модели трансляции обряда жертвоприношения животных народной традиции коми в письменной и устной словесности.

Цель настоящей работы – выявление моделей, в которых транслируются сведения о жертвоприношении животных, с выделением особенностей экспликации обряда в каждой из моделей, определением механизмов текстообразования и функционирования.

Сюжет жертвоприношения может транслироваться в литературных, документально-художественных, научных, исторических и фольклорных текстах, в которых, в зависимости от особенностей жанра произведения, а также авторского замысла, научного взгляда и общественного мнения на объект описания, методологических установок, предпочтений автора, типа источника, коммуникативных условий, сведения об обряде могут быть представлены разнообразно. Данное положение обусловило введение термина *модель трансляции*, которая понимается как структурно-семантическая схема, обладающая закономерностями превращения события в текст.

Диссертационное исследование предполагает анализ в двух аспектах: диахроническом (историко-генетическое исследование) – изучение письменных источников, позволяющем определить роль и место обряда жертвоприношения в традиционной культуре коми, его структурно-типологические особенности; и синхроническом, изучение фольклорной экспликации этнографического факта, представленном структурно-семантическим и прагматическим анализом фольклорных текстов с сюжетом жертвоприношений на основе экспедиционных записей (современное состояние традиции).

Соответственно круг задач определяется двумя типами анализа. С одной стороны, включаются задачи, связанные с выявлением письменных источников, содержащих сведения об обряде жертвоприношения домашнего животного в коми традиции, определением особенностей экспликации обряда жертвоприношения в этих текстах, структурно-типологическим изучением обряда, описанием роли и места жертвоприношений в народной традиции коми.

С другой стороны, представить корпус фольклорных текстов, в которых эксплицируются сведения о жертвоприношении домашних животных, описать их особенности, проанализировать, каким образом и с какой целью сведения о жертвоприношении транслируются в устной традиции локального сообщества.

Указанный ракурс исследования предопределил характер материалов, используемых в диссертационной работе. Во-первых, это документально-художественные произведения, этнографические описания, «народоведческие штудии», записки краеведов, летописи церквей, исторические сведения XIX – первой половины XX в., опубликованные в различного рода изданиях и выявленные в архивных коллекциях (конкретные сведения представлены в списке источников). Во-вторых, это материалы фольклорно-этнографических экспедиций второй половины XX – начала XXI вв. в основном сотрудников сектора фольклора Института языка, литературы и истории Коми НЦ УрО РАН, в том числе, автора работы, и хранящиеся в Фольклорном фонде ИЯЛИ, а также материалы Фольклорного архива Сыктывкарского государственного университета имени Питирима Сорокина (конкретные сведения представлены в списке экспедиционных записей).

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем впервые

‒ предложен комплексный подход к материалу, благодаря которому жертвоприношение в народной традиции коми (от этнографического факта до локального прозвища) представлено как объект фольклористического изучения;

‒ рассмотрен обряд жертвоприношения животных как феномен народной традиции коми;

‒ выявлены и изучены особенности отражения сведений об обряде жертвоприношения в документально-художественной литературе и научных исследованиях XVIII –XX вв.;

‒ исследованы структура и семантика обряда жертвоприношения, особенности его функционирования;

‒ определены жанровые особенности фольклорных текстов с сюжетом принесения в жертву домашнего животного, механизмы текстообразования и функционирования;

‒ в научный оборот введен корпус архивных материалов и экспедиционных записей.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка сокращений, списка источников и литературы, трех приложений.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В результате проведенного текстологического анализа источников, содержащих сведения об обряде жертвоприношения животных, которое было актуальной религиозной практикой православной сельской общины коми до 1930-х гг., были выявлены модели экспликации и трансляции обряда, каждый из которых характеризуется особым способом и формой репрезентации обряда. Обряд жертвоприношения домашнего животного может быть представлен как «древний обычай зырян», «заветный обычай местного прихода», «живописный обычай зырян», «иллюстрация научных концепций» или «календарный обряд коми».

2. В большей части проанализированных источников, относящихся к XVIII – первой половине XX вв., ритуал принесения в жертву животных, как религиозное явление, не имеющее официального конфессионального статуса в христианстве, признается язычеством, искусственно отделяется от религиозной практики и интерпретируется как реликт древнего обряда или системы представлений. В результате такого подхода в исследованиях на эту тему происходит экстраполяция, когда на основе анализа данных, относящихся к более позднему времени, делаются выводы по раннему периоду, что мы наблюдали с первых сведений об обряде жертвоприношений вплоть до исследований XX в.

3. Рассмотрение жертвоприношения с точки зрения функционирования позволило выявить в этом явлении религиозную логику. Принесение в жертву животного является обетом, который, в зависимости от типа – индивидуальный или общественный, а также ситуации зарождения, условий и времени его развития, на момент фиксации может быть представлен в составе как престольного, часовенного, обетного / заветного праздника, так и молебна почитаемому святому, крестного хода, обхода полей и пастбищ с молебнами, каждый из которых может встречаться отдельно и совмещаться с остальными. Всё это дает основание сделать вывод, что принесение в жертву животного до 1930-х годов представляло собой вернакулярную религиозную практику, сформировавшуюся в православной сельской общине коми на основе христианского религиозного учения и системы традиционного хозяйства.

4. В 1930-е гг. в связи со сменой религиозной, общественной, хозяйственной системы обряд жертвоприношения из актуальной обрядовой практики перешел в область устной традиции, согласно законам которой и был переформатирован. Современные нарративы с сюжетом жертвоприношения не могут считаться рассказами об обряде жертвоприношения. Они создаются в момент исполнения на основе сюжетообразующего мотива по модели предания и являются способом выражения локальной идентичности и / или структурирования времени на основе событий местной истории.

5. Легенда с мотивом чудесного явления оленя в фольклорной культуре вишерских коми связана с христианской традицией, входит в круг текстов о чудесном явлении иконы и чудесах, происходящих вокруг нее, и вместе они могут рассматриваться как повествования, объясняющие сакральный статус культового объекта, что во многом обусловлено историческими и социальными преобразованиями.

6. Сюжет легенды о явлении оленя в письменной словесности реализовывался в самых различных формах (как часть литературного или исторического сочинения, воспоминание о древнем обряде) и рассматривался исследователями как источник или доказательство чудесных свойств явленной иконы, утверждения христианства среди язычников / охотников, тотемизма, смены охотничьей культуры скотоводческой, символа осеннего периода охотничьего календаря. На наш взгляд, приведенные гипотезы основываются на рассмотрении сюжета легенды как факта прошлого и не учитывают природу текста легенды о явлении оленя – принадлежность к православной фольклорной культуре.

7. В результате текстологического анализа разновременных и разножанровых текстов с мотивом чудесного явления оленя (сюжет фольклорного текста в литературном произведении, легенда, предание, прозвищный фольклор, географическая песня) можно заключить, что мотив «чудесного явления оленя» имеет сюжетопорождающее свойство, может реализовываться в текстах различных жанров. Выбор жанра зависит от отношения текста к действительности (модальности), а также от состояния традиции. Если в XIX в. легенда с мотивом «чудесного явления оленя» придает сакральный статус актуальному обряду жертвоприношений, то в конце XX – начале XXI вв., потеряв свою актуальность со сменой религиозной системы и хозяйственно-культурного уклада, переходит в разряд «местной истории» и порождает предания с мотивом «чудесного явления оленя к Вишерской церкви и / или жертвоприношения домашнего животного».

Результаты диссертации апробированы на многочисленных конференциях, представлены в 10 статьях, пять из которых включены в перечень ВАК, кроме того, 5 статей находятся в печати (две из которых включены в базы WoS, Scopus).

*Цыпанов Е.А. ‒* Коллеги, будут ли вопросы к Людмиле Сергеевне?

*Кузнецова Т.Л. ‒* Скажите, пожалуйста, как сюжет жертвоприношения развивается в культурах других финно-угорских народов?

*Лобанова Л.С. ‒* Сюжеты жертвоприношений животныхизвестны среди карел, немножко среди вепсов, встречается в культуре Русского Севера, а именно в Архангельской и Вологодской областях. Но мы знаем, что жертвоприношения встречаются и у удмуртов, и у марийцев. Но они входят в систему национальной религии. А в данном исследовании я рассматриваю жертвоприношение как часть православной культуры.

*Котов П.П. ‒* В разных районах Коми, например, на севере или на юге отличались хозяйства. И в этом смысле есть ли отличия в обрядах жертвоприношений?

*Лобанова Л.С. ‒* Да, есть отличия. Например, в Ношуле мы зафиксировали, что домашнее животное приносилось в жертву с целью, чтобы водился скот. А в печорской деревне Визябож зафиксировано, что обряд жертвоприношения проводился перед охотой. И основная цель была, чтобы охота сложилась удачно.

*Федюнева Г.В. ‒* В названии Вы обговариваете, что «в народной традиции коми». Есть ли различия у коми-пермяков и коми-зырян? Или Вы пользовались только материалами коми-зырян?

*Лобанов Л.С. ‒* Я предполагала отдельную главу по коми-пермякам. Но объем диссертации уже не позволяет этого сделать. Конечно, я рассматривала описания, которые приведены в коми-пермяцких источниках XIX века. Но в диссертацию не включила, решила ограничиться коми-зырянским материалом.

*Федюнева Г.В. ‒* Тогда надо оговорить это, например, во введении, потому что в названии Вы пишете «коми». И, наверное, есть различия в обряде у коми-зырян и коми-пермяков.

*Цыпанов Е.А. ‒* Коллеги, если вопросов больше нет, то слово дается А.Н. Рассыхаеву, и.о. заведующего сектором фольклора.

*Рассыхаев А.Н. ‒* Диссертационное исследование Людмилы Сергеевны обсуждалось на заседании сектора фольклора. Все сотрудники отметили, что работа завершена, выполнена на хорошем квалификационном уровне. Все проголосовали за то, чтобы предложить работу на защиту и обсуждение Ученого совета. Были высказаны небольшие замечания. Над этими замечаниями Людмила Сергеевна поработала. В целом, работа зрелая, сложившаяся, поэтому мы можем только ждать, когда работа будет защищена.

*Цыпанов Е.А. ‒* Коллеги, если вопросов к Алексею Николаевичу нет, то перейдем к обсуждению текста диссертации.

*Игнатова Н.М. ‒* Я достаточно внимательно прочитала текст диссертации. Хочу отметить, что у Людмилы Сергеевны хороший научный стиль, читается очень легко, при этом огромная насыщенность материала в тексте, очень много фактов, и все это сконцентрировано. И для научного текста это выглядит выигрышно. Мне понравилось заключение. Но, по моему мнению, необходимо внести небольшой абзац про уникальность или типичность описываемых обрядов, насколько они являются сопредельными с другими регионами. И еще одна рекомендация, поработать над списком задач, потому что задач обозначено в соотношении с содержанием, достаточно подробным, немного. Список задач необходимо расширить. И это будет соответствовать и предмету исследования, и очень подробному содержанию. В целом, работа состоялась, поэтому необходимо рекомендовать к защите.

*Кузнецова Т.Л. ‒* Я солидарна с тем, что было уже сказано. Работа действительно сделана на хорошем уровне. Автор профессионально отнесся к исследованию. Материал достаточно разнообразный и изложен он на должном уровне. Работа состоялась, но не хватает сравнительного анализа в выводах. Но это лишь пожелание. А так, работу стоит рекомендовать к защите.

*Цыпанов Е.А. ‒* Работа действительно имеет уже законченный характер. Однако в тексте присутствуют факты повторов теоретических выводов. Так, во введении есть объемная подглава «Положения, выносимые на защиту», потом идут выводы по главам, а затем и заключение. Получается, что одни и те же теоретические выводы повторяются. Но это замечание общего характера. В целом, работу необходимо рекомендовать к защите. Коллеги, если больше никто не хочет высказаться, ставлю вопрос на голосование. Кто за то, чтобы рекомендовать диссертационное исследование Л.С. Лобановой «Сюжет о жертвоприношении животных в народной традиции коми: модели экспликации» к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.4. Фольклористика (филологические науки)?

**Голосовали:** «ЗА» – единогласно.

**Постановили:**  Рекомендовать диссертационное исследование Л.С. Лобановой «Сюжет о жертвоприношении животных в народной традиции коми: модели экспликации» к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.4. Фольклористика (филологические науки)

**Слушали: 2.** Об участии в конкурсе 2023 года на награждение медалями УрО РАН имени выдающихся ученых Урала.

*Цыпанов Е.А.* – Уважаемые коллеги! Переходим ко второму вопросу повестки дня. Слово предоставляется А.Г. Мусанову.

*Мусанов А.Г.* – Уральским отделением Российской академии наук в целях поощрения ученых за научные труды, научные открытия и изобретения, имеющие большое значение для науки и практики, объявлен конкурс на награждение медалями имени выдающихся ученых Урала в различных областях научного знания.

В области гуманитарных наук – медаль имени известного учёного и общественного деятеля Сергея Сергеевича Алексеева.

В 2019 году эта награда была вручена главному научному сотруднику сектора этнографии д.и.н. Татьяне Ивановне Дроновой.

В этом году от структурных подразделений института поступили три предложения:

1. От сектора историко-демографических и историко-географических исследований Российского Севера – цикл работ Владимира Ивановича Силина;

2. От сектора фольклора – научная работа П.Ф. Лимерова «Нарративы христианизации в формировании коми литературной традиции в контексте русской словесности (XIV – начало XX вв.)»;

3. От сектора этнографии – цикл работ Шабаева Юрия Петровича «Этничность и регионализм»: «Управление культурным многообразием России: опыт национальных республик: Учебное пособие / Отв. ред. М.А. Омаров. М.: РГГУ, 2019. 171 с.»; «Регионализм и этничность в России: историческая эволюция и современные политические практики. М.: РГГУ, 2021. 481 с. (соавтор Омаров М.А.)».

В.И. Силин отказался от участия в конкурсе.

Работа П.Ф. Лимерова отклонена.

В итоге решено представить на конкурс цикл работ Ю.П. Шабаева, посвященный анализу современных этнокультурных и этнополитических процессов на Европейском Севере и в Российской Федерации.

Большинство документов, необходимых для участия в конкурсе, Ю.П. Шабаевым подготовлено.

*Цыпанов Е.А.* – Коллеги, будут ли вопросы? Если вопросов нет, предлагаю одобрить кандидатуру Ю.П. Шабаева на награждение медалью имени известного учёного и общественного деятеля Сергея Сергеевича Алексеева. Кто за?

**Голосовали:** «ЗА» – Единогласно.

**Постановили:** Одобрить кандидатуру Ю.П. Шабаева на награждение медалью имени известного учёного и общественного деятеля Сергея Сергеевича Алексеева.

И.о. председателя

Ученого совета ИЯЛИ Коми НЦ УрО РАН Е.А. Цыпанов

Секретарь Л.Е. Сурнина