

А.П. Обедков*

Средние города в системе расселения населения России**

Раскрыты особенности средних городов и их место в классификации городов. Показана эволюция сети средних городов в 1897–2019 гг. и её роль в системе расселения населения России. Дается генетическая типология средних городов. Раскрыты особенности демографического развития и типы динамики населения средних городов.

Ключевые слова: *средний город, классификация и типология городов, людность, типы динамики населения, география городов, сеть городов, система расселения населения России*

A.P. Obedkov

Middle town in the Russian population settlement system

The features of medium-sized cities and their place in the classification of cities are revealed. The paper shows the evolution of the network of medium-sized cities in 1897–2019 and its role in the system of population settlement in Russia. The genetic typology of medium-sized cities is given. The features of demographic development and types of population dynamics in medium-sized cities are revealed.

Key words: *middle town, classification and typology of cities, population, types of population dynamics, the geography of cities, city network, the settlement of the population of Russia*

В большинстве известных классификаций городов по людности выделяют категорию статистически средних городов, людность которых варьируется в пределах от 50 до 100 тыс. чел. Они занимают промежуточное положение между категориями малых и больших городов. В зависимости от численности постоянного населения средние города могут иметь черты малых или больших городов.

С точки зрения потенциала и перспектив развития в составе средних городов можно выделить две подгруппы с противоположными трендами демографического развития. Наиболее значительным потенциалом социально-экономического и демографического развития обладают средние города с растущим населением, преодолевшие отметку в 75–80 тыс. чел. и продолжающие наращивать свою людность. Средние города этой подгруппы являются наиболее вероятными кандидатами для перехода в вышестоящую категорию больших городов. Противоположностью этой подгруппы преуспевающих городов являются средние города с нисходящей траекторией социально-экономического и демографического развития, которым грозит понижение в классе и переход в нижестоящую категорию малых городов.

Средние города являются важнейшим связующим элементом региональных систем расселения. Между тем в ряде российских регионов они вообще отсутствуют. Чаще всего средние города являются ядрами протоягломераций – формирующихся агломераций, представляющих собой скопление близко расположенных городских населённых пунктов, которые со временем могут обрести черты зрелой городской агломерации. От полноценной городской агломерации протоягломерация отличается недостаточной общей людностью (менее 100 тыс. чел.), преобладанием производственных и трудовых связей между ядром и поселениями пригородной зоны, отсутствием единого рынка труда, земли и недвижимости.

С учётом хронического дефицита средних городов в стране и их важной роли в региональных системах расселения населения, категория средних городов может быть расширена за счёт включения в их состав группы полусредних городов (20–50 тыс. чел.), необходимость выделения которой в своё время впервые обосновал нижегородский экономико-географ Л.Л. Трубе [1]. Полусредние города, сочетающие в себе черты малых и средних по людности городов, играют важную роль в региональных системах расселения [2]. При этом по ряду качественных характеристик и особенностей функционирования эта группа городов намного ближе к категории средних, чем малых городов [3].

* **Обедков Анатолий Павлович** (Сыктывкар) – кандидат географических наук, старший научный сотрудник сектора историко-демографических и историко-географических проблем Российского Севера Института языка, литературы и истории Коми НЦ УрО РАН, ObedkovAP@gmail.com.

** Публикация подготовлена в рамках выполнения плановой темы НИР Института языка, литературы и истории Коми НЦ УрО РАН.

Средние города в классификации городов

Классификация городов является одним из важнейших вопросов теории расселения населения. Большинство научных публикаций по вопросам классификации городов появилось в 60–80-е гг. XX в. В эти годы были опубликованы научные работы Н.Т. Агафонова, Н.И. Блажко, В.Г. Давидовича, Э.В. Кнобельсдорфа, А.М. Колотиевского, Г.М. Лаппо, Ф.М. Листенгурта, И.М. Маергойза, Ю.Г. Саушкина, И.М. Смоляра, Л.Л. Трубе, Б.С. Хорева и других географов-обществоведов, которые уделяли большое внимание географическому изучению городов. Среди классификационных схем городов по величине чаще всего использовалась систематизация городов В.Г. Давидовича, которая в последующие годы уточнялась и дополнялась другими авторами [4].

В постсоветский период вопросы систематизации городов вновь приобрели актуальность в связи с трансформацией городов в результате рыночных реформ и постиндустриального перехода. Среди немногих авторов публикаций по вопросам классификации и типологии городов в новых условиях следует отметить А.П. Обедкова. Им опубликован ряд работ, посвященных как теоретическим вопросам систематизации городов, так и проблемам социально-экономического и демографического развития всех основных классов и типов городов Российской Федерации, Российского Севера и его регионов [5, 6, 7, 8, 9].

Большинство авторов классификаций городов исходят из того, что количественные градации конкретных категорий и групп городов отражают закономерные качественные изменения, которые происходят по мере роста людности городов и усложнения характера его устройства. При этом в зависимости от конкретных целей исследования внутри каждой из вышеназванных категорий (больших групп) городов можно выделить более дифференцированные группы городов с разными параметрами количественных градаций.

За последние полвека произошло некоторое усложнение терминологии и подходов к систематизации городов. Примерно до середины прошлого столетия для обозначения различных группировок населённых пунктов чаще всего использовался термин «классификация». В последующие десятилетия этот термин зачастую рассматривался как синоним термина «типология». Между тем некоторые исследователи справедливо советовали не смешивать эти термины, вкладывая в них разное содержание. На необходимость различать классификацию и типологию как соответствующие группировки объектов преимущественно количественных или качественных признаков последовательно обращал внимание Э.Б. Алаев – автор авторитетного понятийно-терминологического словаря по социально-экономической географии, выдержавшего два издания в 1977 и 1983 гг. [10]. Классификация трактуется им как преддверие типологии и низший уровень систематизации, представляющий собой такую группировку объектов, при которой их совокупности (классы) различаются преимущественно количественными характеристиками. В качестве таковых может рассматриваться распределение городов по одному из отдельных признаков – людности, экономико-географическому положению, времени возникновения или основания населенного пункта, утверждения статуса поселка городского типа или города. В отличие от классификации, типология предусматривает группировку объектов, устойчиво различающихся между собой по совокупности качественных признаков. В этой связи в геоурбанистике получили распространение генетическая и функциональная типология, а также типология, учитывающая степень развитости специализированных функций, возможности и потенциал перспективного развития городских населённых пунктов.

Классификация городов отражает объективные закономерности и тенденции развития городов и поселенческой сети, городских агломераций и систем расселения населения. Она всегда подчинена определённым целям, от которых зависит выбор ведущих признаков и их количественных градаций. В геоурбанистике одним из ключевых вопросов изучения городов является их классификация на основе людности. Величина города определяет его место в системе расселения, параметры основных подсистем и круг проблем, которые можно дифференцировать в зависимости от людности. В настоящее время не существует признанной общенаучной классификации городов по численности постоянного населения. Как правило, каждая градостроительская дисциплина пользуется собственной классификацией городов по людности исходя из своих исследовательских задач. Большой опыт классификации городов по величине накоплен в геоурбанистике (географии городов), градостроительстве и статистике. До недавнего времени разработанные и принятые в этих науках подходы к группировке городов и их количественные градации во многом совпадали. Однако с принятием нового Градостроительного кодекса Российской Федерации (№ 73-ФЗ от 7 мая 1998 г.; № 190-ФЗ от 29 декабря 2004 г.) ранее сложившаяся в градостроительстве классификация городов по людности претерпела довольно существенные изменения. Причём, корректировке подверглись градации больших городов верхнего эшелона людности, а количественные параметры средних и малых городов остались без изменений.

Классификация городов отражает объективные закономерности и тенденции развития городов и поселенческой сети, городских агломераций и систем расселения населения. Она всегда подчинена определённым целям, от которых зависит выбор ведущих признаков и их количественных градаций. В геоурбанистике одним из ключевых вопросов изучения городов является их классификация на основе людности. Величина города

определяет его место в системе расселения, параметры основных подсистем и круг проблем, которые можно дифференцировать в зависимости от людности.

В соответствии с новыми критериями людности, представленными в Градостроительном кодексе Российской Федерации (№ 73-ФЗ от 7 мая 1998 г., статья 5, пункт 1), города с численностью постоянного населения свыше 100 тыс. чел. подразделяются на сверхкрупные (свыше 3 млн. чел.), крупнейшие (от 1 млн. до 3 млн. чел.), крупные (250–1000 тыс. чел.) и большие (100–250 тыс. чел.). За исключением последней градации, все остальные идут в разрез с ранее принятыми параметрами людности и их терминологическими обозначениями в градостроительстве и географии городов. Официальное утверждение изменений в классификационной схеме городов в градостроительстве является поводом для корректировки критериев и параметров людности городов, принятых в отечественной геоурбанистике.

В первые послевоенные десятилетия в научной литературе по географии городов получила распространение трёхчленная группировка городов на малые, средние и большие города с различной степенью дифференциации каждой из этих категорий на группы людности. Однако ускорение процесса урбанизации в 60–70-е гг. XX в., которое привело к существенному усложнению сетей городских населённых пунктов и систем расселения, вызвало необходимость большей детализации классификационных схем городов по численности постоянного населения. В связи с этим в последние годы стала широко использоваться четырёхчленная группировка городов по людности с выделением малых (до 50 тыс. чел.), средних (50–100 тыс. чел.), больших (100–500 тыс. чел.) и крупнейших (свыше 500 тыс. чел.) городов с вполне устоявшимися группами внутри выделенных категорий городов. Эта классификация городов, сложившаяся в советское время, вполне пригодна для изучения закономерностей и особенностей развития сети городских населённых пунктов Российской Федерации.

Формирование сети средних городов России в 1897–2019 гг.

По данным первой всеобщей переписи населения Российской империи 1897 г., в границах современной Российской Федерации только 19 городов, или 4,4% от их общего числа, имели людность в пределах от 50 до 100 тыс. чел., что позволяло отнести их к группе статистически средних городов. Во всех городах этой группы людности проживало 1200,5 тыс. чел., что составило 12,1% всего городского населения и 15,4% численности проживающих в городах России. Подавляющее большинство (17 из 19, или 89,5%) тогдашних средних городов располагалось в пределах наиболее освоенной и обжитой территории европейской части страны. В их числе – города Нижний Новгород (95,1 тыс. чел.), Самара (91,7 тыс. чел.), Воронеж (84,1 тыс. чел.), Оренбург (72,6 тыс. чел.), Ярославль (70,6 тыс. чел.), Орёл (69,9 тыс. чел.), Екатеринодар (65,7 тыс. чел.), Пенза (61,9 тыс. чел.), Кронштадт (59,6 тыс. чел.), Царицын (56,0 тыс. чел.), Екатеринбург (55,5 тыс. чел.), Иваново-Вознесенск (53,9 тыс. чел.), Тверь (53,5 тыс. чел.), Курск (52,9 тыс. чел.), Новочеркасск (52,0 тыс. чел.), Таганрог (52,0 тыс. чел.) и Уфа (50,0 тыс. чел.). В азиатской части России было только два статистически средних города – Томск (52,4 тыс. чел.) и Иркутск (51,1 тыс. чел.). Развитие и функционирование большинства средних городов в дореволюционный период было связано главным образом с выполнением административных, а также промышленных и транспортных функций. В советский период подавляющее большинство дореволюционных средних городов, за исключением Кронштадта и Таганрога, непрерывно наращивали свой демографический потенциал и со временем стали региональными центрами.

На протяжении всего XX века сеть средних городов непрерывно расширялась. В период с 1926 по 1999 г. число средних городов увеличилось в 4,7 раза (с 37 до 174), а их доля в городской сети Российской Федерации в 2 раза (с 8,0 до 16%) (табл. 1).

Таблица 1

**Средние города в сети городов Российской Федерации в 1926–2019 гг.
(по данным всеобщих переписей и текущего учёта населения)**

Годы	Число городов		Доля средних городов, %	Людность городов, тыс. чел.		Доля средних городов в численности городов, %	Средний размер, тыс. чел.	
	Всего	Средние города		Всего	Средние города		Город РФ	Средний город РФ
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1926	461	37	8	13928	2567	18,4	30,2	69,4
1939	574	58	10,1	31012	4092	13,2	54	70,1
1959	877	97	11,1	52164	6721	12,9	59,5	69,3
1970	969	114	11,8	69998	7908	11,3	72,2	69,4
1979	999	138	13,8	82948	9296	11,2	83	67,4

Годы	Число городов		Доля средних городов, %	Людность городов, тыс. чел.		Доля средних городов в численности городов, %	Средний размер, тыс. чел.	
	Всего	Средние города		Всего	Средние города		Город РФ	Средний город РФ
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1989	1037	163	15,7	94450	11169	11,8	91,1	68,5
1991	1052	166	15,8	96010	11300	11,8	91,3	68,1
1999	1086	174	16	95159	11972	12,6	87,6	68,8
2002	1098	163	14,8	95916	11083	11,6	87,4	68
2005	1099	158	14,4	96039	10831	11,3	87,4	68,6
2007	1095	154	14,1	95565	10672	11,2	87,3	69,3
2010	1100	155	14,1	97527	10854	11,1	88,7	70
2018	1113	153	13,7	102387	10595	10,3	92	69,2
2019	1115	151	13,5	102311	10451	10,2	91,8	69,2

Составлено по данным ЦСУ СССР и Росстата.

С 1999 по 2019 г. число средних городов непрерывно сокращалось и уменьшилось до 151, а их удельный вес в сети российских городов – до 13,5%. Изменение числа средних городов практически не повлияло на их среднюю людность, которая на протяжении всего советского и постсоветского периодов варьировалась в пределах 67–70 тыс. чел. и в последнее десятилетие стабилизировалась на уровне 69 тыс. чел.

Генетическая типология средних городов

Абсолютное большинство (99, или 65,6%) существующих статистически средних городов получили городской статус в советский период с 1918 по 1991 г. включительно, из них 28 (28,3%) – в довоенное десятилетие с 1931 по 1940 г. и 32 (32,3%) – в послевоенный период с 1946 по 1960 г. Меньше всего из числа нынешних средних городов было образовано в последние 20 лет накануне распада СССР – всего четыре города с 1971 по 1980 г. и пять городов – с 1981 по 1991 г. При этом даже в годы войны появилось девять городов, которые ныне относятся к статистически средним городам.

Только 48 статистически средних города были основаны и получили городской статус в дореволюционный период до 1917 г. Половина (24) из них получила городской статус в XVIII в. во многом благодаря административной реформе 1775–1785 гг., четверть (12) была основана до 1700 г. и всего по шесть стали городами в XIX в. и с 1901 по 1917 г. включительно. Самый старый из дореволюционных городов этой группы людности – город Дмитров Московской области, основанный в 1154 г. При этом накануне распада Российской империи в 1917 г. городской статус получили сразу три нынешних средних города – Эссентуки, Котлас и Черемхово.

После распада СССР в Российской Федерации были образованы всего четыре города, вошедших в постсоветский период в группу статистически средних городов – Михайловск (Ставропольский край), Сертолово (Ленинградская область), Снежинск (Челябинская область) и Сунжа (Республика Ингушетия). Последний из этих городов стал самым молодым из числа существующих по состоянию на начало 2019 г. средних городов. Город Сунжа получил городской статус в 2016 г., а годом ранее стал посёлком городского типа. Между тем как населённый пункт он был основан в 1845 г. как станица Сунженская и под этим названием просуществовал до 1852 г. В последующие годы название этого населённого пункта менялось трижды. С 1852 по 1939 г. он назывался станица Слепцовская, с 1939 по 2015 г. – станица Орджоникидзевская, в 2015–2016 г. – пгт. Сунжа и с 2016 г. по настоящее время – город Сунжа. В течение 170 лет своего существования поселение было сельским населённым пунктом, который в конце XX в. преодолел отметку людности в 50 тыс. чел. В год получения статуса города численность постоянного населения Сунжи составило 64,5 тыс. чел., а на 1 января 2019 г. – 66,3 тыс. чел. (табл. 2).

Таблица 2

Распределение статистически средних городов Российской Федерации по году получения городского статуса

Группировка городов по году получения статуса	Название города (год получения им городского статуса)
До 1700 г.	Дмитров (1154), Великие Луки (1166), Ржев (1216), Вязьма (1239), Клин (1317), Кунгур (1663), Алексин (1348), Соликамск (1430), Выборг (1493), Шуя (1539), Тобольск (1590), Сарапул (1596)

Группировка городов по году получения статуса	Название города (год получения им городского статуса)
1701–1800 гг.	Азов (1708), Шадринск (1737), Тихвин (1773), Кинешма (1777), Александров (1778), Егорьевск (1778), Борисоглебск (1779), Мичуринск (1779), Балашов (1780), Вольск (1780), Глазов (1780), Елабуга (1780), Кузнецк (1780), Белебей (1781), Бугульма (1781), Бузулук (1781), Чистополь (1781), Ишим (1782), Канск (1782), Троицк (1784), Георгиевск (1786), Феодосия (1787), Гатчина (1796), Будённовск (1799)
1801–1900 гг.	Минусинск (1822), Ялта (1838), Павловский Посад (1844), Анапа (1846), Ейск (1848), Буйнакск (1866)
1901–1917 г.	Свободный (1912), Геленджик (1915), Туапсе (1916), Ессентуки (1917), Котлас (1917), Черемхово (1917)
1918–1930 гг.	Павлово (1919), Минеральные Воды (1920), Кропоткин (1921), Белорецк (1923), Россось (1923), Клинцы (1925), Пушкино (1925), Усолье-Сибирское (1925), Белогорск (1926), Лысьва (1926), Наро-Фоминск (1926), Сальск (1926), Серов (1926), Тихорецк (1926), Каменск-Шахтинский (1927), Чапаевск (1927), Горно-Алтайск (1928)
1931–1940 гг.	Анжоро-Судженск (1931), Гусь-Хрустальный (1931), Зеленодольск (1932), Асбест (1933), Выкса (1934), Воткинск (1935), Ревда (1935), Киселёвск (1936), Черногорск (1936), Биробиджан (1937), Лиски (1937), Прохладный (1937), Белово (1938), Берёзовский (1938), Бор (1938), Воскресенск (1938), Ивантеевка (1938), Искитим (1938), Краснокамск (1938), Салехард (1938), Солнечногорск (1938), Ступино (1938), Узловая (1938), Щёкино (1938), Донской (1939), Магадан (1939), Волжск (1940), Ишимбай (1940)
1941–1945 гг.	Гудермес (1941), Новоалтайск (1942), Полевской (1942), Воркута (1943), Ухта (1943), Бердск (1944), Красногурьевск (1944), Ленинск-Кузнецкий (1945), Новотроицк (1945)
1946–1960 гг.	Верхняя Пышма (1946), Лабинск (1947), Михайловка (1948), Избербаш (1949), Юрга (1949), Ханты-Мансийск (1950), Североморск (1951), Фрязино (1951), Арсеньев (1952), Жигулёвск (1952), Кумертау (1953), Железногорск Красноярского края (1954), Новоуральск (1954), Озёрск Челябинской области (1954), Саров (1954), Чехов (1954), Губкин (1955), Гуково (1955), Кирово-Чепецк (1955), Лениногорск (1955), Междуреченск (1955), Дубна (1956), Зеленогорск Красноярского края (1956), Кстово (1957), Лыткарино (1957), Белореченск (1958), Заречный Пензенской области (1958), Крымск (1958), Мелеуз (1958), Сибай (1958), Славянск-на-Кубани (1958), Туймазы (1960)
1961–1970 г.	Лобня (1961), Железногорск Курской области (1962), Чайковский (1962), Всеволожск (1963), Видное (1965), Кириши (1955), Апатиты (1966), Тимашевск (1966), Краснокамск (1969)
1971–1980	Сосновый Бор (1973), Усть-Илимск (1973), Лесосибирск (1975), Нерюнгри (1975)
1981–1991 г.	Дзержинский (1981), Когалым (1985), Нягань (1985), Урус-Мартан (1990), Шали (1990)
После 1992 г.	Снежинск (1993), Михайловск (1998), Сертолово (1998), Сунжа (2016)

Составлено по: Города России: энциклопедия / Гл. ред. Г.М. Лаппо. М.: Большая Российская энциклопедия, 1994. 559 с.; Обедков А.П. Географическое градоведение и городская политика в России. Сыктывкар: ООО «Центр оперативной полиграфии», 2020.

Особенности демографического развития и типы динамики населения средних городов России

Состав существующих средних городов крайне неоднороден. С точки зрения потенциала и перспектив их дальнейшего развития среди них можно выделить две группы, отличающиеся трендами социально-экономического и демографического развития. Наиболее значительным потенциалом развития обладают средние города, которые преодолели важную отметку в 75–80 тыс. чел. и являются наиболее вероятными кандидатами для перехода в вышестоящую категорию больших городов. По мере расширения специализированных функций, ведущих к изменению характера городской жизни, усложнению городского хозяйства и устройства, средние города с численностью населения более 80 тыс. чел. постепенно приобретают черты больших городов. В эту же группу входят также бывшие большие города. Диаметральной противополож-

ностью бывших больших городов и средних городов с растущим населением являются средние города с нисходящей траекторией экономического и демографического развития, которым по ряду объективных причин грозит понижение в классе и переход в нижестоящую категорию малых городов. Среди статистически средних городов особое место занимают бывшие большие города, потерявшие своё население вследствие устойчивой депопуляции, но всё ещё сохраняющих основные черты больших городов. В настоящее время среди городов данной категории людности насчитывается 23 бывших больших города (табл. 3).

Таблица 3

Динамика численности населения бывших статистически больших городов России, перешедших в категорию средних городов, тыс. чел.

№ п/п	Название города (субъект Российской Федерации)	Максимальные показатели людности		Численность населения на 1 января 2019 г.	
		Тыс. человек	Годы	Тыс. человек	В % от максимального показателя людности
1	2	3	4	5	6
1	Ленинск-Кузнецкий (Кемеровская область)	169	1987	95,3	56,4
2	Магадан (Магаданская область)	155	1991	91,8	59,2
2	Киселёвск (Кемеровская область)	142	1962	88,2	62,1
3	Черемхово (Иркутская область)	124	1956	50,6	40,8
4	Мичуринск (Тамбовская область)	123	1997	91,6	74,5
5	Белово (Кемеровская область)	118	1962; 1987	70,7	59,9
6	Великие Луки (Псковская область)	117,1	1999	90,5	77,3
7	Воркута (Республика Коми)	117	1991	54,2	46,3
8	Анжеро-Судженск (Кемеровская область)	116	1956; 1967	69,3	59,7
9	Усть-Илимск (Иркутская область)	114	1992	81,1	71,1
10	Ухта (Республика Коми)	112,1	1992	96	85,6
11	Сарапул (Удмуртия)	111	1987; 1990–1993	96,4	86,8
12	Новотроицк (Оренбургская область)	111	1996	84,9	76,4
13	Соликамск (Пермский край)	110,1	1989	93,1	84,6
14	Канск (Красноярский край)	110	1990–1995	89,1	81
15	Междуреченск (Кемеровская область)	108	1991–1993	96,2	89,1
16	Глазов (Удмуртия)	107	1992–1996	92,4	86,4
17	Кинешма (Ивановская область)	105	1986; 1987; 1991	82	78,1
18	Воткинск (Удмуртия)	105	1991–1993	97,3	92,7
19	Серов (Свердловская область)	104,2	1989	96,6	92,7
20	Зеленодольск (Татарстан)	102	1995; 1996; 1998	99,7	97,7
21	Тобольск (Тюменская область)	101,1	2005	98,9	97,8

1	2	3	4	5	6
22	Кузнецк (Пензенская область)	101	1993; 1994	81	80,2
23	Кирово-Чепецк (Кировская область)	100	1994	70,7	70,7

Составлено и рассчитано по: Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2019 года. М.: Росстат, 2019. С. 124–565.

Большинство из них непрерывно теряли население после достижения максимального показателя людности. Первыми большими городами, которые вступили на нисходящую траекторию демографической динамики ещё во второй половине 1950-х гг. стали углепромышленные города Анджеро-Судженск и Черемхово Кемеровской области. В 1960-е гг. к ним присоединились ещё два города Кемеровской области – Белово и Киселёвск, а в последнее десятилетие советского периода к ним добавились Кинешма, Ленинск-Кузнецкий, Сарапул и Серов. Процесс депопуляции населения больших городов резко ускорился в 1990-е гг., когда средними городами вновь стали Великие Луки, Воркута, Воткинск, Глазов, Зеленодольск, Кирово-Чепецк, Кузнецк, Магадан, Мичуринск, Новотроицк, Усть-Илимск и Ухта. После 2000 г. в группу средних городов перешёл только один большой город – Тобольск. При этом неустойчивой динамикой было отмечено демографическое развитие пяти бывших больших городов – Анджеро-Судженска, Белово, Зеленодольска, Кинешмы и Сарапула, которые показали несколько локальных максимумов людности, но всё равно перешли в группу статистически средних городов.

Из числа бывших больших городов, перешедших в число статистически средних городов, наибольшие демографические потери понесли Черемхово и Воркута, людность которых уменьшилась соответственно в 2,5 (-59,2%) и 2,2 (-53,7%) раза по сравнению историческими максимумами людности. При этом по сравнению с максимумом людности в среднем на 40–50% сократилась численность постоянного населения городов Ленинска-Кузнецкого (-43,6%), Магадана (-40,8%), Анжеро-Судженска (-40,3%), Белово (-40,1%), на 30-40% – Киселёвска (-37,9%), на 20-30% – Кирово-Чепецка (-29,3%), Усть-Илимска (-28,9%), Мичуринска (-25,5%), Новотроицка (-23,6%), Великих Лук (-22,7%), Кинешмы (-21,9%), на 10-20% – Кузнецка (-19,8%), Канска (-19,0%), Соликамска (-15,4%), Ухты (-14,4%), Глазова (-13,6%), Сарапула (-13,6%), Междуреченска (-10,9%), на 5-10% – Воткинска (-7,3%), менее чем на 5% – Зеленодольска (-2,3%), Тобольск (-2,2%).

В составе средних городов выделяется довольно обширная группа из 38 городов с растущим населением. Среди них выделяются административные центры субъектов Российской Федерации (Биробиджан, Горно-Алтайск, Салехард, Ханты-Мансийск), бывшие губернские центры (Азов, Выборг), бывший областной центр Балашов, промышленные города (Берёзовский, Верхняя Пышма, Елабуга, Заречный, Кстово, Новоалтайск, Туймазы), города со статусом ЗАТО (Железногорск, Новоуральск, Озёрск, Снежинск), наукограды (Дубна, Саров), города Московской городской агломерации (Видное, Воскресенск, Дзержинский, Дмитров, Ивантеевка, Лобня, Лыткарино, Фрязино), города Санкт-Петербургской городской агломерации (Всеволожск, Гатчина, Сертолово, Сосновый Бор), города-курорты Черноморского побережья Кавказа (Анапа, Геленджик) и другие северо-кавказские города (Буйнакск, Гудермес, Избербаш, Крымск, Михайловск, Славянск-на-Кубани, Сунжа, Урус-Мартан, Шали), города Западно-Сибирского Севера (Когалым, Нягань).

Особе место среди растущих в демографической отношении средних городов занимают города, которые преодолели отметку в 80 тыс. чел. и в ближайшие годы имеют реальные шансы для преодоления рубежа в 100 тыс. чел. К ним относятся города Ханты-Мансийск, Саров, Гатчина, Михайловск, Воскресенск, Лобня и Анапа. В ближайшие годы в перспективную группу средних городов с населением свыше 80 тыс. чел. войдут динамично развивающиеся города Московской (Видное, Дмитров, Дубна, Ивантеевка), Ленинградской (Всеволожск, Сосновый Бор) и Свердловской (Верхняя Пышма) областей, республик Дагестан (Буйнакск), Ингушетия (Сунжа), Татарстан (Елабуга), Алтайского (Новоалтайск) и Краснодарского (Геленджик, Славянск-на-Кубани) краёв (табл. 4).

Таблица 4

Динамика людности средних городов России с растущим населением в 1939–2019 гг., тыс. чел.

№ п/п	Название города (субъект Российской Федерации)	1939 г.	1959 г.	1970 г.	1979 г.	1989 г.	2003 г.	2011 г.	2019 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Ханты-Мансийск (Ханты-Мансийский АО – Югра)	7,5	20,7	24,8	28,3	34,5	54	80,2	99,4
2	Саров (Нижегородская область)	2,8	87,7	88,3	95,5

Окончание табл. 4

№ п/п	Название города (субъект Российской Федерации)	1939 г.	1959 г.	1970 г.	1979 г.	1989 г.	2003 г.	2011 г.	2019 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	Гатчина (Ленинградская область)	38,2	36,7	63,3	75,2	79,7	77	92,9	93,7
4	Михайловск (Ставропольский край)	8,6	12,3	21,5	32,3	43	58,2	71	93,7
5	Воскресенск (Московская область)	17,2	44,8	66,9	76,4	80,4	77,9	91,5	93,2
6	Лобня (Московская область)	...	12,2	30,5	51,8	60,5	61,6	74,3	89,3
7	Анапа (Краснодарский край)	17,3	19,6	29,9	40,1	55	53,5	59	81,4
8	Ивантеевка (Московская область)	22,2	30,9	35,8	46,9	53,1	51,5	58,6	79,3
9	Геленджик (Краснодарский край)	10,7	14,1	29,1	36,5	47,7	50	55	77,2
10	Дубна (Московская область)	...	14	43,7	54,9	65,8	61	70,7	75
11	Всеволожск (Ленинградская область)	11,8	27,8	27	28,6	31,9	45,3	59,7	74,3
12	Елабуга (Республика Татарстан)	15	22	31,7	35,6	53,5	68,7	70,7	73,9
13	Новоалтайск (Алтайский край)	9,3	34	49,5	50	53,6	60	70,4	73,8
14	Видное (Московская область)	-	14,2	35,4	44,2	55,8	52,2	56,8	71,5
15	Верхняя Пышма (Свердловская область)	13	30,3	37,8	42,7	53,1	58	59,7	71,2
16	Дмитров (Московская область)	25	34,5	44,5	57,4	65,2	62,2	61,3	68,7
17	Туймазы (Республика Башкортостан)	9,2	23,4	37	43,7	57,9	66,7	66,8	68,6
18	Сосновый Бор (Ленинградская область)	...	1,7	14	42,2	55,8	66,1	65,8	68,3
19	Кстово (Нижегородская область)	2	27	48,3	58,8	64,2	66,9	66,7	67,4
20	Славянск-на-Кубани (Краснодарский край)	26,5	39	51,9	54,1	57,8	64,1	63,8	66,8
21	Когалым (Ханты-Мансийский АО – Югра)	-	-	-	...	44,3	55,4	58,2	66,7
22	Сунжа (Республика Ингушетия)	8,2	9,6	15,9	15,6	17,3	65,1	61,6	66
23	Буйнакск (Республика Дагестан)	22,1	33	37,9	46,6	56,8	61,4	62,6	65,5
24	Заречный (Пензенская область)	-	6,5	63	63,6	65,2
25	Горно-Алтайск (Республика Алтай)	24	27,5	34,4	40,3	46,4	53,5	56,9	63,8
26	Урус-Мартан (Чеченская Республика)	13,4	11,7	24,3	27,9	32,9	40	49,1	61,2
27	Фрязино (Московская область)	5,9	19,1	32,4	46	53,3	52,4	55,4	60
28	Избербаш (Республика Дагестан)	5,2	11,2	17,3	21,3	28,1	39,4	55,6	59,5
29	Берёзовский (Свердловская область)	25,6	30,6	38,4	42,2	47,9	46,7	51,7	58,8
30	Лыткарино (Московская область)	6,4	25,1	39,1	46,9	51	50,8	55,2	58,6
31	Нягань (Ханты-Мансийский АО – Югра)	-	4,6	54,1	52,6	54,9	58,3
32	Крымск (Краснодарский край)	19,1	32,8	41,4	48,2	50,9	56,6	57,4	57,8
33	Дзержинский (Московская область)	7,6	15,4	23,9	30,8	36,1	41,5	47,2	56,3
34	Сертолово (Ленинградская область)	-	-	-	9	17,7	38,4	47,5	54,5
35	Шали (Чеченская Республика)	10,6	11,9	18,6	21,9	25	40,4	47,7	54,2
36	Гудермес (Чеченская Республика)	10,7	18,6	32,4	34	38,1	33,8	45,6	54
37	Снежинск (Челябинская область)	-	50,5	48,8	51,5
38	Салехард (Ямало-Ненецкий АО)	12,8	16,6	21,9	24,9	32,3	36,8	42,5	50,1

Источник: Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2019 г. М.: Росстат, 2019. С. 124–565.

В урбанистической структуре статистически средних городов России представлены 17 городов с неустойчивой демографической динамикой, которые возобновили рост численности населения после спада или стабилизировали людность после достижения пиковых показателей. Однако лишь немногие из этих городов приблизились к максимальным показателям людности. Среди них – города Зеленодольск и Тобольск, которые могут в ближайшее время вновь войти в группу статистически больших городов. Хорошие предпосылки для преодоления ранее достигнутой максимальной людности имеют города Бор, Бузулук, Губкин, Егорьевск, Краснокамск, Минеральные Воды, Павловский Посад, Россошь, Черногорск и Ялта (табл. 5).

Таблица 5

Динамика людности средних городов России, возобновивших рост численности населения после спада или стабилизировавших людность, тыс. чел.

№ п/п	Название города (субъект Российской Федерации)	1939 г.	1959 г.	1970 г.	1979 г.	1989 г.	2003 г.	2011 г.	2019 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Зеленодольск (Республика Татарстан)	30,2	60,5	77	84,5	94,1	100,1	97,7	99,7
2	Тобольск (Тюменская область)	32,3	39	49,3	62	94,1	92,9	99,7	98,9
3	Губкин (Белгородская область)	0,4	21,3	54,1	65,1	73,8	86,1	87,6	86,4
4	Бузулук (Оренбургская область)	42,4	54,9	67,1	76	84	87,3	82,9	86,1
5	Чайковский (Пермский край)	...	12,8	48	70,3	85,8	86,7	82,9	82,7
6	Ялта (Республика Крым)	80,1	88,5	...	78	79,3
7	Бор (Нижегородская область)	25,1	42,9	55,4	62,6	64,5	61,5	78,1	77,5
8	Черногорск (Республика Тыва)	17,4	51,1	60	71,4	79,4	73,1	72,1	75
9	Минеральные Воды (Ставропольский край)	31,3	40,1	55,1	67,4	71	75,6	76,7	74,1
10	Егорьевск (Московская область)	56,3	59,3	67,2	72,2	73,9	68,3	70,1	72,1
11	Чехов (Московская область)	3,5	14	37,6	52,5	59,2	72,9	60,7	71,9
12	Павловский Посад (Московская область)	42,8	55	66,4	70,3	71,3	62	63,7	63,9
13	Донской (Тульская область)	13,4	30,3	33,4	35,4	36,2	32,7	64,6	63
14	Россошь (Воронежская область)	17,2	30,2	36,4	44	57	62,9	62,9	62,7
15	Ревда (Свердловская область)	32,2	54,9	59,1	62,9	65,8	62,7	61,9	62,3
16	Сибай (Республика Башкортостан)	2,4	28,8	37,7	40,3	47,3	59,1	62,8	61,3
17	Краснокамск (Пермский край)	29,7	54,7	55,1	56,2	57,7	53,7	51,9	53,2

Источник: Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2019 г. М.: Росстат, 2019. С. 124–565.

По правилам иерархического построения расселенческих систем число средних городов, значительно уступая общему количеству малых городов, должно превышать число больших городов. По состоянию на 1 января 2019 г. в Российской Федерации насчитывалось 1115 городов, из них 794 малых города, 151 средний город и 170 больших городов с численностью населения свыше 100 тыс. чел. Анализ урбанистической структуры городов субъектов Российской Федерации показал, что статистически средние города являются наиболее дефицитной категорией российских городов, а в ряде регионов они вообще отсутствуют. Поэтому расширение и укрепление сети средних городов, прежде всего за счёт повышения людности малых городов, должно стать одним из ключевых направлений совершенствования региональных систем расселения населения России.

Источники и литература

1. Трубе Л.Л. Типы городов Центрально-промышленного района // География в школе. М., 1955. № 5. С. 10–14.
2. Трубе Л.Л. О путях развития полусредних городов // Материалы II межвузовского совещания по географии населения (1967 г.). М., 1968. Вып. 1. С. 103–105.
3. Листенгурт Ф.М., Смоляр И.М. О разграничении понятий «малые» и «средние» города (по материалам изучения городов Центрального экономического района) // Вестник Московского ун-та. Серия географическая. 1965. № 5. С. 74–76.
4. Давидович В.Г. Величина городских поселений СССР // Вопросы географии. Сб. 56. М., 1962. С. 5–30.
5. Обедков А.П. Классификация городов Российской Федерации по людности в градovedческих науках и государственной статистике // Роль государственной статистики в современном обществе. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвящённой 90-летию государственной статистики в Республике Коми. Сыктывкар, 2009. С. 226–233.

6. *Обедков А.П.* Классификация городов по людности и тенденции развития городской сети России // Географическое образование и наука в России: история и современное развитие. Материалы Международной научно-практической конференции, посвящённой 90-летию создания Географического института в Петрограде и 90-летию отечественного высшего географического образования (3-4 декабря 2008 г.) / Под ред. Н.В. Каледина, В.В. Дмитриева, Т.А. Алиева. СПб.: ВВМ, 2010. С. 496–505.
7. *Обедков А.П.* Средние города как дефицитный элемент городского расселения Российского Севера // Народное хозяйство Республики Коми. Научно-технический журнал. Воркута, 2010. Т. 19. № 3. С. 302–306.
8. *Обедков А.П.* Средние и полусредние города как ядра формирующихся протоагломераций Российского Севера // Проблемы развития экономики и сферы сервиса в регионе: материалы VII Международной научно-практической конференции (1–2 февраля 2013 г., Сыктывкар) в 2 томах. Сыктывкар: Сыктывкарский филиал ФГБОУ ВПО «СПбГУСЭ», 2013. Т. 1. С. 252–254.
9. *Обедков А.П.* Эволюция городского расселения и процессы урбанизации на Российском Севере. Сыктывкар: ООО «Центр оперативной полиграфии», 2019. 221 с.
10. *Алаев Э.Б.* Социально-экономическая география: понятийно-терминологический словарь. М.: Мысль, 1983. 350 с.