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Предисловие

В последние годы заметно активизировался обмен мнениями между учеными, занимающимися разработкой проблем исторической демографии. В 2005–2007 гг. в Сыктывкаре под руководством Научного совета РАН по исторической демографии и исторической географии состоялись три крупных научных форума – 1-я и 2-я Всероссийские конференции по исторической демографии (2005, 2007 гг.) и Всероссийский симпозиум (2006 г.), в которых приняли участие многие российские и зарубежные исследователи из Архангельска, Архангельской области, Владивостока, Владикавказа, Екатеринбурга, Ижевска, Краснодара, Минска, Москвы, Мурманской области, Омска, Петрозаводска, Санкт-Петербурга, Тулы, Челябинска и других городов. Прошедшие на этих форумах научные дискуссии, заинтересованное обсуждение проблем исторической и этнической демографии свидетельствуют, что в последние годы собрано и обобщено огромное количество новых данных, нуждающихся в скорейшем введении в научный оборот. Для того, чтобы активизировать процесс публикации результатов научных исследований, сделать их доступными возможно более широкому кругу специалистов, чтобы объединить ученых, занимающихся проблемами исторической и этнической демографии, совместно выработать новые подходы и методы изучения различных аспектов историко-демографического развития, участники конференций предложили издавать специальный журнал «Историческая демография». Основой для организации журнала стала серия сборников научных статей, издававшаяся Институтом языка, литературы и истории Коми НЦ УрО РАН с 2004 г. Первый из них вышел под названием «Этнодемографические и этнокультурные процессы на Крайнем Севере Евразии», второй, третий (в четырех томах) и четвертый (в двух томах) – под названием «Этнодемографические процессы на Севере Евразии». В 2007 г. был выпущен сборник «Историческая демография» – своего рода «пилотный» номер журнала.

На 2-й Всероссийской конференции по исторической демографии была избрана межрегиональная редколлегия журнала под руководством председателя Научного совета РАН по исторической демографии и исторической географии академика Ю.А. Полякова, в которую вошли ученые из Москвы, Сыктывкара, Владивостока, Екатеринбурга и других городов. Предполагается, что в дальнейшем состав редколлегии будет, вероятно, уточнен и расширен.

Учитывая большое внимание, которое и органы государственной власти, и общественность уделяют этнодемографическим и этимическим процессам в России, ее регионах, в сопредельных государствах, в нашем журнале публикуются не только собственно историко-демографические материалы, но и работы, посвященные современной демографической ситуации. Весьма важным представляется активное участие в обсуждении проблем исторической и этнической демографии исследователей разных специальностей – историков, демографов, этнолого, археологов, географов, лингвистов, всех, кого интересуют затрагиваемые на страницах журнала вопросы. Приглашаем российских и зарубежных коллег к сотрудничеству.
Топонимия как источник для исследования древних миграций: проблемы и перспективы

Использование топонимов в целях исследования древних миграций, контактов разных наций между собой, древних ареалов этносов имеет давние традиции. Известно, что топонимообразование происходит в конкретных исторических условиях, в тесной связи с общественной жизнью и языками населения данной территории народов. Топонимическая система Республики Коми создавалась в течение длительного времени при участии многих этнических общин, языки и культуры которых имели значительные различия, поэтому она состоит из разновременных и разноязычных элементов, субстратных пластов и, соответственном, разнообразной географической терминологии. Причем некоторые языковые группы географически расположены на значительных расстояниях от коми. Тем не менее, факт их присутствия в регионе содержат географические названия.


Кроме того, необходимо разграничивать названия заимствованные и субстратные; первые, в лучшем случае, могут указать на контактные границы. Сложности могут быть также при исследовании этнотопонимических названий, например, ряд сложных названий с первым компонентом лоп (Лоно, Лоныриха, Лоппад и т.д., зафиксированных на юго-западных территориях Республики Коми, могут быть связаны как с этнонимом лопь, лопарь, а также с апеллятивом лоп «сор, волкенки»; названий с основой гам (варианты там, кам) можно идентифицировать с финно-угорской народностью финского типа ем, хотя в некоторых названиях, например, Ямозеро, предположительно приводятся аналогии из ненецких языков, в нашем примере Ямозеро «букв. море – озеро, что соответствует географической реалии. Наверное, также невозможно объективно судить о миграции в прошлом на основании вторичных названий, как Алтайд, Байкальская озеро; оз. Байкал; Север, Финляндия; Черноморье; Сибирь Рек; Дунай т.; Вавилон г.; Пентагон и др., образованные как при помощи переноса с одно объекта на другой, так и при участии разнообразных формальных средств, выражающих относительность.

При анализе географических названий республики можно заметить, что повторяющихся топонимов в количественном отношении больше, чем раритетов. Такой феномен объясняется тем, что в сходных естественно-географических условиях, условиях одинаковой культуры миропредставления живущих на этой территории народа об окружающих основных, определяющих чертах едина. Это создает психологическую предпосылку для выбора одного и того же признака географического объекта в качестве основы номинации на разных участках территории. Например, замечено, что природный фактор преобладает в топонимах на ранних этапах развития общества, а установление частосообщественных отношений повлекло за собой появление наименований, указывающих на имя владельца, его социальное положение, статус и т.д.

В коми топонимии достаточно последовательно отражено то, что целесообразно с точки зрения хозяйственного назначения. В соответствии с этим один географические объекты получают названия, другие – нет, например, на территории республики мало безымянных водоемов (рек, озер, ручьев, прудов), и в то же время огромные лесные массивы не имеют конкретных названий и т.д.

*Мусанов Алексей Геннадьевич (Сыктывкар) – кандидат филологических наук, старший научный сотрудник сектора языка Института языка, литературы и истории Коми НЦ УрО РАН.
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Топонимы по происхождению мотивированы и выражают в большинстве случаев определенное свойство географических объектов. Однако в процессе функционирования названия внутренняя форма слова отсутствует на второй план. Для топонима информативность необязательна. Одна из важнейших функций топонима — индивидуальность — отличает название одного географического объекта от другого и позволяет топониму закрепиться в языке в виде звукового комплекса. Поэтому со сменой языка местного населения у географического названия появляется больше шансов сохраниться и быть воспотребленным в новой языковой среде. Как правило, наибольшей стабильностью характеризуются наименования крупных и социально значимых объектов: рек, озер, болот, крупных населенных пунктов и др. Данное предназначение особенно актуально в рамках какой-либо микрорегион, где каждое название должно быть оригинальным. Выбор определенного признака для идентификации топонима во многом зависит от исторических, социально-экономических условий.

Даже после утраты созданного топонима языка, название продолжает функционировать в качестве адреса, несмотря на иноязычное происхождение (например, Калы/ты, озеро в Прилуцком районе, син. фин. кар. венс. вод. лив. эст. Kala, саам. kuolle, морд. кал, мар. кол, манс. кол, кул, хант. кул, венг. hal 'рыба'; Том, р., правый приток реки Ижма, Ижемский район, син. карел., ливв., люд., фин. tuomi, венс. том 'черемуха' [MM: 96]; Сыр/вож, поселок, Усть-Вымский район; коми вож 'приток'; Сырыгта, р., левый приток реки Воркута, син. приб.-фин. syřų 'ворота', бок, беск; возвышенное место; хребет, кряж; пески, дюны'; ф.-у. юга 'река'; Тойма, деревня в Удорском районе: син. фин. toinen, иккор. toin, карел. toine, люд., венс. toin'e, эст. teine 'второй, другой' и т.д. Именно это свойство является наиболее существенным источником этнозначковой информации. Однако не всегда в распоряжении топонимистов имеются собственно языковые способы интерпретации названий. Поэтому часто появляется потребность в обращении к неязыковым критериям, связанным с экстраполитическими данными об объекте: формирование археологических структур, климатические изменения и т.д.

Например, до сих пор нет точного языкового определения ряда гидронимических названий; одна из крупных водных артерий Республики Коми — р. Мезень (коми Мозан, Мызам), впадающая в Мезенскую губу; до сих пор остается неизъяснимированной. Хотя попытки предпринимались: например, А.И. Туркин сравнил местное название гидронаима Мозам с хантыским майны 'пуганый, полезный, важный, любимый', т.е. Мозан 'пуганый, полезный, важная река' [Туркин 1986: 70-71]. Интерпретация А.И.Туркина, бесспорно, заслуживает внимания, но не является ли местная коми форма вторичной адаптацией. Причину трудности этимологии речных названий связана, прежде всего, консервативностью их происхождения, с.н., например, названия крупных рек Печора, Ижма, Ваща и др. Также важно при исследовании древних миграций населения изучение моделей образования топонимов. Носитель языка вместе с языком усваивает и систему окружающих его топонимов, т.е. при необходимости называния географического объекта имиджатель руководствуется усвоенными моделями номинации. Именно, что определенные топонимические модели продуктивны в определенное время и имеют достаточно отчетливые границы распространения, формирование которых, может быть, связано с миграциями определенных групп населения, которые в ходе освоения новых земель присваивали географическим объектам новые имена с использованием аналогичных структурных, лексических и семантических моделей.

Современная топонимическая система Республики содержит уникальную информацию о прошлом народов, их жизнедеятельности по освоению северных территорий, об их культуре и языке. Разнообразие коми топонимии, многочисленные случаи древних миграций нашли отражение в топонимии. Наиболее четко это прослеживается в гидронимии и оронимии. Народы, оставившие топонимическую систему прибалто-финского-саамского типа, в основном были локализованы на территориях бассейнов рек Луза и Летка, Мезень и Ваща, в верховьях Вятцы, Сысольы и вплоть до верхнего и среднего течения р.Печора, например, Латьога, р., левый приток реки Мезень, Удорский район; более ранняя фиксация в форме Лантога (1485 г.); ф.-у. юга 'река'; с.н. карел. lantto 'понижене, ложина', фин. lanto 'углубление, лужа; отлогоя', ланне 'низина, ложбина, яма', lantama 'низкое место', саам. lan'4th 'пруд' [MM: 53]; Летка, (коми Лето/ю), р., правый приток реки Вятка, Прилуцкий район; коми 'кака'; Летма, р., приток реки Сысола; Койгородский район; с.н. кар. liete, венс. leta 'песок, низкий песчаный берег', букв. 'река' с низким песчаным берегом'; Лёхта, р., правый приток реки Луза; ср. венс. lähte, lähtä 'колодец', родник',  прорубь', экст. lätä 'голо' [СВАЯ 307]; Ложким, р., левый приток реки Вятцы; Корткеросский район; Ложким, р., левый приток реки Тобьес; Княжпогостский район; ср. фин., карел. luhta 'заливающаяся в реку'; Лойма (коми Лой), село на правом берегу реки Луза, Прилуцкий район; ср. фин. loima 'пески; бугристое, песчаное место, поросшее вереском р мхом', экст. loin 'водяная лужа, заросший травой приток реки' [SKES II 301]; Мангуч, село, Сыктывдинский район; ср. фин. mänty, карел. mändä, экст. mänd 'сосна'; Сарёж, р., правый приток реки Киваж, Удорский район; коми вож 'приток'; Сарёж, р., левый приток реки Чуб, Княжпогостский район; Саро/ю, р., правый приток реки Выми, Троицко-Печорский район; коми ю 'река'; Саро/юга, (рус. Большая Сарыга, коми Бяськ Сар/юга), р., левый приток реки Косью, Итингский район; ф.-у. юга 'река'; Сарьо, р., левый приток реки Ильч, Троицко-Печорский и
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Таким образом, можно констатировать, что при решении вопросов, связанных с формированием того или иного этноса, необходимо широко использовать топонимические данные. Они, как правило, маркируют границы расселения древних племен, пути и время их миграций на определенные территории. Топонимия является наиболее точным и достоверным в этом отношении источником исследования и вполне реально это отражает.
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Предки коми-зырян в эпоху Стефана Перского (демографический аспект)  
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В «Житии» и в Патриаршем или Никиевской летописи Вымь и Вычегда фигурируют в числе основных рек вычегодской перми. Академик Б. А. Рыбаков, анализируя летописные тексты, считает, что «список пермских народов по рекам очень логичен и действительно дает нам только население Пермской земли в тех пределах, как они очерчены, с перечнем самих рек» [Очерки русской культуры..., 1970. Ч. II. С. 202]. Указанный анализ документов XV в., содержащих сведения о более раннем периоде, позволяет отметить обширные регионы нижней и средней Вычегды, Вымы, Вишеры, Сысолы, Удоры и, частично, Лузы к территориям Перми вычегодской. В частности, в «Жалованной грамоте Великого князя Ивана III жителям Пермь вычегодской» подобно называются реки, озера, куры в перечисленных регионах, принадлежащие территориальными общинаю предков коми-зырян [Документы по истории коми, 1958. С. 243-247]. Данный документ позволяет установить границы Перми вычегодской не только в XV в., но и в конце XIV в., так как в грамоте признается факт владения перечисленными угодьями дедов и отцов («дедины и отчины») [Документы по истории Коми... С. 243].

Систематические археологические исследования, проводившиеся Коми научным центром с 1960-х гг. по настоящее время, в целом подтверждают данные письменных источников о заселении бассейна Вычегды, Вымь, Сысолы и других районов Коми края. Археологические материалы свидетельствуют, что наиболее заселенным был Вымский бассейн. Здесь открыты и исследованы некоторые крупные могильники Перми вычегодской, насчитывающие сотни погребений [Савельева, 1987. С. 5]. Могильники, известные на нижней и средней Вычегде, насчитывают лишь по нескольку десятков погребений. Самые западные древневоевские могильники изучены на нижней Вычегде (в пределах Ленского района Архангельской области) в 100 км выше устья Вычегды. Средняя и, частично верхняя Вычегда, являлись, судя по археологическим данным, сравнительно малонаселенной восточной периферийной предков коми-зырян. Этот район находился в непосредственной близости от мест обитания печенорских и зауральских вогульских (предков манси). Единичные археологические памятники предков коми известны на Вашке, Мезени, Сысоле и Лузе [Савельева, 2006. С. 17].

"Королев Клим Степанович (Сыктывкар) — кандидат исторических наук, старший научный сотрудник отдела археологии Института языка, литературы и истории Коми НЦ УрО РАН.
"Статья подготовлена при поддержке программы фундаментальных исследований Президиума РАН "Адаптация народов и культур к изменениям природной среды, социальным и технологическим трансформациям".
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В настоящее время известно около сорока памятников Перми вычегодской, в том числе тридцать два могильника, несколько городищ и поселений. Всего, предположительно, насчитывается более 2000 погребений на известных памятниках. Изучено около 1500 погребений, из них более 1100 на Выми [Савельева, 1995. С. 14]. Учитывая слабую археологическую изученность ряда регионов проживания предков коми-зырян (Сысоль, Удора и др.), данные цифры лишь частично отражают картину заселенности территории Перми вычегодской в XI–XIV вв. Кроме того, почти полное отсутствие антропологических данных не дает возможности определить половозрастной состав погребенных на могильниках, что является определяющим при демографических исследованиях древних обществ. С другой стороны, время функционирования крупных могильников охватывает несколько поколений людей, поэтому их подсчете людей, живших в какой-то определенный период времени, получаются большие погрешности ввиду того, что не учитываются последнее поколение живших, умершее и погибшие на стороне.


Русская колонизация с запада и юго-запада постепенно приводила к ассимиляции коренного населения на нижней Вычегде, Сухоне и Юге, частичному оттоку его в восточные и северо-восточные районы севера Европы (Ижма, Печора), в Прикамье и даже в Приобье.


Известно, что в «Жалованной грамоте Ивана III жителям Перми вычегодской» содержатся данные о государственной дани, которую должны были выплачивать различные регионы предков коми-зырян. В частности, вычегодские перимив должны были поставлять дани «с четырех сотен тридцати осемь тысяч» десять сороков и полсорок и осыпать соболя, с лука по соболю» [Документы по истории Коми… С.244]. Начиная говоря, вычегодские перимив, имеющиеся 438 луков (угодий), в конце XV в. должны были добыть столько же собобей. Высская земля должна была добыть в качестве дани 367 собобей – соответственно числу угodyий. Всего же Пермь вычегодская должна была уплативать в царскую казну 1707 шкурок собобей – по соболю с «лука» [Документы по истории Коми… С. 243-246].

По мнению историков, «лука» в землях коми соответствовало одному взрослому охотнику – главе семьи [Жеребцов И.Л., Мачук М.А.]. В патриархальной коми семье в среднем могли проживать 4-7 человек (глава семьи, жена, дети, с ними могли проживать имевшиеся престарелые родители). В таком случае численность семьи возрастала. Исходя из усредненных данных о членах семьи в «луке», в конце XV в. в крае проживали от 7 до 10 тыс. чел. [Жеребцов, Королев, 2000. С. 7]. Рассматривая эти цифры ретроспективно, можно предполагать, что в конце XIX в., в эпоху миссионерской деятельности Стефана Пермского, на обширной территории Кomi края проживало значительно меньше количество населения, не превышавшее нескольких тысяч человек (возможно, около 3-4 тыс.). Эти цифры не противоречат, в целом, имеющимся письменным и археологическим (пока не полным) данным.

Для сравнения рассчитать возможно, заселенности в рассматриваемую эпоху земель благородственных коми-зырян коми-зырян соссей – предков коми-пермьов, живших в Прикамье, более благоприятные природно-климатические условия позволяли им вести производящее хозяйство, основное на земледелии и животноводстве, приводившее к ускорению разложения родового строя и феодализации племенной знати [Оборин, ...]
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Возвращаясь к вопросу о количестве населения в землях Перми вычегодской ретроспективо, исходя из данных письменных источников XV–XVI вв., с учетом сравнительных археологических данных по предкам коми-пермяков, мы считаем, что приведенные нами цифры являются ориентировочными, основанными на современном уровне знаний. Естественно, что они нуждаются в дальнейшей корректировке и обосновании.
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К.М. Смирнов

Средневековый Муром по письменным источникам

В настоящее время науке неизвестны особы, «муромские», летописи [1]. Имеются упоминания, что какими-то рукописями, связанными с историей Муroma, владел В.Н. Татищев. Эти тексты были утеряны уже в начале XVIII в., так и не попав в полном объеме в научный оборот. Их описаний не осталось, и об их содержании можно говорить только предположительно. Неизвестны ни хронологические рамки, ни время их написания.

При этом с достаточной периодичностью Муром называют другие древнерусские летописи. Однако чаще всего это просто упоминания о городе, связанные, например, с маршрутом какого-либо похода, княжеской поездкой или с участием города в событиях, достойных быть занесенными в летопись. Скандинавские хроники также знают Муром, но и в них, как правило, обращение к городу носит констатирующий характер в общем списке перечисляемых городов [2]. Таким образом, описываюсь на сведениях этих источников в лучшем случае – с известными допусками – можно лишь говорить о существовании города в то или иное время. О его состоянии, характере, структуре, архитектуре, идеологии, социально-политической организации и проч. с полной достоверностью судить весьма трудно, поскольку извлекаемая из этих упоминаний информация входит в систему косвенных доказательств. Ее принимают далеко не все исследователи. Дефицит информации столь серьезен, что до сих пор, например, отсутствуют полная персонификация муромских князей и точная хронология их правления; многие данные в принятой схеме являются легендарными [3]. Следует иметь в виду, что часть источников включает сведения, не синхронные со временем составления текстов, а более ранние, отстоящие на сто-двести лет.

В полной мере это замечание можно отнести и к третьей группе письменных источников, с той только разницей, что здесь временной разрыв между событиями и их описанием еще больше – триста-пятьсот лет. Речь идет о созданных в середине XVI в. «Повести о Петре и Февронии Муромских» и «Сказании о граде Муроме». Основная особенность этих тестов заключается в том, что оба они — авторские и художественные, в отличие от летописных сводов. То, что первая повесть вышла из-под пера Ермолая-Еразма, выдающегося писателя и публициста круга митрополита Макария, сомнений уже не у кого не вызывает. Авторство второго произведения — неизвестно, но в последние годы было высказано предположение, что оно принадлежит тому же «петропетровскому Ермолаю» [4].

Не вызывает сомнения и то, что в работе над повестями автор (авторы) пользовались более ранними источниками. Во всяком случае, обращение к устойчивой традиции четко прослеживается в повествовании. С письменными источниками дело обстоит сложнее: они неизвестны и неизвестны, были ли они. Исключением, правда, является хранившийся в Кунсткамере и в других местах текст в библиотеке Панского восточного института «Пролог стишной, март-август», относящийся к первой четверти XI в. (по описаниям — 1500–1510-е гг.) [5]. Он, судя по всему, был написан раньше «Повести». По мнению А. А. Турнера, готовящего весь комплекс к изданию, в историческом (в качестве источника) и литературном отношениях значение этих памятников по существу нулевое. Новой информации они либо не содержат, либо содержат в безусловно искаженном виде» [6].

Прототексты и «Повести», и «Сказания», несомненно, имеют муромскую основу. Это видно хотя бы из того, что топография произведений, их тоponимика и названные локусы соответствуют реальной муромской топографии, сохранившейся по сей день, что в ткань «Повестей» включены местные памятники. Правда, некоторые сведения, например, о первоначальном расположении города на месте современного Благовещенского монастыря, не находят археологического подтверждения.

Сложное обстоя дело с хронологическими рамками. Описанные в разных редакциях текстов события можно разнести по шкале от XI до XIII в. Дело в том, что реперной точкой отсчета являются годы жизни главных действующих лиц — князя Константина и его детей Михаила и Федора, князя Пото и его жены княгини Февронии. Однако никаких иных исторических документов и сведений о жизни и деятельности этих персонажей нет. Князя с такими именами не фигурируют в муромской истории более нигде, кроме этих повестей. Зато существуют достаточно давно обретенные мощи всех пяти персонажей, причисленных русским православием к лику святых. Оба текста послужили основой для составления жития этих святых. Этим, в общем-то, объясняется, почему именно истории церкви были более всего заинтересованы в отождествлении героев повестей с реально известными местными князьями и почему их интерпретация, хотя и вызывает ряд вопросов, в настоящее время наиболее употребительна.

†Смирнов Юрий Михайлович (Муром) — старший научный сотрудник Муромского историко-художественного музея.
Оба текста содержат некоторые прямые сведения о состоянии Мурома и занятиях городских жителей, не противоречащие данным, которые известны о других русских городах того времени. Контекстуальное чтение повестей позволяет реконструировать ряд ситуаций, напрямую не обозначенных в тексте, но присутствующих во внутренней логике фабулы и сюжета. Попытка такого анализа была предпринята Ю. В. Кривошеевым в работе «Муромо-Рязанская земля. Очерки социально-политической истории XI – начала XIII вв. по материалам повестей» [7]. Построение им модели значительно расширяет представления о средневековом Муроме, но, повторю еще раз, если у культурологов или филологов правомочность и достоверность этой методики не вызывает возражений, то многими историками и археологами она, к сожалению, ставится под сомнение.

При очевидной равноценности «Повести» и «Сказания» как исторических источников, обладающих практически одинаковыми и теми же достоинствами и недостатками, в научном обороте отношение к ним сложилось неравнозначное [8]. «Повесть о Петре и Февронии Муромских», давно признанная «кем-то из древнерусской литературы», подвергалась прежде всего сугубо филологическому анализу или же служила иллюстративным материалом в работах о положении женщин в средневековой Руси, о бытовых отношениях. «Сказание о граде Муроме» воспринималось единственноным письменным источником по истории установления христианства в Муроме. Картина христианизации Муромской земли, еще в XIX веке тенденциозно написанная церковными историками в результате поверхностного прочтения «Сказания» [9], впоследствии стала общим местом многих исторических работ. Сегодня этот процесс представляется иным [10]. В целом, как это ни парадоксально, до последнего времени данные тексты были недооценены как источники для изучения локальной истории, а потому привлекались к ней в гораздо меньшей степени, чем для решения общих проблем. Хотя современный комплексный подход к интерпретации текста позволяет реконструировать по «Повести» и «Сказанию» и реалии средневекового города, и мифо-религиозные воззрения муромских жителей, и, что самое трудное, интересное и редко осуществляемое – их менталитет [11].

Прочтение летописных свидетельств также требует известной корректировки. Например, на наш взгляд, есть вполне резонные основания усомниться в справедливости даты, под которой впервые упоминается Муром. Эта дата – 862 год. Под ней Лаврентьевская летопись в числе «ниших языческих» дающих дань Руси, называет и мурома. Если верить летописи, Муромская земля попала под руку Рюрика после его призывания на княжение Русью. Муром, как и ряд других земель, Рюрик отдает во владение своим дружинникам [12]. С легкой руки Н. М. Карамзина этот факт стал едва ли не общим местом в работах русских историков XIX в. [13]. Исследователи XX в. уже осторожнее относились к этим известиям – и не только в силу идеологических причин, но и потому, что в начале столетия А. А. Шахматов показал, что пассаж о происхождении «земли Русской» является «кизийской конструкцией», оставляющий летопись XI в. в более древний текст [14], поставив тем самым под сомнение историческую достоверность сообщаемых летописью сведений. Совсем недавно Е. А. Мельникова и В. Я. Петрусин произвели анализ структуры текста и лексики вставки и убедительно продемонстрировали, какова ее историческая основа – это этнолитическое сочинение о происхождении государства и сохранившийся в устном предании договор с вариантами. Даты, разумеется, условны, но реалии и имена позволяют отнести события ко второй половине IX в. [15]. Однако археологии негромко, но в один голос утверждают, что городских слоев IX в. на территории Мурома нет [16]. В Новгороде и Белоозере – двух других городах, в числе пяти указанных в том же месте летописи – IX век тоже отсутствует [17].


Кроме того, что мурома платила дань Рюрику, письменные источники – исландские и русские – больше ничего не говорят о взаимоотношениях названных с внешними правителями. Археологические данные также скудны. Единичные находки скандинавских вещей [19], свидетельствующие о существовании неких связей с норманами, тем не менее не дают возможности однозначно говорить о постоянном присутствии варягов в Муроме.

Показательно, что в первоначальной X в. в князе Игоре Муром отсутствует в списке даников Руси [20]. С одной стороны, это наводит на мысль, что включение Мурома наряду с другими, не существовавшими в IX в. городах, в список даников в XI в. призвано обосновать традицией притязания «власти Руси» на эти территории. С другой – что некая территория, носившая название Муром, ранее платила дань, но, став городом, усилившись, отказывалась это делать. Похожая ситуация сложилась в X v. с вятичами. В 966 г. Святослав во время похода на Оку и Волгу обложил их данью, но после смерти Святослава вятичи, воспользовавшись ослаблением центральной власти, временно возвратили себе независимость [21]. Во всяком случае, «Сказание о граде Муроме» связывает непрерывное муромским жителям в XI в. пришлых князей не столько с
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предложением принять христианство, сколько с необходимостью выплаты дани [22]. Автору летописей вставки XI в. современный ему Муром также известен как языческий.

Таким образом, даже беглый анализ письменных источников, подтверждаемый данными археологии, показывает, что приведенная в летописи дата существования города (862 год) является конъюнктурой, а, следовательно, ложной. Наиболее вероятное время возникновения города – X век.

Что касается включения летописем Мурома в список городов, то оно вполне объяснимо, так как в XI в., когда была сделана вставка, он уже существовал как город, о чем свидетельствуют и некоторые древне-сказдиновские географические обозрьы. В некоторых из них по неизвестным нам причинам Муром назван первым среди главных городов: «В том государстве, которая зовется Русия и которое мы называем Гардарики, главные города: Муром, Ростов, Суздаль, Хольгард (Новгород Великий), Сиринес (?), Полоцк и Кенутард (Киев)». Тем более что, судя по лингвистическим данным, и до возникновения города местность носила то же название – Муром [23].
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Миграционные процессы и интеграция Удмуртии в структуру Российского государства в XVI–XVIII вв.

Присоединение территории Удмуртии к Русскому государству, начавшееся в конце XV в. вхождением Вятской земли в пределы Московского великого княжества, окончательно завершилось с завоеванием в 1552 г. Казанского ханства и подавлением восстания народов Среднего Поволжья во второй половине XVI в. Принесение северными удмуртами роги на верность великим московским князьям и щерти Ивану IV южной группе удмуртского этноса означало, что удмурты стали подданными Русского государства. Эти единовременные акты явились началом длительного и сложного процесса интеграции этноса и занимаемой им территории в социально-политическую и экономическую структуру государства. Огромную роль в активизации интегративных процессов сыграли миграции населения, в конечном итоге приведшие к формированию современной картины расселения народов, к унификации социального и этнического состава населения с другими территориями государств.

Ведущее значение для формирования миграции сыграли мероприятия правительства. Уже после присоединения в 1489 г. Вятской земли правительство Ивана III принимает меры по своеобразному «объёму переловыванию» населения. Часть наиболее влиятельных вятчан: бояре, житей люди, ватаманы, купцы, в их числе и арские князья, были выведены с Вятки и поселены в Подмосковье, где великий князь «и земли им подавал» [1]. Арские князья также предполагалось разместить в районах Подмосковья, но они были «пожалованы» и возвращены на Вятку в качестве вассалов великого московского князя, обязанной ему верной службой. В состав земельных пожалований арским князьям вошли и конфискованные владения сведенных в Москву вятских бояр. Жалованные грамоты Василия III наделяли их правом призывать людей «из зарубежья». Это «зарубежье» не могло быть ничем иным, как территорией соседнего Казанского ханства, где жили сородичи северных удмуртов: «ареяне, арские люди» — южные удмурты. Переселение должно было способствовать освоению мигрантов от дани в пользу великого князя и от кормов хлыновским наместником [2]. Политика поощрения миграции была продолжена Иваном IV. Грамотой от 6 мая 1542 г. арским князьям разрешалось «из казанских мест вотков и човаш призвать жити на Вятку на мое великого князя имя на опас». Прибывшие крестьяне поспользовались под власть призвавшего их арского князя «по старине, как старые вотяки и човаше». В миграции казанского населения на Вятку были заинтересованы и хлыновские наместники: с каждого они получали «вяку» — куншу с семьи и по три беклы с взрослого неженатого мужчины [3].

Предпринимались меры по переселению на Вятку русских жителей, особенно из районов Русского Поморья. В большинстве своем это были вологденцы, вычегодцы, каргопольцы, холмогорцы, пинежане, двиняне, пермичи, устьяжане, а также выходцы с территории бассейнов рек Луза, Сясьла, Вымь Мезень и т.д. Надо сказать, что взаимоотношения между мигрантами не отличались безоблачностью. Арские князья жаловались в Москву, что вятчане «быют и грабят и обиды чинят многое» подвластному им нерусскому населению и просили защиты, в ответ Иван IV направлял неоднократные напоминания русским жителям Вятки, чтобы они «вотков без нашего ведома однолично не воевали и не грабили» [4].

В свою очередь, миграционные процессы вызывали к жизни заметные подвижки коренного населения. Уходя с некогда обжитых мест, оно осваивало новые территории, постепенно вводя их в хозяйственный оборот, вначале в виде промысловых угодий, а затем и пашни.

Потери, понесенные во время похода русских войск на Арску землю и взятия Арской крепости в 1552 г., многочисленные карателянные экспедиции в целях подавления восстаний 1552–1557, 1572–1574 гг. привели к тому, что оставшиеся в живых «черные экспедиции» перебрались в северо-восточные районы Арской дороги, на территорию южных и центральных районов современной Удмуртии. Часть арских удмуртов ушла в Закамье, часть — на территорию Пермского края.

Численность ясачных удмуртов в пределах Казанского уезда осталась крайне незначительной. Так, разрядная книга 1631 г. отмечает, что здесь «ясаковских людей увашских и черемисских 6405 дворов. Вотяцких ясачных людей 983 дворов, на службу их не посылают, потому что емлетца с них в государеву казну перед черемисою лишен сясков» [5]. Средняя населенность югоудмуртского двора по переписи 1716 г. была около пяти человек, таким образом, численность арских удмуртов не превышала 5 тыс. чел.
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Перепись 1716 г. довольно детально зафиксировала расселение удмуртов в пределах «Воочной» дороги, той части Арской земли, на которую передвинуло и которую освоило югоудмуртское население после второй половины XVI в. Основная масса (15426 чел. обоего пола) удмуртов в первой четверти XVIII в. была сосредоточена на этой территории. При сопоставлении числа вновь возникших и запустевших селений можно заметить тенденцию к передвижению удмуртов на северо-запад края, в бассейн р. Кильмеси. За пять лет в удмуртских сотнях «запустело» 1363 двора, в которых в 1711 г. проживали 6079 чел. Из «жилых» дворов убыли 2248 чел. Таким образом, число «убыльных» душ составило св. 46,6% от числа учтенных переписью 1716 г. Бежали и переселились в другие селения в пределах Арской дороги, уходили на территорию Каринского стана Вятского уезда, перебирались «в башкирию», «ходили по миру». Наблюдалась огромная смертность: в 1711–1714 гг. здесь прокатилась волна эпидемий. Среди десятилетиймущих факторов было и чередное башкирское восстание 1710–1714 гг. [6].


Удмурты пытались отстоять освоенные ими уголья, обращаясь не только к местным вятским воеводам, но и непосредственно в Москву. Иногда им удавалось выиграть в поземельных тяжбах. Показательным является спор о так называемом Черемховом наволоке, начавшийся в XVI в. От 1589 г. до нас дошел «судный список» тяжбы в форме «поли», которое должно было произойти между удмуртом Котегом Бабыным и Степаном Осиновым, русским крестьянином Чепецкого стана. Неясна последствий, который ему велели... пойти на пожно с образом, да не пошел, а сказал, что с образом пойти на пожню не можем» [8], вернула удмуртам захваченные посевы. Афонский Толочанов и подьячий Андрей Иевлев в 1629 г. закрыли наволок за удмуртамами Омской и Круглой деревень. В 1652 г. посевы оказались в руках русских крестьян. Спор продолжался до февраля 1700 г., когда правительственный сынчек Савва Сандырев дал удмуртам «владенную выписку», ссылаясь на данные писцовой книги 1629 г. [9].

Темпы колонизации бассейна Вятки и Чепцы русскими продолжали возрастать на всем протяжении XVII в. Росло не только число селений, возникли новые станы и волости. На землях удмуртов между 1646–1678 гг. «устроилась» Новая Филиппова слободка, в которой в 1678 г. было зафиксировано 153 русских селений. В Чепецком тягляе и оброчном стаях русское население увеличилось по сравнению с 1615 г. в 10,7 раза, а число русских селений в 6,3 раза [10]. Основными уездскими селениями остались на Вятке до последней четверти XVI в. – начале XVII в. [11]. Постепенно они уходили все дальше от Вятки, на новые, бывшие некогда не заселенными, места. На первом этапе они пытались закрепиться в перекрестных точках. Дорожная книга 1615 г. зафиксировала в Лужановском стане компактную массу удмуртов, составляющую почти пятую часть учтенных в этот период удмуртских дворов. В Сырьяшском стане дозорщика отметили восемь бывших удмуртских селений и пять деревень. В них проживали потомки удмуртов, обрущихся после принятия христианства в 1557 г. [12].

В писцовых описях 1629 г. бывшие удмуртские селения были зафиксированы в Бобинском, Быстрицком, Великорецком, Волковском, Степничем, Чепецком станах Хлыновского; в Лужановском, Сыряшском, Холунцом станах Слободского; в волостях Чисть, Кузинской, Истобенской, Орловской; в Куринской волости Котельнического уезда, а также в Шестаковском уезде [13]. В перечисленных станах и волостях было зафиксировано свыше 60 бывших удмуртских селений, а в Каринском стане – основном месте последующего расселения удмуртов – всего шесть удмуртских погостов, 11 деревень с полуселеньем, четыре починков и одно займанье [14].

В XVII в. начинается третье волна миграции удмуртов: они уходят с низовьев Чепцы на ее среднее и верхнее течение; на нижних притоках Чепцы – Кордиге, Филипповке, Святце – пустуют селения с названиями Вотинской, Отипской, «что была Отевская» – Население передвигается в Каринский стан, где подворной переписью 1678 г. были зафиксированы 126 удмуртских, бессермянских и татарских селений [15], по сравнению с 1615 г. число селений возросло в пять раз. Началось проникновение русского крестьянства на территорию самого Каринского стана. В 1678 г. в Закаринье было 231 русских, к 1717 г. их численность возросла вдвое [16].
Более или менее адаптировавшись к политической системе Российского государства, коренное население прибегало к разным формам протеста против захвата русскими крестьянами их «вотчинных» угодий, но далеко не всегда успешно. Показательна история приобретения огромных земельных владений Пахомом Кочееевым с товарищами. В 1637 г. они были челом с просьбой отвести «в Чепецкой волости лес, раменье дикое, большой, изстари непашенное место». Был назначен сын, в котором приняли участие 71 чел., показания умуртов о давнем освоении ими этих угодий были признаны ложными. Пахом Кочеев апеллировал к духовной власти: в 1643 г. он обратился к московскому патриарху Носифру с обещанием воздвигнуть храм и получил благословение [17]. В 1640/41 гг. умурты победили встречный иск. Спор и сыски продолжались до 1648 г., когда было повелено о тех угодьях «дать торг, кто больше даст, тому и отдать». Умурты не стали вступать в торг о «своих родовых» землях и пронизали огромную территорию в 13 вытей [18].

На юге края русское население концентрировалось в городах-крепостях и дворцовых слободах на Каме. В Каракулино было построено крепость и с необходимым для обороны «от приходу воинских людей» военным снаряжением [19]. Под прикрытием крепости в округе стала собираться дворцовая слобода. Примерно так же происходило формирование Сарапульской и Елабужской дворцовых волостей.

Переписные книги первой четверти XVII в. застали в этих районах значительное по тому времени русское население. По писцовой книге Богдана Нехаева 1617 г., в Елабуге насчитывалось 79 крестьянских и бобыльских дворов. По дозорной книге 1621 г., к с. Вознесенскуму, «что на Сарапуле», было приписано девять селений, 325 крестьянских и 63 бобыльских дворов. Они обрабатывали 237,5 четвертей пашни (в «трех полях»), владели сенными покосами на 14270 копен и лесом вверх по Каме на 1800 кв. верст [20]. О местах выхода русского населения можно судить по фамилиям и прозвищам жителей. Так, в Сарапуле отмечены Верхокамец, Верхолапцов, Вычгажанин, Ганеч, Луязин, Луужени, Кудымкерец, Казанцев, Онисцев, Ряпачев, Сысоелев, Сысоелев, Пермитин, Чувашев, Вотин. Как видим, население прибывало из самых разных районов Русского государства, преобладали жители Поморья и Приволы. Среди населения Елабуги почти 30% составляли выходцы с территории Русского Поморья, 28% - с верховьев Ками, 24% - ятчане, менее 1% - из районов Среднего Поволжья. Как и в Сарапуле, здесь были отмечены и представители нерусских народов: «чуваша», «югра», «немчина».

По подворной переписи 1646 г., число селений в Сарапульской дворцовой волости за полвека увеличилось в пять раз. Число крестьянских дворов, как и в Елабужской волости, возросло в три раза. По местам выхода состав жителей в дворцовых селах стал еще разнообразнее: появились астраханцы, ярославцы, стародубцы, свяжане, галичане, из нерусских крестьян – мордва. В 1646 г. в одной только Сарапульской волости проживали 4828 чел. м.п., насчитывалось пять сел, 16 деревень, 17 починков [21]. В Елабужской дворцовой волости, по неполным данным, в 1646 г. числилось 444 двора, в них проживали 1405 чел. [22].

Еще одним районом концентрации русского населения по Арской дороге стали низовья Вятки. В 1595 г. Вятский Успенский Трифонов монастырь получил здесь обширные земельные угодья и основал с. Вятские Поляны [23]. Как и вся территория Закавказья, Малмыжский и Елабужский районы Прикамья стали объектом помещичьей колонизации. К концу XVII в. здесь было около 30 помещичьих имений. Самой крупной была вотчина помещиков Яушевых, пожалованная им еще в 1580 г. В ней имелось 4752 десятины пашни в трех полях, 880 десятин сенокосов и огромные лесные массивы, размеры которых не смогло уточнить даже генеральное межевание [24].


Население Елабужского и Сарапульского-Каракулинского районов в этот период росло постепенно: в Елабужской волости числилось 551 д. м.п. и 628 д. ж.п. [29]. Из жилых дворов после переписи 1710 г. умерли 200, бежали 94, были отданы в рекруты 16, мобилизованы на работу в Санкт-Петербург 11, отправлены в Казань 12 чел. Женское население убавляло с такой же интенсивностью. Из запустевших дворов убыло 1690 чел. [30]. В Сарапульской дворцовой волости перепись зафиксировала 940 дворов, из них девять нищенских и 12 вдовий. Наличного населения было насчитано 2890 чел. м.п. и 3026 чел. ж.п. Запустело 128 дворов, по
разным причинам убьло 1 482 чел. или 25% населения. Волость продолжала притягивать к себе «сходцев» из разных мест: в 48 дворах пришлых проживали 132 д. м. п. и 126 д. ж. п. Кроме того, 47 дворов не успели обзавестись собственным хозяйством и жили на положении соседей [31].

Стабилизация социально-экономической ситуации к концу первой четверти XVIII в. привела к нарастаюущей численности русского населения в Прикамье. По материалам I ревизии, в дворовых волостях было зафиксировано 9060 д. м. п. Самой крупной оставалась Сарапульская волость, в ней в подушный оклад было положено 3964 д. м. п. В 57 селах, деревнях и починках волости насчитывалось 1437 крестьянских и бобыльских дворов [32].

В первой четверти XVIII в. продолжался проникновение русских крестьян непосредственно на территорию расселения умдартов, особенно на севере. Так, в ходе первой ревизии выяснилось, что в Закаринье, в каринских татарской, бессермянской и умдартских долях было утаго 940 д. м. п. русских, живших на правах половиков, кормотышников, мельников и срочных работников [33].

Наблюдался оживление миграции на территорию расселения южных умдартов. Ко второй ревизии (1744 г.) русские довольно плотно заселили пространство между р. Войей и Лумпунью, где сформировались Сретенская и Верховская Рождественская волости, в которых было отмечено 89 сел, деревень и починков, в них проживало 3926 д. м. п. [34]. В Лобанской волости, расположенной поблизости, отмечено 91 селе, в большинстве это починки. Русское население, оседавшее в Пронинской сотни Ямурзина, было выделено в Сивинскую волость, которая делилась на Денисовой сотни Ефимова (44 селения, 1168 д. м. п.) и Арфевой сотни Ефремова (27 селений и 2099 душ) [35]. Сарапульская дворцовая волость к этому времени насчитывала 79 селений и 6744 д. м. п., по сравнению с первой ревизией население увеличилось в 1,7 раза. В Каракульской волости к 1764–1765 гг. числилось 5792 д. м. п. дворовых крестьян.

В результате отмеченных колонизационных и миграционных процессов, происходивших особенно интенсивно на протяжении XVI–XVIII вв., расселение этнических групп приблизилось к современной картине. Русское население заняло территорию по крупным судоходным рекам: по правому и отчасти левому берегу Камы, левобережье Вятки, низовья Чепцы. Стали активно заселяться притоки Камы, такие как Сива, Иж, а также притоки Вятки: Ветца, Лобань, Лумпунь, Кильмезь, Воя. Умдарты закрепились в лесных пространствах между реками Кама и Вятка. Этническая территория умдартов в ее современном виде сложилась к концу XVII в., в дальнейшем шла инфильтрация русского населения в пределы волостей и общины, формировались этническая чересполосица.

Образование в 1780 г. Вятского наместничества, в четырех уездах которого – Глазовском, Елабужском, Малмыжском и Сарапульском – сосредоточились основная масса умдартов, а также значительные территории, уже ранее освоенные русскими крестьянами, привело к резкому возрастанию на этой территории удельного веса русского населения. К 1795 г. русские составляли 52,2% жителей этих уездов, на долю коренного населения приходилось лишь 36,4% [36].

Миграционные процессы имели своим следствием серьезное изменение этнической и социальной структуры населения края. Как и в других районах, в Удмуртии при преобладании крестьянства появились сословные группы, связанные с трудом на промышленных предприятиях. К 1797 г. на Камских заводах было сосредоточено 4539 чел., число приписных крестьян превышало 28 тыс. чел. м. п. [37]. На Бымчевском заводе работали 197 основных и 264 вспомогательных работника, на Коринском – свыше 30 крепостных, примерно столько же работников обслуживал Пыжаинский медеплавильный завод [38]. На 1811 г. при Омутинском заводе было 419 д., при Пудемском – 64 д. м. п. работных людей [39]. Кроме того, с работой по строительству флота было связано 6619 д. м. п. лашманов – приписных к Адмиралтейству.

В конце XVIII в. на базе нескольких пригородов и сел возникли уездные города, которые со временем стали подлинными городами и промышленными центрами края. Здесь формировались городские сословия: купечество, мещанство, чиновничество; эти сословные группы вкупе составили к концу XVIII в. 3,4% населения края. Значительно возросла плотность населения. К 1795 г. по Глазовскому уезду приходилось 5,3 чел., по Малмыжскому – 4, по Елабужскому – 4,3, по Сарапульскому – 6,9 чел. на кв. км. В начале XVIII в. площадь пашни не превышала 9-11% территории края, к началу XIX в. удельный вес пашни возрос до 28,9% в Сарапульском уезде, до 19,9 и 18,8% – в Елабужском и Глазовском уездах и 15% – в Малмыжском уезде. Соответственно удельный вес лесных массивов в крае сократился до 74,4% [40].

Отмененные сдиги усилия связи Удмуртии с другими районами, отчетливо свидетельствуют об интеграции края в систему Российского государства.

Литература и источники
7. Российский государственный архив древних актов (РГАДА). Ф. 1209, оп. 1, д. 1030, л. 96-114 об.
8. РГАДА. Ф. 1113, оп.1, д.4, л.17.
10. РГАДА. Ф. 1209, оп. 1, д. 520, л. 1028-1029 об.
13. Там же. – С. 197-207; РГАДА. ф. 1209, оп. 1, д. 520, л. 672, 697, 716, 729, 733, 736, 790-790 об.
14. Атаманов А.Г. По следам удмуртских ворожей. – С. 171.
15. Документы по истории Удмуртии... – С. 263-329.
22. Покровский И.М. Указ. соч. – С. 100-107.
24. РГАДА. Ф. 1209, оп. 1, д. 6444, ч.1, л. 32-34 об.
25. РГАДА. Ф. 350, оп. 3, д.1061, л. 256 об-257 об.
27. РГАДА. Ф. 350, оп. 1, л. 1-62.
28. Там же. Л.945 о. – 946.
29. РГАДА. Ф. 350, оп,1, д. 149, л. 2-90; 101-112 с об.
30. Там же. Л. 83-89 об.
33. РГАДА. Ф. 350, оп. 3, д. 5877, л.21– 25, 336б-34, 55, 59,75. 90, 91, 102, 107-107 об., 114, 158.
34. РГАДА. Ф. 350, оп. 3, д. 1071, л. 1219- 1318.
35. РГАДА. Ф. 350, оп. 3, д. 1066, л. 1-269.
40. Гришина М.В. Крестьянство Удмуртии... – С. 34-35, 36-37, 41-42.
Группа после переселения: естественное движение и миграционные процессы старообрядческого населения на Дунае 1830–1850-х годов

Данная работа продолжает историко-демографический анализ миграций русских в Придунавье. Предметом внимания стали модель или режим демографического воспроизводства старообрядческой группы на протяжении 1830–1850-х гг. В историографии под данным процессом принято понимать совокупность естественных и механических (эндогенных и экзогенных) тенденций в движении населения [1]. Попробуем разобраться в соотношении миграционных результатов с балансом рождаемости-смертности. Рассмотрение этого позволит характеризовать переход общества от миграционной в стабильную. А решение этих вопросов, в свою очередь, конкретизирует научные знания о демографическом поведении старообрядческого населения, его факторах и закономерностях. Таким образом, круг историко-демографических задач включает установление и описание тенденций в приросте населения, а также анализ причин этого – за счет внутреннего потенциала или путем внешних факторов.


Конец XVIII – первая треть XIX в. – период активных переселенческих процессов староверов на Дунай [5]. В условиях стратегических и многочисленных потоков в Бессарабию и из региона оценить детально соотношение естественных и механических трансформаций не представляется возможным. Лишь после 1830-х гг. массовые источники позволяют решить эти вопросы. Решение этого осуществим на основе IX ревизий переписи Российской империи 1850 г. (табл. 1).

Таблица 1

<table>
<thead>
<tr>
<th>Год</th>
<th>Родилось</th>
<th>Умерло</th>
<th>Природный прирост</th>
<th>Кoeffициент природного прироста, %</th>
<th>Убыло</th>
<th>Зачислено</th>
<th>Сальдо с учетом миграций</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>M  Ж</td>
<td>М  Ж</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1836</td>
<td>162 208</td>
<td>81 73</td>
<td>216</td>
<td>4,28</td>
<td>36 27</td>
<td>153</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1837</td>
<td>117 45</td>
<td>76 68</td>
<td>18</td>
<td>0,36</td>
<td>18 2</td>
<td>-2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1838</td>
<td>108 135</td>
<td>90 82</td>
<td>21</td>
<td>1,44</td>
<td>134 90</td>
<td>-153</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1839</td>
<td>99 72</td>
<td>72 64</td>
<td>35</td>
<td>0,72</td>
<td>45 54</td>
<td>-64</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1840</td>
<td>135 180</td>
<td>54 47</td>
<td>214</td>
<td>4,28</td>
<td>9 18</td>
<td>187</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1841</td>
<td>109 36</td>
<td>45 47</td>
<td>53</td>
<td>1,06</td>
<td>56 18</td>
<td>127</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1842</td>
<td>135 171</td>
<td>36 29</td>
<td>241</td>
<td>4,78</td>
<td>9 9 108</td>
<td>99 430</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1843</td>
<td>207 207</td>
<td>45 43</td>
<td>316</td>
<td>6,26</td>
<td>27 3 36</td>
<td>340</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1844</td>
<td>108 172</td>
<td>36 29</td>
<td>215</td>
<td>4,28</td>
<td>18 9 54</td>
<td>36 278</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1845</td>
<td>162 126</td>
<td>90 80</td>
<td>118</td>
<td>2,35</td>
<td>36 18</td>
<td>228 206</td>
<td>498</td>
</tr>
<tr>
<td>1846</td>
<td>136 126</td>
<td>45 43</td>
<td>174</td>
<td>3,45</td>
<td>63 18</td>
<td>93</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1847</td>
<td>162 144</td>
<td>45 43</td>
<td>218</td>
<td>4,28</td>
<td>12 15</td>
<td>191</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1848</td>
<td>144 81</td>
<td>54 50</td>
<td>121</td>
<td>2,36</td>
<td>90 90</td>
<td>36 27 4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1849</td>
<td>360 109</td>
<td>54 48</td>
<td>367</td>
<td>7,27</td>
<td>81 45</td>
<td>241</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1850</td>
<td>117 54</td>
<td>36 12</td>
<td>123</td>
<td>2,36</td>
<td>36 18</td>
<td>9 9 87</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Не указ.</td>
<td>19 18</td>
<td>36 12</td>
<td>-11</td>
<td>-0,32</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>-11</td>
</tr>
<tr>
<td>Всего</td>
<td>2280 1884</td>
<td>895 770</td>
<td>2489</td>
<td>49,21</td>
<td>623 416</td>
<td>536 413</td>
<td>2399</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* – дана суммарная величина и средний показатель.

Примарин Александр Анатольевич (Одесса, Украина) – кандидат исторических наук, доцент кафедры археологии и этнологии Украины Одесского национального университета им. И.И. Мечникова.

Историческая демография. № 1.
Средняя численность группы на протяжении 15 лет, между VIII и IX ревизиями, составляла 5246 чел. (4281 на 1835 г. и 5442 на 1850 г.). Столь незначительный рост населения, скорее всего, стоит объяснить значительными миграциями. Попробуем это рассмотреть, для чего вычислим средний коэффициент естественного прироста населения по формуле:

$$K = \frac{Sp - Sy}{Pcp} \times 100,$$

gде Sp – сумма родившихся, Sy – количество умерших, а Pcp – среднее количество населения. Проведя эти подсчеты по годам и за период в 15 лет, получили позитивный коэффициент природного прироста населения, который составлял в среднем 2,39% или 0,239% на год.

Миграции. Из приведенной табл. 1 видно, что сальдо миграций отрицательное: 90 чел. на 15 лет. При этом объемы и масштабы этих переселенческих движений значительные – в общей массе в них за достаточно короткий период приняло участие свыше 2 тыс. чел. Из них эмиграция касалась практически каждого пятого или немногим менее 20%. Положение выравнивалось за счет иммигрантов, составивших примерно такой же объем.

Выборочные исследования биографий показывают, что миграции отражали не только внешние процессы, но и внутрирегиональные пертурбации. Выселение («бегство») шло в одном направлении – в сторону Добруджи, в соседние некрасовско-липовские общины. Кульминацией таких миграций являлся 1848 г., когда левый берег Дуная покинуло около половины всех бежавших. После восстановления воссоединения части Бессарабии в одном государстве с Добруджей (1856 г.) начался процесс возвращения в бессарабские общины.

Более широкая география проявляется в переселенческих потоках на Дунай – жители северной части Бессарабской области, Херсонаской, Подольской и Черниговской губерний и т.д. Стоит учесть, что в документах не содержится аналогичных массовых сведений по неофициальным переходам в общины региона, а их масштаб, по-видимому, был не менее крупным.

Чтобы оценить миграционные процессы на конкретном историческом материале, остановим внимание на Старой Некрасовке и Вилково. Некрасовцы были в более привилегированном положении, нежели остальные старообрядцы региона. Также требует уточнения факт расположения Вилкова в дельте Дуная, в непосредственной близости от границы. Исходя из этого, вполне можем считать сведения по этим двум поселениям вполне репрезентативными – они отображают две разные модели старообрядческих поселений региона.


Рис. 1. Динамика погодичной убыли старообрядцев на Дунайне.
Значительных масштабов также достигли в 1830–1850-е гг. миграции внутри региона. Согласно данным по посаду Вилково, основную массу представляли внешние по отношению к региону выходцы из других губерний (более половины всех легализированных в Вилково). При этом оставался путь формирования за счет новых переселенцев из-за границы («из Турции») – почти каждый пятый из причисленных. Однако такую же часть составляют жители соседних поселений, которые меняли место жительства. Эти внутрирегиональные миграции отражали процессы хозяйственно-экономической специализации населенных пунктов и социально- вертикальных перемещений. Например, более «престижными» являлись городские поселения региона, а рыбный промысел был наиболее эффективным (не только по ресурсам, но и по инфраструктуре сбыта) именно в Вилково.

Рождаемость. Коэффициент рождаемости (n) вычисляется по формуле [7]:

$$n = \frac{N}{P} \times 1000,$$

где N – количество рождений на год, P – общее количество населения на середину периода (среднегодовое население). Подставляем сведения и получаем:

$$n = \frac{278}{4861,5} \times 1000 = 57,18\%$$

Отметим, что коэффициент рождаемости у старообраяцев анализируемого времени несколько варьировался по половому признаку – доминирование в числе новорожденных мальчиков: более 63% против немного менее 51% девочек. Эти показатели выше аналогичных данных по крестьянам Европейской России в целом (51%) [8]. В регионе же в то же время среднегодовой показатель рождаемости составлял 45% [9] и также был несколько выше для мальчиков.

Согласно характеристике репродуктивной ситуации (классификационная шкала рождаемости Б. Урланиса и В. Борисова) [10], такой коэффициент может быть отнесен к сверхвысоким (40% и выше). Учитем, что в расчеты не попали дети, умершие в младенческом и малом возрасте, т.е. реальный коэффициент был еще большим.

Рис. 2. Рождаемость в старообраяцких обшинах Придунавья (y – кол-во рождений; x – погодно-хронологическая 1836–1850 гг.).

Подсчеты суммарного коэффициента рождаемости ведутся с учетом только репродуктивных женщин, а не всего населения. Поэтому он считается более корректным и вычисляется по формуле:

$$\sum f = \frac{5N}{F},$$

где 5N – число рождений за последние пять лет, а F – количество женщин в фертпилном возрасте, возраст которых попадает в рамки среднего возраста ±2,5 года [11]. Таким образом, для старообрядцев группе региона он составлял:
Вычисленный показатель сравним со средними для Европейской России того времени: 5,2 – крестьяне, 5,5 – купцы и 6,2 – мещане [12]. Из этого видно, что старообрядческая группа на Дунае приближалась к мещанскому показателю. Учитывая специфику социального положения части старообрядцев региона, это выглядит вполне вероятным. Данный суммарный коэффициент по общей типологии также относится к высокому (выше 4,0) [13].

Важным признаком распределения рождаемости является выделение когорт женщин по началу и концу фактического фертильного возраста. Наиболее ранние факты относятся к 13 и 15 годам, а поздние – 50 и 51 год. Однако они единичные. Абсолютное большинство приходится на женщин в возрасте 17–35 лет (табл. 2; рис. 3).

Таблица 2

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Процент</td>
<td>0,5</td>
<td>10,2</td>
<td>29,5</td>
<td>24,5</td>
<td>14,7</td>
<td>13,6</td>
<td>5,3</td>
<td>1,2</td>
<td>0,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Рис. 3. Уровень рождаемости по возрасту матерей. Старообрядцы Придунавья. 1850 г.

Анализ документов свидетельствует, что 54% детей родились у женщин в возрасте 20–29 лет. Средний возраст первых родов составлял 23,9 лет. При этом более 62 % рожали до этого возраста, а еще 8% – в этом возрасте. Следует отметить, что в 5% случаев первые роды проходили позже 40 лет. Абсолютно аналогичная картина наблюдалась в XVIII в. среди старообрядческого населения Стародубщины и Черниговщины [14]. Совпадение выдает общность норм и стереотипов старообрядчества как определённой этноконфессиональной модели демографического воспроизводства.

Средний индекс детности (d), отражающий соотношение количества детей на одну семью, в группе составлял 2,3. Если внести корреляцию на молодые семьи, а также нежилые, дети которых проживали отдельно, то d=2,7.

Для группы в целом характерны многодетные семьи. Более 42% имели от трех и более детей (в них росло более 72% всех детей группы). Почти столько же семей имели по 1-2 ребенка (большинство из них еще не исчерпали своего потенциала). Лишь 17% семей относились к бездетным, но и этот статический показатель отражал ситуацию не вполне адекватно (молодожены, взрослые семьи с отдельно живущими детьми и т.д.).
Смертность. Для вычисления данного показателя использовали следующую формулу (где $M$ – количество умерших на протяжении определенного периода, $P$ – средняя численность населения, $T$ – продолжительность периода) [15]:

$$m = \frac{M}{P \times T} \times 1000 = \frac{1665}{4861.5 \times 15} \times 1000 = 22.83\%$$

Полученный коэффициент выше аналогичного в старообрядческих поселениях Полесья в XVIII в. [16]. В нашем регионе он в полтора раза ниже среднего показателя смертности у православного населения России: 49% в городе и 35% в деревнях [17]. Такой же результат получаем при сравнении с коэффициентом смертности на этот же год по Бессарабии – 37.98% [18]. Присоединимся к Ю.В. Волошину, который считал, что полученный результат стоит откорректировать с учетом отсутствующих данных по родившимся и умершим в период между ревизиями.

На протяжении 1835–1850 гг. пики смертности приходились на 1838 и 1845 гг., в которые умерли 306 чел. (немногим менее 25% от общего показателя за период). Возможно, что в этих случаях имели дело с эпидемическими явлениями, но другими источниками это пока не подтверждается. В остальное время в среднем на год приходилась смерть 56 мужского и 48 женского пола лиц (6.5% и 5.6%, соответственно). Следует отметить, что в то же время средние показатели по Бессарабской области были намного выше – 32.7% (17.2% – для мужчин и 15.5% – для женщин) [19].

Рис. 4. Распределение умерших старообрядцев на Дунае по годам.1836–1850 гг.

Факторы и причины смертности в старообрядческой группе следует отнести к доминированию экзогенных причин – влияние среды. Хотя документы содержат лишь несколько прямых указаний на причину смерти («утонул в Дунае», «замер» и «пропал без вести (рыбалка)» и т.п.), однако анализ возраста умерших показывает, что средний показатель составлял 49,5 лет. Когортное распределение умерших было таким: 14% случаев относятся к детском и подростковому возрасту, 52% – к репродуктивному и лишь 34% – к пожилому. К «роковым» годам следует отнести возраст 23, 44, 53 и 69 лет.

По возрасту дожития группа явно относится к рискованным. Почти половина умерла в молодом возрасте – до 49 лет. Наиболее поздняя смерть указана для вилковского жителя Семиона Федорова, который на 95-м году жизни в 1850 г. «замер».

Эти общие тенденции ярче всего прослеживаются на уровне отдельного поселения. Для иллюстрации динамики смертности и доли детской смертности (до 10 лет), а также среднего возраста умерших приведем материалы по Вилково (табл. 4).
Таблица 4

Смертность старообрядческого населения Вилкова на протяжении 1836–1850 гг. [21]

<table>
<thead>
<tr>
<th>Год</th>
<th>1836</th>
<th>1837</th>
<th>1838</th>
<th>1839</th>
<th>1840</th>
<th>1841</th>
<th>1842</th>
<th>1843</th>
<th>1844</th>
<th>1845</th>
<th>1846</th>
<th>1847</th>
<th>1848</th>
<th>1849</th>
<th>1850</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Детская</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Средний возраст</td>
<td>37,4</td>
<td>40,1</td>
<td>58,7</td>
<td>53,0</td>
<td>57,3</td>
<td>35,5</td>
<td>41,7</td>
<td>43,4</td>
<td>45</td>
<td>42,8</td>
<td>56,3</td>
<td>43,8</td>
<td>77,7</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Общая</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Кроме всего прочего, из приведенной таблицы видно, что детская смертность практически не фиксировалась в Ревийских переписях. Анализ показывает, что по мере стабилизации общины проявляется тенденция к повышению среднего возраста умерших. Средний показатель в год составлял 14%, что соответствует групповому в целом. Как и общегрупповой, он не учитывал высокого уровня детской смертности. При этом средние показатели движения населения могут не совпадать на локальном уровне. Несмотря на общие оптимистические вычисления, в ряде общин в конце 1840-х гг. мог ощутиться демографический спад. Так, например, у старообрядцев Кили наблюдается в это же время отрицательный естественный прирост за счет доминирования количества смертей над числом рождений (табл. 5).

Таблица 5

Прирост старообрядческого населения Кили [21; 22; 23; 24; 25]

<table>
<thead>
<tr>
<th>Год</th>
<th>Численность населения</th>
<th>Родилось</th>
<th>Умерло</th>
<th>Всего</th>
<th>Прирост населения</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>М</td>
<td>Ж</td>
<td>Общая</td>
<td>М</td>
<td>Ж</td>
</tr>
<tr>
<td>1848</td>
<td>224</td>
<td>172</td>
<td>396</td>
<td>13</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>В %</td>
<td>71,6</td>
<td>97,1</td>
<td></td>
<td>8</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>1850</td>
<td>221</td>
<td>168</td>
<td>389</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>В %</td>
<td>56,4</td>
<td>67,1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1851</td>
<td>225</td>
<td>161</td>
<td>386</td>
<td>19</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>В %</td>
<td>85,8</td>
<td>72,8</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1852</td>
<td>221</td>
<td>162</td>
<td>383</td>
<td>8</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>В %</td>
<td>71,5</td>
<td>100,6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1854</td>
<td>224</td>
<td>164</td>
<td>388</td>
<td>13</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>В %</td>
<td>76,3</td>
<td>91,1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Вср.</td>
<td>71,7</td>
<td>85,7</td>
<td>-6,6</td>
<td>-1,7</td>
<td>17,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Как видим, община в год убывала более чем на шесть человек или 17,1%. Стоит отметить, что рождаемость превышала среднюю по Российской империи в 1,5 раза, но и смертность – в 2,38 раза [26]. Для Бессарабской области в целом эти годы были всплеском смертности [27], что, возможно, связано с неблагоприятным эпидемиологическим положением.

Такой режим воспроизводства очень близок к городской модели того времени. Возможно, что в старообрядческих селах региона подобные показатели были несколько лучше. Вместе с тем эта ситуация отображает более тщательный сбор сведений – килийские чиновники включили материалы по детской смертности, которые практически отсутствуют в ревийских переписях. Учитывая уникальность таких сведений, приведем их в табл. 6.

Таблица 6

Смертность старообрядцев г. Кили на 1852 г. [28]

<table>
<thead>
<tr>
<th>Возраст</th>
<th>Муж.</th>
<th>Жен.</th>
<th>Общая</th>
<th>Процент</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>До года</td>
<td>3</td>
<td>9</td>
<td>12</td>
<td>30,77</td>
</tr>
<tr>
<td>До 5 лет</td>
<td>8</td>
<td>5</td>
<td>13</td>
<td>33,33</td>
</tr>
<tr>
<td>До 10 лет</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>5,13</td>
</tr>
<tr>
<td>10-18 лет</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>10,26</td>
</tr>
<tr>
<td>19-50</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>10,26</td>
</tr>
<tr>
<td>Старше 50</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>10,26</td>
</tr>
<tr>
<td>Всего</td>
<td>16</td>
<td>22</td>
<td>38</td>
<td>100,00</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Из приведенных материалов становится очевидным, что детская смертность составляла крайне высокий процент – три случая из четырех могут быть к ней отнесены [29]. Почти треть смертей приходилась на младенцев и немногим более – на детей в возрасте до пяти лет. Обращает на себя факт преобладания смертей девочек над мальчиками в три раза. Опасность родов косвенно подчеркивается наличием умерших женщин в молодом возрасте – каждый 10 случай.

Показательно эти данные ввести в общий индекс вероятности умереть у новорожденного ребенка. Для конца XIX в. у русских мальчиков этот «шанс» составлял 169,3, у украинцев – 129,1 [30]. А на время нашего внимания «проходить суровую школу русского детства, – подсчитали специалисты, – удивалось лишь 47% мальчиков и 50% девочек» [31]. Мы можем высчитать лишь относительные индексы, но и они оказываются предельно убедительными. В регионе они составляли примерно 40% у мальчиков и 46% у девочек. А в других показателях – 140,0, т.е. средним между украинским и русским населением империи. В любом случае, группа попадала в общую «экстенсивную модель воспроизводства населения» [32].

Если эти выборочные подсчеты учесть для общей картины, то стоит предположить, что рост местных старообрядческих общин не столько за счет механического воспроизводства, сколько за счет внешних факторов. Возможно, что имела место и сознательная фальсификация. Вместо умерших членов общины записывались беглцы. О таком «кriminalе» не раз сообщали чиновники [33].

Роль внешних факторов в приросте населения косвенно подтверждается материалами все того же Вилкова (рис. 6).
Очевидно, что за 17 лет население посада не могло вырасти почти в два раза (172%), а прирост староверского составить 182%. Согласно подсчетам естественного прироста (14% в год), старообрядческое население в год должно было бы увеличиваться на 150 чел. в год. По самым оптимистичным подсчетам, все община могла составлять примерно 800 чел. В то же время реальный прирост показывает численность в 1157 чел. Кроме того, наглядно проявляются колебания численности, отображающие достаточно массовые переселения. Периоды убыли – конец 1830-х и 1840-х гг. – подтверждают выше выявленные.

Приведем также материалы по 1856 г. (табл. 7), которые нам удалось выявить и вычислить. Они позволяют подтвердить наши коэффициенты рождаемости и смертности у старообрядцев Бессарабии, а также продемонстрировать их вариативность по отдельным общинам.

### Таблица 7

Движение старообрядческого населения Бессарабии на 1856 г. [35]

<table>
<thead>
<tr>
<th>Населенный пункт</th>
<th>Численность населения</th>
<th>Родилось</th>
<th>Умерло</th>
<th>Всего</th>
<th>Прирост населения</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>М</td>
<td>Ж</td>
<td>Общая</td>
<td>М</td>
<td>Ж</td>
</tr>
<tr>
<td>Коса</td>
<td>76</td>
<td>55</td>
<td>130</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Тарутин</td>
<td>5</td>
<td>10</td>
<td>40</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Кадия</td>
<td>224</td>
<td>166</td>
<td>390</td>
<td>23</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Вилково</td>
<td>413</td>
<td>368</td>
<td>781</td>
<td>28</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>Селений Имашевского градоначальства</td>
<td>645</td>
<td>521</td>
<td>1166</td>
<td>9</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Измаил</td>
<td>1466</td>
<td>1264</td>
<td>2730</td>
<td>22</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Кушвин</td>
<td>1065</td>
<td>967</td>
<td>2032</td>
<td>120</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>Катул</td>
<td>150</td>
<td>133</td>
<td>283</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Бендеры</td>
<td>407</td>
<td>344</td>
<td>751</td>
<td>16</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Средние</td>
<td>8663</td>
<td>8663</td>
<td>17326</td>
<td>31</td>
<td>24.5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Как видно из приведенной таблицы, средними показателями являлись: для рождаемости – 55,6%; для смертности – 27,4%. Более высокими они оказались в городах, что, скорее всего, отображает тщательность в сборе сведений, а не реальную пропорцию. Исходя из этих относительных данных, можно вычислить, что средний прирост старообрядческого населения составлял 28,4%. Возможно, что небольшое понижение этого показателя (против 34,35% на протяжении 1835–1850 гг.) порождено российско-турецкой войной 1853–1856 гг. и нездоровой эпидемиологической ситуацией.

**Общее движение старообрядческого населения региона.** Показательным может стать комплексный анализ природного прироста населения (индексы рождаемости и смертности) и процессов миграции. Из приведенных расчетов следует, что число рождений явно доминирует над смертностью. Его же объем явно перекрывает и сальдо миграций. Эти показатели свидетельствуют о стабильном приросте населения в 27,78%. Это было несколько выше средних показателей аналогичного времени для Российской империи (16%) [36].

Из приведенных материалов следует, что миграция уже не влияла существенно на общее количество старообрядческого населения. Ситуация на середину XIX в. может быть охарактеризована как относительно стабильная, что свидетельствует о завершенности процессов формирования общности и переходе к эволюционному развитию.

Таким образом, анализ механизмов и факторов естественного и механического движения старообрядческого населения Буджака на протяжении первой половины XIX в. позволяет отметить следующее.

Несмотря на высокую мобильность, группа к середине столетия уже может считаться сформированной и стационарной. Она совершила переход от переселенческой общности к устойчивой региональной общности. При этом в различных формах миграции задействовано было более 20% общности, однако остальная часть населения уже являлась стабильной для региона. Когортная структура старообрядцев проявляет такие же
какства – 2-3 поколения сменялось после переселений в регион. Из всех старообрядцев Буджака середины XIX в. непосредственно в регионе родилось не менее двух третей всей общности.

В основных показателях демографической модели группа мало чем отличается от картины по региону и Российской империи. Коэффициенты рождаемости, смертности, темпы прироста позволяют характеризовать старообрядческую группу на Дунае как типичную экстенсивную модель воспроизводства – высокий темп обеспечивался за счет высокой рождаемости. Относительно низкий уровень смертности в группе обусловлен и традиционными неточностями в фиксации самих источников и одновременно невысоким средним возрастом группы как переселенческой.

В целом сбалансированное воспроизводство старообрядческого населения Буджака обеспечивалось суммарным действием факторов естественного прироста и внешними причинами (миграции). Масштабы последних к середине XIX в. еще были значительными, но их долевое соотношение уже уступало саморазвитию общин.

Незначительные особенности, подчеркнутые в естественном движении старообрядческого населения региона, могут быть охарактеризованы следующим образом: относительно высокий уровень прироста населения, высокий индекс детности, суммарный коэффициент рождаемости, низкая смертность при высокой детской и катастрофической. В этих показателях проявляется своеобразие этноконфессиональной демографической модели, которую следует проверить на других регионах проживания. Совокупность ее проявления имеет различные факторы-причины. Так, например, традиционная форма брака и деторождений, освященная сознательными церковными нормами и уважительным отношением к ним, увеличивает потенциал рождений для женщины, увеличивая диапазон фертильного возраста. Однако эти же нормы, по-видимому, приводят к некому регулированию рождаемости через развитую систему запретов на супружеские отношения. Будучи в основном экстенсивной моделью, демографическое поведение старообрядцев региона испытывало влияние переселенческих факторов, что несколько «омолодило» население и, соответственно, снизило до минимума уровень экзогенной смертности.

**Литература и источники**


2. Волощин Ю.В. Розкольщики слободы на территории Пинчанской Гетманщины у XVIII столеті. (історико-демографічний аспект). – Полтава, 2005; Волощин Ю.В. Государевы описные малороссийские раскольнические слободы (XVII в.): историко-демографический аспект. – М., 2005

---

Историческая демография. № 1. 27


12. Миронов Б.Н. Социальная история России... – Т. 1. – С. 179.


20. ИА. Ф. 419. Оп. 1. Д. 58. 39 л.
22. ИА. Ф. 513. Оп. 2. Д. 41. Л. 3–5.
23. ИА. Ф. 513. Оп. 2. Д. 48. Л. 90об.–91.
24. ИА. Ф. 513. Оп. 1. Д. 190. Л. 72.
25. ИА. Ф. 513. Оп. 1. Д. 303. Л. 75–76.

26. Миронов Б.Н. Социальная история России... – Т. 1. – С. 159, таа. III.1. Для городского населения рожаемость и смертность составляла 55 и 49%.

27. На протяжении 1848–1852 гг. число смертей по области выросло более чем на 1,5-2 раза (Защук А. Бессарабская область // Материалы для географии и статистики России, собранные офицерами Генерального Штаба. – СПб., 1863. – Ч.1. – С.183).

28. ИА. Ф. 513. Оп. 2. Д. 54. Л. 64–66.
29. Это почти и 1,5 раза выше, чем средний показатель по Российской империи того времени: Миронов Б.Н. Социальная история России. – Т.1. – С. 158.


32. Миронов Б.Н. Социальная история России... – Т. 1. – С. 199.


35. Составлено по: ИА. Ф. 56. Оп.1. Д. 610. Л. 9–34.

Районы расселения, численность коми староверов; полвозрастной состав общин в XIX – начале XX века


Такие вопросы, как численность коми староверов; соотношение староверов / «приверженцев раскола» / официально православных в конкретных районах весьма актуальны. Количество приверженцев веры определяет степень ее влияния и место как в конкретной ситуации, так и в историческом процессе. В предлагаемой работе представлены статистические данные об численности коми старообрядцев (Усть-Сысольского и Яренского уездов Вологодской губернии), отдельные сведения, характеризующие брачное поведение, полвозрастную структуру групп в XIX – начале XX в., что позволит в дальнейшем сопоставить их с современными полевыми этнографическими материалами.

В основе исследования лежат официальные источники XIX – начала XX в., так как именно они представлены в архивах. Светские и духовные власти, начиная с момента раскола Русской Православной церкви, выявляли места расселения староверов, строго контролировали их численность и миграции. Сохранившиеся документы (отчеты, статистические сводки), происходящие из разных источников (отчеты приходских священников, епархиальных миссионеров, начальников губерний, рапорты становых приставов, материалы судебных дел), различаются как по полноте сообщаемой информации, так и по степени ее достоверности.

Обратимся к факторам, оказывавшим существенное влияние на сбор статистических (численность, рождаемость, смертность) сведений о коми староверах в XIX – начале XX в. Во-первых, на протяжении рассматриваемого периода у коми не было официально зарегистрировано ни одной старообрядческой общины, несмотря на многочисленные попытки сделать это. В июле 1886 г. крестьянами разных деревень Важгортской волости Яренского уезда было написано прошение о разрешении исполнять духовные требы по раскольническому обряду, записывать браки и рождение детей, установленном законом 11 апреля 1874 г. в полицейские метрические книги и устроить отдельное кладбище для погребения умерших единоверцев» [5]. Из Департамента общих дел им пришел отказ, в котором объяснялось, что удовлетворить требования крестьян невозможно, так как они не являются «корменными раскольниками, а уклонились в раскол». Священник Важгротской церкви И. Попов утверждал, что староверы появились в приходе лишь в 1857 г., а не ранее, о чем писали крестьяне. После ответа из министерства важгортские крестьяне написали: «местные священники опасаются невыгодного мнения своего начальства о безопасности их к назиданию прихожан в правилах их церкви. Вследствие чего священники, на делаемые им иногда по делам вопросам гражданскому начальству, отзываются будто бы об отпадении беспоповцев от нынешней церкви, применительно к тому времени, когда в приходе находился уже уезжающий священник, допустивший будто бы такое отпадение. Совершенно скрываю тем действительноное состояние в этом согласии с самого рождения, избежа при этом справедливого нарекания со стороны начальства» [6]. В этом же году поступило прошение о «дозволении исполнять требы по раскольническому обряду» и от крестьян Керчомского прихода [7]. Они также получили отказ. Несколько прошений было подано в 1907–1912 гг. после издания Манифеста 1905 г., однако и они были оставлены без внимания [8]. И светские, и
духовные власти на протяжении всего изучаемого периода противодействовали официальному признанию старообрядческих общин коми.

Во-вторых, в разные годы представители духовенства и светских властей к числу учитываемых «раскольников» относили «записных» (каковых у коми практически не было), «коренных» (записанных в митрополичье книги), «не бывших в исцелении и причащении» в течение длительного времени, «склонных к расколу». В соответствии с тем, какие группы включались в категорию «раскольники» при подсчете, численность могла сильно отличаться. В 1845 г. священник Троицкой Печорской церкви Г. Попов писал, что «по исповедальным и семейным записям числится много раскольников, в чем я уже убедился на своем опыте, и неудивителен и в свадебных обыкнов и митрополичьих книгах все прихожане числятся православными» [9]. Крестьян Вятского уезда в свою очередь (о котором упоминалось выше) указывали: «многие даже не крещены по правилам нынешней церкви, но по церковным книгам записывались как крещенные из опасения иначе ответственности при строгом преследовании старообрядческих обрядов прежним гражданским законом» [10]. По церковным расписью людей нынешнего государства цена около ноли и цена православных людей было по определению сводилось к нулю, а по митрополичьим книгам свадебные записи довольно часты и без работы в них большинство писалось в Вологодском духовном костелном сообщении сведениями коренных раскольников, т. е. состоящих в расколе от рождения и не записанных в митрополичные храмы церкови в земле губернии не оказывалось, кроме Печорского края <...> митрополичные книги на 1892 год не готовить» [11].

Исходя из вышесказанного, при обращении к статистическим сведениям, представленным местными священниками, епархиальным начальством, полицейским необходимо учитывать, что эти сведения нужны в корректировке. Особую ценность представляют отчеты Православных Братств и епархиальных миссионеров, которые наиболее полно и точно характеризуют ситуацию в конкретных окрестностях.

Исследователи выделяют три основных района, заселенных коми, где старообрядчество, представленное разными беспосредственными согласиями, имело наиболее влияние: среднее течение р. Вишера (Удора — Вятский и Чупровский приходы), верховье Вычегды (Корякский и Вологодский приходы), средняя Печора (Печорский, Савиноборский, Подчерпский, Похвинский, Щугровский приходы) [12]. Данные, представленные в табл. 1 подтверждают, что именно в приходах, находившихся в указанных районах, проживала большая часть старообрядцев. Численность старообрядцев Усть-Сысольского и Яренского уездов до середины XIX в. увеличивалась, затем происходит резкое сокращение их численности (1854–1873 гг.). Именно за этот период в архивах сохранилось несколько судебных дел по всем упомянутым выше приходам, по решениям властей, старообрядцев, попавших под суд, ссылались в Закавказье и Сибирь. Так что сокращение численности связано с ужесточением политики властей в отношении сторонников старой веры. С 1880-х гг. намечается рост численности старообрядцев. Происходит это благодаря естественному притоку населения, переходу крестьян в старообрядчество, переселению старообрядцев в сопредельные территории. Например, матрос Карп Исяев, с женой переехал в старообрядцы во время службы в Архангельской губернии, а в начале 1860-х гг. вернулся на родину, в дер. Бывлюбское (Помординский приход) [13]. В 1912 г. заявления об «отписке в раскол» подали 173 чел. в Савиноборском, 110 ч. в Подчерпском приходах [14]. Число старообрядцев Лесного прихода значительно увеличивается со второй половины XIX в. вследствие переселения в Усть-Сысольский уезд старообрядцев (русских) из Вятской губернии [15].

Соотношение численности старообрядцев, сторонников официальной церкви представлено в табл. 3. Лишь в четырех приходах на Печоре (Починковский, Савиноборский, Подчерпский, Щугровский) старообрядцы составляли большинство. В то же время число «склонных к расколу» и «уклоняющихся от исповеди» в верхневьячегодских и вахкинских приходах было в несколько раз больше, чем число записанных старообрядцев, о чем свидетельствуют данные табл. 3. Рассматриваем подробно ситуацию в Вятском и Чупровском приходах, где, по сведениям миссионеров, с конца XIX в. старообрядцы составляли большинство, однако данные, представленные в Вологодском костелном сообщении, свидетельствуют об обратном (табл. 1, 3). В отчете Православного Братства во имя Всемилостивого Спаса за 1897 г. в разделе «противораскольническая деятельность» указано: «наиболее заразили раскол прихожан Удорского и Печорского края ... там раскол преобладает численностью своих последователей над православными» [16]. В Вятском приходе «стого православных семейств только 86, а
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*Эта категория создана законом 8 февраля 1716 г., который предписывал регистрацию старообрядцев, обложение их двойным налогом и за это давал им видимость полуофициального признания их веры (Зеньковский С.А. Русское старообрядчество. – М., 2006. – С. 365).
273 семьи сомневающихся или уже охладевших к православной церкви, хотя еще и числившихся православными; в Чупровском же, по наблюдению, строго православных семей почти нет [17]. Однако, по вероисповедальным ведомостям за 1910 г., в Вяжлорском и Чупровском приходах зафиксировано 325 староверов/3859 официально православных, т.е. староверы составляли 8,4%, что никак не соответствует понятию «большая часть населения» (табл. 3). В 1912 г. приставом второго стана Яренского уезда представлен рапорт, в котором он указывает, что численность староверов в этих приходах 1700 чел., официально православных – до 3900, по сведениям пристава, староверы составляют 43,5% от общей численности населения, что в пять раз больше, чем по сведениям, предоставленным священником [18].

Таблица 1

<table>
<thead>
<tr>
<th>Уезд/приход</th>
<th>Год</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>1800</td>
</tr>
<tr>
<td>Усть-Сысольский уезд</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Керчоукий</td>
<td>340</td>
</tr>
<tr>
<td>Яренский</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>Патомскиский</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Усть-Куломский</td>
<td>189</td>
</tr>
<tr>
<td>Пазауаукский</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Летский</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Подчерский</td>
<td>513</td>
</tr>
<tr>
<td>Покишниский</td>
<td>528</td>
</tr>
<tr>
<td>Савиноборский</td>
<td>143</td>
</tr>
<tr>
<td>Цугорский</td>
<td>191</td>
</tr>
<tr>
<td>Усть-Ильчинский</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>Печорский</td>
<td>474</td>
</tr>
<tr>
<td>Яренский уезд</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Вяжлорский</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>Чупровский</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Ернгомский</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Таблица составлена на основе документов: ГАВО. Ф. 18, оп. 1, л. 587 (1832 г.), 1435 (1847 г.); Ф. 496, д. 4816 (1800, 1810 гг.), д. 13267, л. 31 (1864 г.), д. 14819, л. 58 (1873 г.), д. 15613, л. 65, 177, 183 (1884), д. 15679, л. 60 (1885 г.), д. 16875 (1896 г.), д. 18990 (1910), д. 20108 (1916 г.); Вологодские епархиальные ведомости. – 1905. – № 20. Приложение. – С. 448.

Таблица 2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Уезд</th>
<th>1832 г.</th>
<th>1840 г.</th>
<th>1854 г.</th>
<th>1864 г.</th>
<th>1874 г.</th>
<th>1888 г.</th>
<th>1898 г.</th>
<th>1905 г.</th>
<th>1910 г.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>М Ж</td>
<td>М Ж</td>
<td>М Ж</td>
<td>М Ж</td>
<td>М Ж</td>
<td>М Ж</td>
<td>М Ж</td>
<td>М Ж</td>
<td>М Ж</td>
</tr>
<tr>
<td>Яренский</td>
<td>4 19</td>
<td>6 13</td>
<td>3 6</td>
<td>6 10</td>
<td>22 14</td>
<td>45 91</td>
<td>73 161</td>
<td>63 144</td>
<td>105 212</td>
</tr>
<tr>
<td>Усть-Сысольский</td>
<td>530</td>
<td>560</td>
<td>974</td>
<td>1202</td>
<td>515</td>
<td>583</td>
<td>215</td>
<td>438</td>
<td>109</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Данные о браках староверов, половозрастном составе общины фрагментарны. Косвенные сведения о заключении браков староверами в XIX – начале XX в. сохранились в различных документах (переписка староверов с начальством, между собой, сведения о численности староверов). В 1843 г. крестьян дер. Чирки Л.М. Логинов, дочь его Ксения и Д. Худяков заявили о своем желании «присоединиться от раскола в православие», чтобы вступить в брак [19]. В 1905 г. священник Вяжлорской церкви венчал двух дочерей известного наставника М.П. Бозова, объявленных начальством, что они вместе не сватываться церкви, считая это более надежным [20]. Браки печенорских староверов также заключались в церкви. В 1858 г. пижемский старец В. Чуркин писал А. Мартынушу (д. Подчерье): «Ежели здуешься сына женить да немножко ли как через деньги изъять венчания и без вещей, а венчают так по правилам весьма грешно и тебе тоже будет грех» [21].

Семейно-брачные отношения в зырянских деревнях на Печоре привлекали внимание миссионеров, путешественников на протяжении XIX – начала XX в. В Середине XIX в. П. Волков писал: «На Печоре по причине раскола страшный развrat. Я нарочно собирал сведения и оказался, что там три части незаконнорож-

**Таблица 3**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Приход</th>
<th>1885 г.</th>
<th>1896 г.</th>
<th>1910 г.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>РПЦ</td>
<td>Отклонены от исповеди</td>
<td>Староверы</td>
<td>Перешили в раскол</td>
</tr>
<tr>
<td>Керчевский</td>
<td>2150</td>
<td>270</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Вечевский</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Помозницкий</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Летский</td>
<td>1449</td>
<td>130</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Подчерский</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Починский</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Савиноборский</td>
<td>256</td>
<td>499</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>Щугорский</td>
<td>25</td>
<td>313</td>
<td>257</td>
</tr>
<tr>
<td>Печерск.</td>
<td>501</td>
<td>122</td>
<td>200</td>
</tr>
<tr>
<td>Важгорский</td>
<td>1542</td>
<td>84</td>
<td>146</td>
</tr>
<tr>
<td>Чуповский</td>
<td>855</td>
<td>39</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>Ертогм斯基</td>
<td></td>
<td>2</td>
<td>1051</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Таблица составлена на основе документов: ГАВО. Ф.496, оп. 1., д. 15679 (1885 г.), 15806 (1885 г. по Важгорскому и Чуповскому приходам), 16875 (1896 г.),18990 (1910 г.)

Миссионеры в своих отчетах отмечали, что «крещены раскольники в церкви по принуждению, венчаются в церкви, но не ради таинства брака, а для прав гражданских» [26], рассматривают венчание как «временную и ложную предварительную заказу раскольников» [27]. Таким образом, в XIX – начале XX в. большая часть браков коми старообрядцев заключалась в церкви, что гарантировало соблюдение гражданских прав детей и супругов. Возможно, именно желание или необходимость венчаться по обряду православной церкви привело к тому, что молодые люди редко заяли о своей принадлежности к старообрядчеству. В то же время зафиксированы свидетельства о ведении венчания удовольствием старообрядческими наставниками.

Сведения о половозрастной структуре старообрядческих общин коми в XIX – начале XX в. значимы для современных исследований, так как предоставляют сравнительный материал, позволяют проследить динамику ее развития. Рассматривая судебные дела, списки староверов, где указан их возраст, можно констатировать, что чаще всего открыто заяли о своей конфессиональной принадлежности мужчины старше 60 лет и женщины старше 40 лет. В семейных списках староверов Яренского уезда за 1844 г. записаны Петр Афанасьев Бозвов 66 лет, жена его Марья Егорова 56 лет (Важгор), вдова Ирина Панкратова Сурина 76, Дарья Андреевна Сурова 76, Елена Андреевна Лукина 68 (Криной Наволок) и еще несколько человек в возрасте от 48 до 72 лет из дер. Чирки, Вывлого, Пучкова. В семейных списках Керчовского сельского общества за этот же год отмечено, что в некоторых семей представители старшего поколения вовсе «не признают священства», тогда как «младшие бывают у исповеди», в других – староверами были и родители, и дети (например, семья А.Ф. Ваддорова: и он
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сам, и жена, и трое его сыновей 26, 24 и 16 лет, и дочь (не признавая священства) [28]. В 1860 г. под следствие попали крестьяне Вакжорского прихода – 12 мужчин (от 33 до 86 лет, трое – от 80 до 86; большинство – в возрасте 50-60 лет) и 16 женщин (от 29 до 69 лет, шестеро – в возрасте от 60 лет, пятёро – от 47, четверо – от 50 лет). На мой взгляд, под суд попадали люди, которые открыто заявляли о своей конфессиональной принадлежности (вероятно, являлись истинными*), духовные лидеры общины (наставники – М.П. Возов, М.В. Возов, Н. Мартюшов и др.). Эти данные подтверждают гипотезу, согласно которой активное приобщение к религиозной жизни северной старообрядческой общины начинается в пятьдесят лет, причем это характерно не только для современности, как указывают ее авторы [29], но и для XIX – начала XX в. Можно предположить, что данная жизненная установка, реализуемая по сей день, формируется именно в этот период под влиянием социально-политических условий (преследования со стороны властей, ущемление в правах).

П.С.Смирнов писал, что невозможность полноценного участия в общественной жизни привела к тому, что жены разводили себя и хозяйку став «великой силой в русском расколе» [30]. В связи с тем, что большинство мужчин в коми селах было занято на промыслах, основные работы по дому ложились на женщин. Это отмечали и миссионеры, посещавшие старообрядческие села в XIX в. «На Удоре, где мужчины полгода проводят в лесу, жена является опорой семьи, воспитательницей детей и устроительницей порядка в доме» [31]. О значительном влиянии женщин на сохранение и распространении старой веры свидетельствуют и записи, сделанные в тетрадях. Например, «ему (Н. Мартюшеву) очень нравится, необыкновенно простодушные жители Печорского общества в особенности: жены, а через них и мужчины верят совершенно» [32]. Данные, приведенные в табл. 2, свидетельствуют о том, что женщины в старообрядческих общинах были значительно больше (их численность иногда в 2-3 раза превышала численность мужчин, например, в 1864, 1874 гг.). Подобная диспропорция на данном этапе исследования трудно объяснить. Следует отметить, что в настоящее время именно женщины составляют костяк сельских религиозных общин (и не только старообрядческих), мужчине же мало интересуются вопросами веры, так что по-прежнему остаются в меньшинстве.

Данные о незарегистрированных наставниках, свидетельствуют о том, что в с. Керчень и на Удоре «наставником» (попадью) могла быть женщина. В 1855 г. в дер. Керчень совершал таинства и трева Марфа Воробьева, в 1910 г. в числе удорских наставников были названы Елизавета Жданова, Евдокия Соzonova (дер. Острово), Глиkerия Васильевна Матева (по прозвищу Рахманова) (дер. Тойма). В одном из отчетов Н. Следников писал: «Хозяин дома по уходе моем заметил: “Ну и много же этот миссионер знает, такого ученого человека здесь нет”». Жена его на это сказала: «У Рахманова молодица в Тоймe вежливо глубину знает» [33]. Вообще, в соответствии со старообрядческими канонами женское наставничество считалось недопустимым. Ю.В. Гагарин писал о печенорских старообрядцах: «мужчины играли главенствующую роль, именно из их среды выходили наставники, знаком пгой веры ... за соблюдением обычав следили женщины, и в вопросах религиозной догматики приоритет был у мужчин» [34]. В старообрядческих общинах коми в XIX – начале XX в., особенно удорских, не только женщины, но и роль женщин была весьма значительной. Складывавшиеся в указанный период религиозные практики в дальнейшем позволили старообрядческим группам адаптироваться в условиях новых репрессий со стороны государства (антрелигиозная деятельность). Со второй половины ХI в. именно женщины возглавили старообрядческие общины верхнекачегодских, печенорских и удорских коми.

Статистические данные (несмотря на все неточности) свидетельствуют о росте числа коми старообрядческого населения на протяжении XIX – начала XX в. Он происходил за счет естественного прироста населения, перехода в староверие, миграций. На наш взгляд, именно в этот период происходит формирование ряда важных установок (востор активного приобщения к религиозной жизни, особое положение и роль женщин), оказавших влияние на дальнейшее существование староверия у коми. В то же время, данное исследование свидетельствует о необходимости дальнейшего сбора архивного материала, с использованием источников разного происхождения для уточнения уже имеющихся данных по истории староверия у коми.
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Крестьянская семья в Кomi крае в начале XX века: семейные раздели

Крестьянская семья в России существовала в рамках сельской общины и была ее низшей хозяйственной единицей и первичной социальной ячейкой. Рождаемость, продолжительность жизни, смертность, благополучие семьи в полной мере зависели от жизнедеятельности общины, поскольку она решала практически все вопросы: земельные, налоговые, судебные, коммуникативные, культурные культутые и др. От общины зависело и разделение семей, где выросли дети, и жизнь требовала отделения от отца и матери для обеспечения благоприятных условий для создания своей семьи и продолжения рода. В исторической литературе данное обстоятельство получило название – семейные раздели.

Целью данного доклада является рассмотрение законодательных правильственных актов в отношении семейных раздели и конкретного фактического материала, раскрывающего картину семейных раздели в крестьянских семьях Коми края в начале XX в.

Одним из государственных следствий буржуазных реформ 60–70-х гг. XIX в. стали повсеместные семейные раздели. Разрешение на разделение семей должно быть давать сельские сходы согласно пункта 5 статьи 51 общего положения от 19 февраля 1861 г. Для этого требовалось согласие простого большинства участвовавших в сходе домохозяев. Самовольные раздели не разрешались. Однако вселение развития капиталистических отношений в крестьянских семьях наметилась тенденция раздела без согласия сельского союза. Так, с 1861 по 1882 г. в России произошло 2 млн. 371 тыс. 248 разделив 46 губерниях, из которых лишь 12,8% с разрешения сельских сходов. 87,2% разделивявались самовольными [1]. Чиновник по крестьянским делам Усть-Сысольского уезда Ф.А.Арсеньев отмечал, что «ки селянка жить большими домами не любят и потому семейные раздели здесь совершаются беспрепятственно» [2]. Свое заключение Ф.А.Арсеньев подтвердил цифрами. С 1866 по 1883 г. в Усть-Сысольском уезде произошло 2330 семейных разделив. Сходами был разрешен лишь 91 раздели (примерно 4% учтенного числа разделив) [3]. Таким образом, самовольные раздели в Коми крае было даже больше, чем в целом по России.

Семейные раздели явление следствием действия закономерных законов капиталистического развития, и царское правительство не в силах задержать объективный процесс исторического развития решило ограничить их рост юридическим путем. Причины столь негативного отношения к семейным разделим у правительства происходили из сложившегося мнения в правительственный кругах, что участвовавшие семейные раздели ведут к упадку деревни, который выражается в периодических голодах и постоянной налоговой недоимочности.

18 марта 1886 г. вышел закон о семейных разделиях. Государственный Совет принял «Правила о порядке разрешения семейных разделий в тех сельских обществах, в которых существует общежитие помещика землево» [4]. Этот закон усиливал контроль за семейными разделиями со стороны поземельной общины и правительственной администрации. Если по Общему положению 1861 г. раздели разрешались сельским союзам простым большинством голосов, и это правило редко соблюдалось, то статья 7 нового закона обязывала общины давать разрешение ? голосов сельского союза.

После принятия закона последовали многочисленные циркуляры губернских и уездных правительственных администраций, требующие от сельских и волостных властей его разъяснения населению, усиливая контроль за разделими в целом пресечения самовольных, а также предоставления чиновникам регулярной отчетности по этим вопросам. Сельские старосты были обязаны завести особую книгу для записи приговоров о семейных разделиях со списком всех домохозяев. Приговоры сельских сходов о семейных разделиях обязательно проверяли и утверждал или отменяла чиновник по крестьянским делам, а в XX в. – земский начальник. При этом он учитывал соблюдение законов, а иногда и жалобы членов семьи, не согласных с решениями сходов. Однако самовольные раздели продолжались и им правительственные чиновники уделяли особое внимание. «Мир» также порицал самовольные раздели.

К концу XIX в. число семейных разделиев после издания закона 1886 г. в Вологодской губернии не уменьшалось, а росло [5]. Между тем на территории Коми края архивные материалы, собранные В.В.Шаньгиной, говорят о сокращении семейных разделиев. В частности, если с 1866 по 1882 г. в Усть-Сысольском уезде на год приходилось в среднем по 136 разделиев, то с 1888 по 1892 г. происходило в среднем по 39 разделиев за год. Количество самовольных разделиев тоже уменьшилось. Из 2320 разделиев, состоявшихся с 1866 по 1882 г., 96%
были самовольными, а среди 196 разделов (за период с 1888 по 1892 г.) самовольные составляли только 20% [6]. В Яренском уезде за период с 1888 по 1892 г. из 204 разделов самовольными являлись 36 (17,6%) [7]. Эти показатели свидетельствуют, что закон 18 марта 1886 г. в Коми крае (сокращение числа разрешенных сходами и ликвидация самовольных разделов) выполнялся в целом неплохо.

В начале XX в. узаконения второй половины XIX в. продолжали действовать. Однако последовали указы правительства, которые внесли некоторые уточнения в прежнее законодательство. 5 октября 1906 г. вышел Высочайший указ, Определом VIII которого были отменены особые постановления о порядке разрешения семейных разделов. Некоторые уточнения в этот вопрос внес Столыпинский указ 9 ноября 1906 г., который разрешил выход крестьян из общины. В частности, указ обратил внимание и на нашу проблему. В указе отмечалось, что семейные разделы в обществах с подворным владением производились без всякого участия сельского схода по собственному соглашению делящихся сторон или в случае спора в судебном порядке. В связи с отменой особых о разделах правил по указу 5 октября и «об обращении подворных участков в общую собственность владеющих ими участниками бывших родственников… допущение вмешательства схода, в какой бы то ни было форме в дела по семейным разделам их участков представлялось бы прямым нарушением принципа частной собственности упомянутых владельцев» [8].

Земский начальник 1-го участка Усть-Сысольского уезда разослал всем волостным правителям циркуляр, в котором разъяснял, что «раздел имущества вненалогового всякого рода и ранее не входил в компетенцию сельского схода, остается заключить, что разрешение разделов сельским сходом (п. 4 ст. 62 Общего положения) в соответствии с изданными за последнее время узаконениями (указы 5 октября и 9 ноября 1906 г.) относится только до тех случаев семейных разделов, наделенного имущества при общинном пользовании, в которых предметом раздела, всецело и частично является полевая земля или вообще переделяемые угодья» [9].

28 февраля 1907 г. вышел еще один указ, который разъяснил, что сельскому сходу предоставлено право на производство семейных разделов, а не на производство самого раздела. [10]. В общем, «необходим сельский сход, — говорилось в указе, — который примет приговор о разделе, но он не вправе касаться самого распределения имущества между делящимися сторонами». Приговор о семейных разделах снова, как и до 1886 г., стал приниматься простым большинством голосов.


Во второй половине XIX — начале XX в. участвовавшие семейные разделы имели прямым следствием повсеместное исчезновение большинства неразделенных семей. Наиболее жизнеспособными из них оказались семьи супругов, живущих с одним же отцом (обычно младшим). Такие семьи в большей мере были основаны на родительском авторитете и патриархальном укладе жизни.

Семейное имущество у купцов хранилась не во владении отдельных членов семьи, а являлось общей собственности всего семейного коллектива. На это обстоятельство обратил внимание в начале ХХ в. чиновник Министерства Государственных имуществ М.А. Большиков «Звярская семья, — писал он, — представляет собой русский союз нескольких заседателей, сообща ведущих хозяйство. Глава семьи не является неограниченным распорядителем всего семейного имущества; он связан в своих действиях с контролем других членов семьи, имеющих в виду свои интересы. Он не имеет права, продавать родовую усадьбу; мало того, он не может распоряжаться им даже в пределах своей семьи, будучи обязан разделить его поровну между всеми его членами. В случае расточительности или самоуправства глава семьи мог быть отстранен членами семьи от заведования хозяйством» [12].

Численный состав семей в уездах Коми края дает первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Согласно переписи количество семей, состоящих из 2-4 человек, в Усть-Сысольском уезде составляло 4731 человек (30,8%), в Яренском — 2711 человек (33,5%), в Печорском — 1847 человек (31,5%); из 5-10 человек — соответственно 10206 человек (66,5%), 5202 человек (64,2%), 3506 человек (59,7%); из 11 и более человек — 406 человек (2,7%), 183 человек (2,3%), 518 человек (8,8%) [13]. Данные переписи также свидетельствуют, что в Коми крае преобладала малая семья из 5-10 человек.

В начале XX в. ситуация не изменилась и, как показали исследования В.В. Соловьева, средняя численность крестьянского двора в разных волостях колебалась от пяти до восьми человек. Например, в Кижигостойской волости средняя численность крестьянского двора в 1907 г. составляла 5,3 человека, Благовещенской волости в 1912 г. — 5,6 человек, в Поддольской волости в 1908 г. — 6,2 человек, в Усть-Цилемском обществе в 1908 г. — 7,8 человек [14].

Как мы уже упоминали, малой семьи относится супружеская пара с неженатыми детьми, бездетные супруги, вдовы, вдовы с несовершеннолетними детьми, сироты и одинокие. Приведем примеры, взятые из посемейных
списков Савиноборской волости за 1906 г., Княжпогостской волости за 1907 г. и Усть-Цилемского общества за 1908 г. В семье 35-летнего И.П. Мезенцева из села Савиноборской входят жена, два сына и две дочери, всего шесть человек. В этом же Савиноборском обществе к малой семье следуют отнесены семья В.Ф. Шахтарова, состоящую из пяти человек: самого хозяина (49 лет), жены, двух сыновей и дочь. Малой являлась и семья 50-летнего В.Е. Кузнецова из деревни Овининской Савиноборской волости, в которую входили жена, сын и три дочери, т.е. шесть человек [15]. В селе Шешеком Княжпогостской волости примером малой семьи может служить семья В.Г. Пудова (50 лет), в которой числились жена, сын и четыре дочери, всего семь человек или семья Г.А. Троцева (61 год), жена, сын и дочь — четыре человека, а также семья Т.И. Литнева (62 года), жена, один сын и три дочери — шесть человек и семья З.М. Пархачева (40 лет), жена, один сын и пять дочерей, всего восемь человек [16]. Характерная особенность Княжпогостской волости заключается в том, что при анализе всего посемейного списка этой волости наблюдается явное преобладание дочерей в малых (полных) семьях.

Несколько примеров малых семей Усть-Цилемского общества. У А.В. Дуркина (53 лет) семья состояла из восьми человек — жены и шести сыновей. У А.Н. Чупрова (39 лет) в семье насчитывалось шесть человек: жена, сын и три дочери; у С.В. Носова (65 лет) семья состояла из девяти человек: жена, шесть сыновей и дочь [17]. Мы привели примеры малых (полных) семей.

Малые (неполные) семьи также фигурируют в указанных посемейных книгах. В Усть-Цилемском обществе в 1908 г. проживали А.П. Дуркин (53 года) и его жена (40 лет); М.Ф. Чупров (60 лет) и его жена (60 лет); А.С. Носов (51 год) и его жена (50 лет); П.С. Чупров (62 года) и его мать (82 года); П.Д. Носов — вдовец (45 лет) — два сына; В.Ф. Носов (30 лет) — одинок и многие другие [18]. В Шешеком сельском обществе примером неполной семьи являлась семья 30-летнего Ивана Федоровича Коновалова, в которую входили его брат, мать Ивана и его дети: сын и дочь, т.е. пять человек. В Княжпогостском сельском обществе к неполной семье отнесена семья И.А. Луосева (41 год) и его жена (два человека); семья И.Ф. Манова (23 года), состоящая из матери и брата; А.Л. Габова (43 года), в которой проживало шесть человек: мать (73 года), сын, две дочери и невестка [19]. В Савиноборской волости в качестве примеров неполных семей можно привести семьи вдовы А.А. Мезенцевой (36 лет), которая проживала с дочерью, вдовца П.Ж. Мезенцева (80 лет), с которыми под одной крышей жили три сына, две дочери и внучка внебрачная, всего семь человек; семья вдовца В.И. Денисова (55 лет), который жил с двумя сыновьями, дочкой и невесткой. Вдова А.М. Мезенцева (42 года) проживала с тремя дочерьми [20].

Под неразделенной семьей подразумевается более сложная организация двух видов: отцовская и братская. Отцовскую неразделенную семью представляли родители с женатыми сыновьями и внуки. К братской неразделенной семье отнесены, во-первых, семьи, где отец и мать вдовые и имелось несколько женатых сыновей с детьми или без них, во-вторых, семьи, в которых у отца с матерью имеется семейный сын (или несколько семейных братьев, дядей и племянников). Примером отцовской неразделенной семьи в Савиноборской волости являлась семья 56-летнего А.П. Кузнецова. В нее входили его жена, сын с женой и два внука. В семье Э.С. Денисова (59 лет) проживало вместе с ним восемь человек: его жена и сестра, трои сына, невестка и внучка [21]. В Княжпогостском примере семья подобного рода является семья В.И. Троцева, состоящая из десяти человек: жены, трех сыновей, внебрачного сына жены, двух дочерей, жены сына и их дочерей [22]. Примером отцовского типа семьи в Усть-Цилемском обществе может служить семья В.Ф. Дуркина, в которую входили 15 чел.: его жена, восемь сыновей, две дочери, жена одного из сыновей и два внука. Семья Я.П. Бабикова состояла из 12 чел.: жены, двух сыновей Алексея и Михаила и дочери. У сына Алексея было четыре сына и дочь. 26-летний Михаил и 17-летняя жена детей еще не имели [23].

К братской неразделенной семье (Усть-Цилемское сельское общество) относились семья вдовца Д.И. Носова (82 года), состоящая из сына и родной дочери, внука и его матери, внучки и жены умершего сына Петра, всего семо человек [24]. Семья И.В. Максакова (69 лет) (Княжпогостская волость) состояла из одиннадцати человек: два сына, две невестки, один внук и пять внучек [25]. У вдовы А.М. Мезенцевой (42 года) (Савиноборская волость) семья состояла из четырех человек, вместе с ней проживали три дочери [26].

Таким образом, нами дана наглядная картина различных типов семей в разных районах Коми края: в ее центральном районе, верховских р. Печора и ее низовьях.

Примеры семейных разделов были самые разнообразные. Наглядное представление о подобных причинах раздела дает книга прошений о семейных разделах Вильгородской волости за 1913–1914 гг. Крестьянская вдова Х.Г. Худяева, проживающая в с. Вильгород, обратилась в Сректенский сельский сход 5 мая 1913 г. с просьбой отделить земельный надел сыну М.И. Худяеву, а также шестимесячный дом для ведения самостоятельного хозяйства. Здесь причина понятна. Пожилая женщина сама без мужа не могла обрабатывать землю и земельный надел отдавала сыну. В мае 1913 г. обратилась в Вильгородский сельский сход П.С. Жаков с заявлением о том, что «мой сын Андрей Прокопьев Жаков стал меня всюю обижать, так что мне стало с ним невозможно жить, прошу сельский сход моего сына отделить от меня на самостоятельное хозяйство» [27]. Крестьянин дер. Читовской В.Ф. Сивков обратился в январе 1913 г. в Сректенский сельский сход со следующим заявлением:
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«Имею отдельное проживание с сестрой Натальей Федоровной Сивковой и с невесткой Натальей Михайловной Сивковой. Земельными наделями пользуюсь отдельно, в настоящее время все количество земли числится на мне, отчего и часто временно между нами происходит ссоры. Прошу сельский сход сделать распоряжение нашего раздела. И земельный надел записать в следующем порядке: из 2/3 души, мне самому на 1 душу, сестре Наталье 1/3 души и невестке на 1 душу» [28]. В.Ф.Сивков, чтобы избежать постоянных ссор, просит сход узаконить имеющиеся у них наделы.

Как показывают архивные документы, в частности архивные материалы по Вильярской волости, разделы происходили «по ссоре», «по ссоре женщин», «в связи с многолюдностью семьи», «из-за недовольства большой семьей». Обычно отдалялись женатые сыновья от отца, братья от родных или двоюродных братьев, племянники от дядей. Как показывают архивные документы, далеко не всегда из-за каких-либо негативных ситуаций в семье. П.М.Тренев, крестьянин Вильярской волости «по желанию своему и сына Николая Прохоровича, я разделил его на самостоятельное ведение хозяйства, выдал ему имущества, 1 дом, 1 лошадь, земельный надел» [29]. Два брата — крестьяне с.Вильяр, Григорий и Егор Кузьмаковы — «вместе собой произвели по добровольному согласию семейный раздел на отдельные самостоятельные хозяйства» и просит сельский сход «семейный раздел оформить законным порядком» [30].

Начало XX в. ознаменовалось в Коми крае соблюдением закона 18 марта 1886 г. — о порядке разрешения семейных разделов. Несколько примеров. 3 сентября 1900 г. состоялся сельский сход Богоявленского общества (Зеленец), на котором рассматривался семейный раздел между четырьмя братьями: Андреем, Павлом, Николаем и Алексеем Камаловыми. Сход разрешил семейный раздел «согласно Высочайшего повеления от 18-го марта 1886 г. между братьями. И сход постановил следующим образом распределить родительское наследие. «1. А.Камалов — земли 7/16 души, дом из 3-х комнат с придворными строениями, 1 погреб, 1 лошадь, 2 коровы, 2 овцы; 2) П.Камалову — земли 7/16 души, новым дом из 3-х комнат с двором, 1 погреб, 1 лошадь, 2 коровы, 3 овцы; 3) И.Камалову — земли 7/16 души, половину старого дома с двором западной стороны, 2 коровы и 2 овцы; 4) А.Камалов — земли 7/16 души, половину старого дома с северной стороны, 2 коровы и 2 овцы. А лошадь, погребом и амбаром последним двум Илье и Алексею пользоваться сообща, а овинами всем четырем, и новые растики как сенокосные, так и пахотные и необходимые земельные орудия всем четырем разделить по ровной на 4 части» [31]. Вот это, действительно, раздел. По меркам северного крестьянского хозяйства родители братьев Камаловых были достаточно зажиточными хозяевами, сумев обеспечить всех четверых братьев всем необходимым.

Сельские сходы Коми края в начале XX в. оформляли разделы, совершенные ранее самовольно, согласно закону 18 марта 1886 г. Так, в Керженском сельском обществе Керженской волости Усть-Сысольского уезда с 1886 по 1903 г. самовольно произошел 51 семейный раздел. Земельный начальник 4-го участка Усть-Сысольского уезда предложил разделившимся семействам вновь соединиться или утверждать семейные разделы общественным приговором. Керженские крестьяне посовещавшись 13 ноября 1903 г. на сельском сходе решили: «Признать более удобным утверждать семейные разделы под общим приговором. Семейные разделы должны быть с участием родителей или сторонних в семье членов. По поводу к нему заслушивали скопление наличного населения в семействах. Эти крестьяне к самостоятельному ведению хозяйства вполне способны. Усаживались участниками для возведения необходимых построек снабжены в достаточном количестве. Земельный надел по числу едовок получили наравне с прочими домохозяевами. Движимое имущество, составляющее необходимостью в хозяйстве, имеют достаточно каждый. А потому семейные разделы крестьян, разделившихся самовольно за время с 1886 по 1903 г. постановили утвердить, а именно: 1) О.С.Булысева, 2) П.С.Булысева, 3) М.В.Воробьева и др. (всего 51 человек)» [32].

Таким образом, семейные разделы практически во всех сельских обществах Коми края в начале XX в. оформляются решением сельского схода, т.е. крестьянский «мир» взял на себя функции решения семейных проблем в своем обществе, выполняя закон 18 марта 1886 г. Каких-либо обобщенных статистических данных о семейных разделах не сохранилось. Однако приговоры сельских сходов, на которых рассматривались вопросы, связанные с семейными разделами, дают возможность представить общую картину семейных разделов. Об этом говорят следующие примеры.

6 августа 1901 г. крестьяне Слободского общества Богоявленской волости на сельском сходе постановили: 1) «разрешить семейный раздел между братьями И.М., Д.М., Н.М. и С.М. Юркиными; 2) разрешить семейный раздел между Л.В.Коданевым и его сыном В.Л.Коданевым» [33].

29 декабря 1901 г. крестьяне Слободского общества снова вернулись к вопросу о семейных разделах и на сельском сходе в этот день постановили разрешить восемнадцать семей разделить землю и имущество между членами семьи. Из восемнадцати разделившихшихся в 12 случаях раздел был произведен между братьями, в четырех случаях между отцом и сыновьями и в двух случаях между крестьянской вдовой и ее пасынком [34]. Таким образом, в Слободском обществе за 1901 г. было произведено 20 семейных разделов.
28 декабря 1905 г. крестьяне Богородского общества волости собрались на сельский сход, чтобы обсудить просьбы крестьян о семейных разделах. Всего было заслушано 27 прособ о разделе. Сход обсудил все просьбы и принял во внимание: 1) «что старшие члены семейства изъявили на таковое свои согласия, 2) что к разделу семейств основательный повод действительно существует и заключается в постоянных ссорах и не согласиях между делянниками, ведущие у упадок хозяйства, 3) что из числа ищущих раздела никто заведомо не исправным обществом не признается, 4) что делящиеся члены самостоятельно и вести крестьянское хозяйство способны, 5) что для делящихся членов усадебные участки имеется возможность определить необходимого и должного размера, 6) что делящиеся семейства достаточно зажиточны и что по разделу семьи каждый член ее вполне может завести свое отдельное хозяйство и устроить отдельный дом и 7) что исправное поступление окладов, податей и прочих казенных выписок будет обеспечено» признал «вышеозначенные ищущие разделы семьи вполне отвечающими условиям, изложенных в правилах о семейных разделах» и постановил «разрешить вышеуказанным семействам произвести между собой семейный и имущественный раздел» [35].

Решения о семейных разделах принимались сельскими обществами не обязательно в конце года. Как свидетельствуют архивные документы, вопрос о семейных разделах той или иной крестьянской семьи ставился в течение года. Как правило, сход, рассматривая различные хозяйственные вопросы, решал и две-три просьбы крестьян о семейных разделах. В году сельское общество собиралось шесть-восемь раз и практически на трех-четырех сходах стоял вопрос о семейном разделе. Это обстоятельство позволяет констатировать, что в Коми kraе шел постоянный процесс разделения семей. В 1905 г. в Коми kraе насчитывалось 55 волостей, в последующие годы их число постепенно росло. Исходя из имеющегося архивного материала, можно предположить, что в год в Коми kraе происходило 250-300 семейных разделов.

Иногда случалось, что сельский сход не разрешал раздел. Так, 31 января 1910 г. крестьяне Богоявленского общества и волости слушали предложение о семейном разделе. Разобравшись в обстоятельствах дела, сход постановил: «Так как семейство Камбаловых состоит только из двух лиц семейный раздел не допустить, а чтобы жили вместе и хозяйством владел С. Камбалов на правах усыновленного сына всем имуществом по- койного А. Камбалова и содержал приемную мать М. Камбалову» [36]. В данном случае сход поступил благородно, не оставив без поддержки пожилую женщину.

Таким образом, семейные разделы являлись важной стороной жизнедеятельности крестьянской семьи. Разделившись семьи, особенно, состоящие из молодых, имели большую возможность вести свое хозяйство, планировать рождаемость детей и следить за их воспитанием. Наряду с развитием капиталистических отношений, улучшением экономического положения на селе, семейные разделы, несомненно, сыграли свою роль в развитии демографического процесса в Кomi kraе в начале XX в. В этом свидетельствуют и имеющиеся статистические данные. По первой всеобщей переписи населения Российской империи 1897 г. в Усть-Сысольском уезде без г. Усть- Сысольска проживали 89840 чел., в Яренском без г. Яренск – 45832 чел. [37]. Перед Первой мировой войной в этих уездах проживали: в Усть- Сысольском уезде 122833, в Яренском – 60159 чел. [38]. За сравнительно небольшую срок население Усть- Сысольского уезда увеличилось на 32993 чел. (около 36%), Яренского – на 14327 чел. (около 24%). Благоприятная экономическая обстановка и семейные разделы сказались на демографической ситуации в Печорском уезде. В 1872 г. в Усть-Цильменской волости проживали 4225 чел. В 1908 г. в Усть- Цильменской волости уже числилось 8430 чел. [39]. Произошло увеличение населения почти в два раза.
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Брачно-семейное поведение славянского населения Юга России
(по материалам романа М.А. Шолохова «Тихий Дон»)

Десятилетие русской истории (май 1912 – март 1922 гг.), запечатленное в эпопее М.А. Шолохова «Тихий Дон», годы, вспыхнувшие страну; период «вулканической социальной активности», делящей «жизнь обыкнова... ньному словом» [1]; время, когда переходное, изменяющееся (транзитивное) состояние общества вызывалось в обострение напряженности между традицией и модернизацией, принимало форму открытого конфликта поколений.

С каким багажом вступала страна в XX век? По данным первой отечественной переписи 1897 г., в Российской империи проживала 129 млн. человек – примерно 8% населения Земли. Демографический потенциал России (в ее современных административно-территориальных границах) по состоянию на 1900 г. – 71 млн. человек (4,4% жителей планеты) [2]. В мировой демографической иерархии Российская империя занимала третье место, уступая только Китаю и Индии. Количество жителей, приблизительно сопоставимое с населением современных российских территорий, имели США (76 млн. ж.) и Германия (56 млн.).

Быстрый темп роста населения Европейской России – 17% ежегодно (средний уровень периода 1897–1913 гг.) закладывал предпосылки для экономического развития, создавая ощущение процветания. Аналогичные показатели стран-соперниц (Германии, Англии и особенно Франции) уступали, составляя соответственно 14%, 9% и 2% [3]. Образовавшийся (в результате отмеченного значительного превышения рождаемости над смертностью) демографический запас мог оказаться чрезвычайно полезным в ХХ в., когда общенародный баланс населения начал быстро меняться не в пользу стран европейской культуры (в том числе – и России).

Vo второй половине 1870-х гг. в России начинается снижение уровня смертности (прежде всего, младенческой и детской), которое делало «ненужной» прежнюю высокую рождаемость. С 1890-х гг. происходит увеличение темпов ежегодного прироста населения за счет «тормозящего» снижения рождаемости. Асинхронность динамики снижения смертности и рождаемости создавала возможность накопить людские ресурсы. И возможностью этой воспользовались многие страны Европы, подобная асинхронность (за рядом исключений – Франция, многие регионы Скандинавии) наблюдалась и там. России помешала череда демографических катастроф, съедавших образовывавшиеся людские ресурсы. Сам термин «демографическая катастрофа» имеет российское происхождение: он введен в научный оборот А.Чупровым в начале 20-х гг. ХХ в. для характеристики ситуации, сложившейся в стране во время Первой мировой войны [4].

Начало демографического перехода в центральных и северо-западных губерниях Российской империи, приходящееся на последнюю треть XIX в., отставало от большинства европейских стран (значительное всего от Франции: примерно, вековой разрыв). На рубеже второго – третьего десятилетия XX в. перемены затрагивали практически все стороны жизни социума. На юге России приблизительно в эти годы (со значительным, полувековым отставанием от центра и севера-запада страны) начинается процесс демографического перехода. Происходящие изменения – замещение расширенного воспроизводства (высокой смертности и высокой рождаемости) экономным (низкая смертность и низкая рождаемость) – носили фундаментальный характер. Требовался пересмотр всей системы ценностей человека: жизнеоценивающее поведение и отношение к смерти, любовь и выбор партнера, продолжение рода и воспитание детей… На смену спелому следованию традициям приходит обдуманный индивидуальный выбор.

Человек в исторической перспективе меняется медленно и неравномерно: десять лет, описанные в романе, это время, на которое приходится один из пиков перемен, определяемый сложностью событийной истории. В демографическом поведении, как в фокусе, сосредоточены практически все представления и ожидания человека, его мотивы и намерения. Часто информация об этих аспектах фрагментарна, по кусочкам рассредоточена в массиве архивных документов. И здесь на помощь исследователю приходит художественная литература – шолоховская эпопея «Тихий Дон».

Иdea использовать текст романа в качестве исторического источника не нова. Раньше, однако, предпочтение отдавалось эпизодам военных действий (А.В.Венков) [5], деятельности большевиков (А.Мацый) и т.д. [6]. О «необычайном историзме» книги писал литературный критик С.Н.Семанов. Он подчеркивал: текст станет «ценным источником для всех грядущих историков» [7]. В опубликованной в 2002 г. в «Вопросах...
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литературы» статье ее автор С. Семенова даже удивляется, «как это дерзновенное, упрямое в следовании исторической, бытовой, психологической правде… творение… счело прорваться к читателю почти сразу же по своему рождению» [8].

Шолохов виртуозно с литературно-художественной точки зрения и исторически предельно достоверно запечатлен и смену эпох, и фундаментальные перемены, происходящие на микроуровне — в сознании человека. Довольно часто действие романа переносится с Дона на соседнюю Кубань. Учитывая тот факт, что Кубанская область имела в социально-бытовом укладе жизни и природно-географическом облике очень много общего с Верхним (и особенно Нижним) Доном, мы считаем возможным распространить сделанные выводы и на этот регион. И даже еще шире — практически на все территории Юга России, где преобладало славянское население. Подобное расширение оправдано тем, что уровень и темп развития демографической модернизации в этих регионах были примерно одинаковы.

Еще одна причина — катастрофический недостаток материалов статистики. Особенно это касается последних четырех лет рассматриваемого периода. ЦСУ с большой осторожностью подходит к отбору материала для таблиц по движению населения; публикуется далеко не все сведения, которыми располагал отдел демографии. Сущность критерия отбора материала сформулирована в примечании к одной из таблиц Сборника статистических сведений по Сюзус ССР за 1918–1923 гг. ЦСУ сообщает, что приводит сведения о естественном движении населения за 1920–1922 гг. в 20 губерниях и в областях России по данным смертей, где регистрация рождений и смертей носит сколько-нибудь исчерпывающий характер. В остальных губерниях РСФСР регистрация актов гражданского состояния страдает такой неполнотой, что цифры смертей не имеют для учета естественного движения населения никакой ценности» [9].

Территории, послужившие основой образовательного в 1924 г. Северо-Кавказского края, оказались в числе «остальных»: сведения по ним не приводятся. Многие исследователи (например, А.Я. Боярский) [10], определяя показатели динамики численности населения в масштабах, приближающихся к об американскому, оставляют Северный Кавказ вне географических рамок своих расчетов, подчеркивая, что в регионе качество статистического учета кардинально ниже, чем в центральных губерниях России. Подобное мнение придерживались и региональные статистики, заявляя: на Кубани (в частности) текущий учет населения до конца 1922 г. велся неудовлетворительно. Что касается оценки материалов переписи 1920 г., то здесь диапазон мнений широк: не охвачено упомянутых авторов и рекомендуемого уровня показателя населения (местная оценка) до 30% (центровые данные). Материалы сельскохозяйственных переписей 1916 и 1917 гг. еще менее достоверны.

Не только статистика, но и художественная литература довольно долго обходила регион. По мнению М. Горького, русская литература досоветского периода «черпала материал своим главным образом в средней полосе России» и «не видала за своего внимания целые области, не тронутые довольно, уральское, кубанское казачество…» [11]. «Картина, нарисованная Шолоховым, необозримо широка», — пишет во введении к своему фундаментальному исследованию С. Н. Семенов [12]. По его подсчетам, в произведениях действуют, присутствуют или мелькают восемьсот семьдесят персонажей [13]… Таким образом, текст романа достаточно репрезентативен и в какой-то степени способен заменить модальный источник. Ориентированность на «человеческое» измерение делает роман поистине незаменимым источником для исследования, выполненного в рамках новой социальной истории. Михаил Шолохов же и в повседневности своих героев, с детства вспышившей детали быта и правил верхнедонских станич, мастерски перенесенные им на страницы «Тихого Дона».

Действие эпопеи начинается в мае 1912 г. Повседневность хутора Татарского, живое полотно существования семей Мелеховых, Корнуновых, Астаховых… всё крепится традицией, особым укладом жизни военном-земедельческого состояния, при котором социальный контроль даже сильнее, чем в крестьянском социуме. На этом фоне, сформировавшеме уже уходящей патриархальной культурой, возникают отношения главных героев. Девять лет не вел на себе факты связи, а в том, что она открывала: «Если б Григорий ходил к жалерку Аксиньи, делая вид, что скрывается от людей, если б жалерка Аксинья жила с Григорием, блю это в относительной тайне…, то в этом не было бы ничего необычного…» [14]. Пара, изначально поставив себя вне традиций («и… яна… сумасшедшая их связь… испустено горели они одним бестыдным полем, людей не советоваться и не таяться…») хуторского социума, выпадает из общего развития. Определения их связям, Шолохов постоянно пользуется эпитетом «необычайный», который, на наш взгляд, точно маркирует эти отношения.

Вспомним первые страницы. Непохоже («один выделяли, что красота она доселе невиданной»; другие: «ни звука, ни пуда… голоски — черные, здоровые, стригут ими, как сатана», «хричит-то она… в Прокопьевских шароварах») на станицых баб, сформировавшая предрасудки, погубила бабу-турчаку Гриворя, дед которого «развалил… до пояса» росло гатарейш Лянно, руководившего патому. Отец Аксиньи, постившийся на нее (далее на случай не упоминается, но могла ли забыть о нем шестнадцатилетняя девушка?), зверски забитый сыном и женой, перед смертью «шарил по горнице глазами, отыскивая спря-
тавшиюю» дочь. Вот вопрос: могли ли главные герои романа рассчитывать на нормальную человеческую долю, если судьба изначально оставила на них налет прошлых трагедий?...

Жизнь общества управляется не только закрепленными на бумаге юридическими нормами; параллельно существуют обычаи, традиции, стереотипы поведения, имеющие не меньший, а часто и большей мобилизационный потенциал. Они установливают границы «нормального» или неадекватного поведения – поведения, одобряемого или осуждаемого социумом. Вводя термин «аномия» в оборот научных исследований, Э. Дюркгейм определяет его как состояние ослабления и даже разрушения нормативной системы общества: старые нормы и ценности уже не соответствуют складывающимся отношениям. Ситуация подобного правового вакуума со всей очевидностью существовала (может быть, точнее – царствовала) в России в конце второго – начале третьего десятилетия ХХ в. В результате – рост различных форм девиантного поведения. Понятие детализировано Р. Мертоном, полагавшим, что «аномия» – результат несогласованности между культурно-преписанными целями и законными средствами их получения. Она возникает, когда люди не могут достичь навязанных обществом целей «нормальными», им же, обществом, установленными средствами. Социолог разграничивал аномию в обществе в целом и аномию как состояние индивида.

Маркирование определенного явления или стиля поведения как отклоняющегося развито в теории штампов Г. Беккера [15]. Леворукость Григория («С детства Григорий был левшей. Он и ложку брал левой рукой и крепился ею же. Жестоко бивал его за это Пантей Прокофьевич...») служит маячком изначальной, врожденной девиантности героя. Плохой признак – и внешнее сходство Григория с отцом: «такой же, как у бати, висящий корсунечный нос... Так же сутулился Григорий, как и отец, даже в ульбке было у обоих общее, звероватое». Сам же Пантей Прокофьевич и брат Петр похожи на матерей. И если сделать складку на сам характер, переходность эпопеи, их жизненный путь определяют народную примету: родившись похожим на мать, сын будет счастлив в жизни.

Девианность Григория сохраняется им на протяжении всей жизни. «Очень дик... Вообразите, увидит государь такую рожу, что тогда? У него один глаза... Переродок!..» – так характеризуется внешне привлекательный Григорий еще на врачебной призывной комиссии. «Весь в батину породу выродился, истощенный черкесокая», – кричит родному брату после ссоры Петр. «У них вся порода такая непутевая...» – оценка соседа-хуторянина в самом конце эпопеи. Да и сам героем, оценивая пройденный путь, соглашается со статусом девианта, считая свою жизнь «браковочно» (курсив наш – Е.М., М.М.) и некорово сложившейся».

На перекрестках эпизод возникает связь Григория с женой соседа Степана, и, по всей видимости, в мирное время отношения быстро бы иссякли, продида их военная повседневность, позволившая Аксинье стать «походной» женой. Много «серошинеленной крови» война унесет... Кто-то сумеет пройти сквозь «годину сумты»... Кто-то даже закладится в этом огне... Но неопределенность, неприкосновенность (не чувствует он себя полностью «своим» ни у красных, ни у белых), выпавшие на долю Григория Мелехова, страннее всего. Сам Григорий на первых порах отношения с соседской жалкой вверег не воспринимает, безропотно подчиняясь решению («Зенить сукиного сына!.. Жено!.. Завтра же поеду сватать!») и выбору («скулымся» невеста Наталья – девушка из домовой семьи) отца. То, что Пантей Прокофьевич не спрашивая мнения сына, объявляет желанием наказать его. И, видимо, не стоит оценивать эту суровость как норму при выборе невесты.

К чувствам Наталья семья прислушивается. Связывая судьбу с недобной женщины, Григорий даже не предполагает возможности распада брачных отношений. В социуме пока еще доминирует принцип человек для семьи (образное выражение А.Г.Вишневского), ведущий практически к полному врастанию индивида в ткань внутрисемейных отношений, растворенность личности в семье.

Входя в семью мужа, женщина должна была выстранить отношения не только с ним, но и со всеми домочадцами. Работая Наталья Миронова пришла по числу свекрам (учитывая личность невесты и характеры старших Мелеховых, это не удивительно, однако во многих семьях картина имела другой вид), в ней души не чает Дуняшка, постепенно проходит неприязнь старшей невестки Дарьи…«Бабы... во всем не похоже одна на другую, сошлись, жили ладно».

Опозоренность связи супругов внутри большой семьи приводила к неблаговидным ситуациям. Сюжет о том, как «взнули колокол и до тех пор не могли поднять его, пока не были удалены снохачи», присутствует и у Б.Н.Мирова, и у А.Г.Вишневского. И пусть семью Мелеховых это явление касается только на уровне беспочвенных намеков в адрес младшей невестки («она с свекром, с Пантелеем хромым, спуталась») и невостребованного Дарьяно предложения, но рассредоточенные по всему тексту романа упоминания о спосоности позволяют заключить: оно привычно и распространено.

Хозяйственно-бытовой уклад жизни не предполагал обособленности супругов, полной интимности их отношений. Искренне переживая за сына и любимую невестку, Пантей Прокофьевич спрашивает жену: «вместе легли алн нет?». Сама возможность подобного контроля кажется абсурдной в начале XXI в.; и не она ли уводит Григория из семьи, из дома, где все на виду?

Историческая демография. № 1.
Внутренний мир Григория Мелехова гораздо более индивидуален, дискретен, избирательен, чем у его соседей-станичников. В таком мире, по образному выражению А.И. Герцена, над «любовью к полу» доминирует «любовь к лику»: «только личное, индивидуальное и правдиво, оно-то и дает колорит, тонус, страстность всей нашей жизни» [16].

Но не только Григорий определяет свое время. Аксинья, выставляя перед людьми безраздельную любовь к Григорию, самозабвенную преданность ему, готовность идти хоть на край света*, еще менее понятна окружающим. И после смерти, когда соединяются навеки венчанные Григорий и Наталия, ей предстоит остаться неприкосновенной. Тот факт, что ребенка неохотно вступали в брак с вдовами мужчинами, бось, что на том свете муж встретится с первой женой, отмечен этнографическими материалами. Аналогичный мотив Шолохов вкладывает в уста Дары, обеспокоенной близким концом.

Предпосылочное состояние воспроизводства характеризовалось очень высоким уровнем смертности, прежде всего младенческой – треть родившихся не доживала до года. Примерно половина не доигрывала до репродуктивного возраста. Региональная статистика подтверждает эти суждения, сделанные на основе материалов, собранных в центральных губерниях страны. На рубеже XIX–XX вв. в хуторах Первого Донского округа вопреки церковному канону (крестить только на восьмой день) 90% детей крестили в течение первых трех дней жизни, из них 10% – в день рождения; около половины – на второй [17]. Чем объяснялась такая поспешность родственников? Страхом, чтобы ребенок не умер «калымком» (калым, ц’енник, пёс, татарч’а – названия некрещенных детей в донских говорах [18]). Сложилось множество альтернативных кризисных сценариев ритуала крещения.

Шолоховские сюжеты также служат достоверной иллюстрацией: ребенок Аксиньи от Степана, «дитё» Дарь, дочь Аксиньи и Григория умирают совсем маленькими; приблизительно в шестилетнем возрасте уходит Полошко… На уровне массового сознания в этом, как правило, трагедии не видят. «Дитё у Дары померло» – так скучо и в общем-то равнодушно пишет тетка под диктовку деда о смерти племянника или племянницы (или имя, ни пол ребенка в романе так и не названы). Ограничиваясь единственной фразой в отношении происшедшего горя, домашние довольно подробно пишут Григорию о хозяйственных делах; упомянута даже клиника жеребца «станичной конюшни», виновного в ожидаемом прибавлении. И пусть страдает Аксинья, вида, как угасает Танишко (к этому моменту мать уже признала тяжело мелеховские черты и не сомневается: ребенок от любимого человека), но видят она в этом «наказание божие», против которого бороться при помощи земных средств (лекарств, фельдшеров) бесполезно; может спасти только молитва. Фатализм Аксиньи объясняется и тем, что смерть младенцев была на Дону (как и по всей стране) частым гостем, ожидаемым уже посещавшим ее семью. Крестьянской пассивности героини противопоставлена позиция старика Листычного: «Скажи ему (врачу – Е. М., М. М.), что не уедем…, пока не вылечит мне девочку!». За этим рационализмом, преодолевающим социальную и психологическую инерцию обреченности, невежества, будущее. Война, голод, эпидемии тормозили развитие процесса: «страшный тяжелобольной акт смерти» теряя свою исконность, становясь привычным явлением. В результате происходил своеобразный отказ по уже пройденному нелегкому пути, и многие достижения социально-демографической модернизации оказывались инициированными.


Несколько частой и жестелой была многотяжелость в культурах богатых и зеленных южных регионов страны? В романе практически нет упоминания о многотяжелых семьях: некоторые из приходящих на ум исключений – Ильинична, у нее два сына и дочь, мать Натальи Коршуновой Луквинична (сын и три дочери) и, конечно, мать Мишки Кошевого – все они женились старшего поколения. Ни одну из главных героинь это

* Кстати, с греческого имя главной героини переводится как «страница».
явление не касается. Находим только в эпизодах: «путтивая хворая баба, плодовитая, как крольчица»; и о ней же «воо сколько нашенела». Как видим, особой радости, характеризующей сложившуюся ситуацию, муж (а это — оценка мужа) не испытывает. И совсем уж категорично, например называя свою беременность «бедой», оценивает предстоящее событие многодетная соседка Коршуновых. Таким образом, несмотря на сложившийся стереотип, многодетность, по всей видимости, не была ни распространенной, ни особо желанной.

Совсем по-другому в большинстве случаев жадали первенца. Особенно это касается семьи Мелеховых, где рождение ребенка могло послужить основой окончательного примирения супругов. Кроме того, проводив обоих сыновей на фронт, стали обескуражены тем, что «переведется мелеховская порода». Поэтому ожидался и понятна радость главы семьи: «казака с девкой подарила сноха. Вот сноха — так сноха! Господи, божьей мой! За такую-то милость чем я ей, душеньке, отхватил!»

В традиционных культурах Юга сложился комплекс магических действий, направленных на получение потомства определенного пола. «Нужны сынок — шагу адвай на сибы ф тот математ»; «Пат падушку клали штаны, если хатели мальчика, платья, если хатели девачку» [21]. Многие исследователи (Т.А.Листова, Т.Ю.Власкина) солидарны во мнении: предпочтение отдавалось использованию средств, направленных на рождение сыновей [22]. И это заметно даже по акцентам в цитируемых наставлениях. В контексте сказанного по-хорошему удивляет то, что Наталья «ухитрилась угодить» (курсив наш — Е.М., М.М.) свекрам именно тем, что детиши разнополые. На этом фоне невольно вспоминается, что и Дуняшка Мелехова, и сама Наталья были любимцами у отцов. По всей видимости, в обоих случаях позиции определялись экономической состоятельностью (а, следовательно, траты, связанные с выдачей дочек замуж, не имели разорительного характера) крепких мелеховских семей и тем, что отцы воспитывали и сыновей.

Не все члены мелеховской семьи одинаково рады появлению Мишатки и Полкошы. Из уст обращающейся к Григорию Дарьи звучит: «Наталья твоя — как трусиха плодовитая (и это — единожды рожавшей женщине — Е.М., М.М.). Она их тебе нашибает ишо шутъ десять». Таким образом, мы видим удивительное сочетание, когда на «верхнем», «парадном» уровне дети — ценность очень высокого ранга, то, ради чего стоит жить; при более приземленном подходе допустимой становится широта оценок и линий поведения в отношении детей [23].

В начале романа зафиксирован тот этап жизни крестьянско-казачьего социума, когда инти патриархальности пронизывают все стороны существования. «На схоже запорош...» с таким обещанием (дословно, конечно, не собираться его выполнять) в порядке гнева Пантелея Прохорьевича может обратиться к своему Григорию. Тест Мирону Прохорьевичу, игнорируя мнение зятя («име нече у него пытаться»), апеллирует исключительно к равному, к свату: «ты своему курено голова, — с тобой я и разговор имею». Незыблемыми кажутся эти основы. Но, как показала история, только кажутся.

О кризисе патриархальной семьи пишут авторы (Е.М.Андреев, А.Г.Вишневский, С.В.Захаров, В.И.Си- кевич, Т.Л.Харькова) фундаментального исследования, посвященного российской демографической модернизации: «сильно необходимостьм немного ослабеть, и жесткая предопределенность... лишаясь своего оправдания, привычные семейные отношения перестали удовлетворять людей, члены семьи начали «бутировать») [24]. Эти строки характеризуют ситуацию в центральных губерниях в период несколько более ранних, чем время, описываемое Шолоховым. Однако отставание казачьего Юга России от Центра не изменило принципиально развития процесса. А война, ускоряя его ход, «все перепутала и лишила старики (Пантелея Прохорьевича — Е.М., М.М.) возможности жить и править своим домом так, как ему хотелось».

Пришел на Дон 1919 год, и многое изменилось в семье Мелеховых: «Совсем недавно Пантелеи Прохорьевич чувствовал себя в доме полновластным хозяином, все домашние ему безоговорочно подчинялись... во всем быту сказывалась... долготенняя слаженность...; теперь же семья распалась на глазах...». Не случайно, что «первой откололась» Дуняшка, и пусть пока речь идет о замкнутости, отчужденности и безразличии к делам семейно-хозяйственным, открытое противостояние не заставил себя долго ждать. Выбор и настойчивость, с которой Дуняшка отстаивает этот выбор, заставив мать благословить семейной иконой ее на брак с убийцей сына, окончательно сделали Ильиничну (к этому времени умер уже хозяин Пантелеи Прохорьевич) «лишиней в доме»: «с ней они (зятъ Мишака Коцевой и дочь — Е.М., М.М.) ни о чем не сошлись и не спрашивать ее согласия».

Свадьба Дуня Мелеховой состоялась приблизительно в июне 1920 г.; невесту двадцать один год. По норам того времени, это уже очень много, тем более, что о ней, пятнадцатилетней, сказано «рано выреза, как яблоко-сусорпелка». Во второй половине XIX в. в южноуральских областях, социально нормы для возраста вступления в брак — 16-18 лет [25]. Многчисленные примеры из текста «Тихого Дона» свидетельствуют, в верхнеудельских станицах начала XIX в. среднестатистический возраст вступления в первый брак приблизительно совпадает с этим показателем: Аксинья, например, выходит замуж в семнадцать, Наталья — на год позже и т.д.

*Четыре возрастные характеристики (за редким исключением) в самом тексте романа отсутствуют. Обозначая возраст героев, мы опираемся на исследование С.Н.Семанова «Тихий Дон» — литература и история. — М., 1977.
Казалось бы, переход верхней границы на три года не столь уж кардинален. На самом деле, средняя продолжительность жизни, созревавшая в начале века 29 лет для мужчин и 31 год для женщин, четко регламентировала практически каждый год половой зрелой жизни.

Долгие годы войны, уведя мужчин из мест постоянного проживания, перенесли сроки заключения брака на более позднее время. Социально-экономическая напряженность отложила множество браков даже в тех случаях, когда оба — и женщина, и невеста — находились на Родине. 1920 г. — время начала своеобразной компенсации, пик которой приходится на следующий — 1921 г., когда уровень брачности в регионах Юга России с преобладающим славянским населением (Дон, Кубань, Ставрополье) вырос чуть ли не в два раза по сравнению с довоенными показателями.

По всей видимости, не только любовь к Михаилу Кошевому объясняется Дуняшину укрытие. В условиях послевоенного дефицита мужчин призывных возрастов, совпадающих с репродуктивными, упустить жениха, «взявшись в десяках» Дуняшка рисковала остаться одной на всю жизнь. Брак (с убийцей одного брата и беспощадным оппонентом другого) и будущая судьба Дуняшки — ожидаемая аномалия, пример ее инверсии с нормой мирного времени. Михаил Кошевой женится около двадцати лет. Таким образом, превышен не только традиционный для мужчин возраст вступления в брак, нарушается и разница в годах между женским и невестой. Идеальной, с позиций крестьянского менталитета, считалась разница не более двух-трех лет. Девушка считала позором выйти замуж за «старика» — мужчину, чей возраст превышал этот интервал [26]. Подобные факты вынужденного перенося браков на более поздние по сравнению с традиционными сроки следует считать началом постепенного перехода от восточноевропейской модели брачности к западноевропейской.

Изменяются гендерные, межпоколенные и социальные отношения, война сделала возможным то, что недавно казалось недопустимым — отец вынужден возвратиться под командованием сына, мать смирилась с выбором дочери, невольно приходилось подчиняться бывшему батраку, ставшему волонтером новой власти. Война разрушает и основу основ православного миропонимания — веру в Бога. В конце романа Григорий признается: «С пятнадцатого года, как нагляделся на войну, так и надумал, что Бога нету. Никакого! Ежели бы был — не имел бы права допускать людей до такого бес порядка».

Важнейшая особенность российской демографической модернизации — высокая скорость изменения модели воспроизводства. Быстрота протекания и завершение демографического перехода в 1960-м гг., т.е. спустя менее 100 лет после его начала, во многом определялись изменениями всей мотивации семейной жизни, нарушениями слитости матрикономического и репродуктивного процессов, вызванными военной действительностью. Именно «беспорядок» войны закладывал основы ускоренного изменения модели демографического перехода. В результате процесс второго демографического перехода начался в европейской части Российской Федерации практически синхронно с западноевропейскими государствами.

Термином «второй демографический переход» обозначается совокупность демографических процессов [27], первопричины которых — замена социального контроля над демографическим и внутрисемейным поведением самоконтролем. Резко ослабевают подчиненность группе и зависимость от нее. Жизнь человека становится полностью индивидуальным сценарием: время начала брачных отношений, их форма, желание иметь детей, сроки их рождения — все определяется только им самим. В итоге — непостоянство внутрисемейной поведенческой системы.

Социум становится более терпимым к всем проявлениям девиантного поведения, если оно напрямую не вредит группе (вспомним, именно интимно-эмоциональная доминанта отношений Прокофия Мелехова и его жены-иноземки увидела и раздробила станичников).

В процессе демографической модернизации лидируют города, в которых социальный контроль изначально был гораздо ниже, чем в сельской местности.

Менее воспринимаемой к социокультурным изменениям оказалась деревня: «Столетия градили и шлифовали жизненный уклад, сформированный ещё в пору язычества... Вдовец, вынужденный жениться во второй раз, стеснялся делать свадьбу. У женщин было отнюдь не в чести второе замужество. Общественное мнение, весьма снисходительное к физическому или другому недостатку, становилось совершенно безпощадным к недостатку нравственному... Всему было свое время и свой срок» [28].

Казалось бы, крестьянско-казачий социум Юга (где уровень регламентированы и замкнутости поведенческой жизни был гораздо выше) покажет себя еще менее поддающимся наступающим переменам, чем крестьянство центральных губерний России. Еще большим будет разрыв с уровнем модернизации в При-

---

1 Во Франции аналогичный процесс занял почти в два раза больший период.
2 По мнению С. Захарова, временной лаг отставания составил 10–30 лет и начало, соответственно, приходится на последние десятилетия ХХ в.
балтике, поскольку Курляндская, Лифляндская, Эстляндская губернии Российской империи первыми вступили в процесс демографического перехода.

Подобного не случилось. Региональные особенности постепенно иневрировались. Социальные потрясения ХХ в. (двое мировые и Гражданская войны, депортации, три голодных периода), ускорявшие процесс, в большей степени коснулись Юга. На рубеже ХХ–ХХI вв. по степени развития модернизации не только урбанизированный Северо-Запад, но и аграрный Юг России во многом догонал государства Западной Европы, имея на современном этапе практически идентичную модель демографического поведения.
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Демографическая ситуация в Северном крае (1929–1936 гг.)

Демографическую ситуацию Северного края нельзя рассматривать в отрыве от государственной политики. Для того, чтобы понять ее в 1930-е гг., необходимо помнить, что пространство российского Севера сформировано своеобразным сочетанием медленной многовековой стихийной колонизации и стремительной ГУЛАГовой колонизации ХХ в., означавшей насильственное перемещение, переброску значительных человеческих масс, как правило, для сырьевого и сугубо потребительского освоения Севера.

Еще в 1927 г. на XV съезде ВКП(б) секретарь Архангельского губкома ВКП(б) (в последующем секретарь Севкрайкома) С.А. Бергавинов с пафосом говорил: «Мы задыхаемся от недостатка рабочей и гужевой силы на лесозаготовках и в промышленности … Мы ставим вопрос переселения потому, что это требует задача усиления экспорта» [1]. Призыв этот был «усыпан» в период сплошной коллективизации, не случайно совпавшей с индустриализацией, которые наложили серьезный отпечаток на дальнейшее развитие Севера.

Прежде чем анализировать демографические проблемы, нужно иметь в виду, что 1930-е гг. для Европейского Севера, как и для всей страны, были нелегким временем. Страна являла собой потревоженный муравейник. В какой-то мере ситуацию помогает представить сводка переселения переписи городов и красноармейцев красными органами ОГПУ Северного края в начале 1930 г. Судя по содержанию, ее составлял добросовестный и непуганный чиновник, его комментарий сегодня сохраняет интерес для исследователя. На сводке, в левом верхнем углу характерная вводная: «Тов. Бергавинов, это пока очень скудный материал. Подробная характеристика соберется». Но даже этот «скудный материал» раскрывает глаза на происходящую драму россии.

«Первые сведения о предстоящем расселении появились, – пишет составитель документа, – во второй половине января и почти все они носили предупреждающий характер, шли от городского населения и красноармейцев в деревню». Выдержки из писем как нельзя лучше отражают происходящие в деревне перемены на рубеже 1920–1930-х гг. [2].

Астродамовский РИК, Ульяновский округ, П. Н. Громилиной:
«Скоробудут житькулаков и втягивать вас в колхоз, вы не пишитесь, смотрите. Нас здесь учат на колхоз, а мы не слушаем. Архангельск, 29 полк, В. Громилина».

Ульяновский округ, Иромженский район, дер. Ольховка, Ларионову:
«Вы как перешли в колхоз или нет, почему не пишите, ежели вы не перешли, то усульте все силы, в обязательном порядке продавайте лошадей, скоробудет отбор. Архангельск, 29 полк, Ларионов».

Куновское, Ново-Николаевский РИК, Кораблеву:
«Давайте мне срочно телеграмму на раздел, а если вы мне не вышлете, ты считай пропал. К нам каждый день приходят звонки колхозов, попов. Вот такие дела. Ты сам знаешь, как сейчас с колхозами разбираются. Архангельск, 29 полк, от сына».

Далее опять комментарий составителя: «С первых чисел февраля месяца замечается массовое поступление в армию документов (писем. — С.Ш.) со сведениями о расселении односельчан и с вопросами как поступать».

Архангельск, 29 полк, Тимошкину:
«Очень трудно стало жить в деревне, колхозы чистят по всем зря, без посадки. Очень страшно идти в колхоз, надо сразу передать туда всю скотину и имущество, сразу разорят, но очень пугают. Деревня Калашиково, от родителей».

Архангельск, Холмогоры, 29 полк, 1 бат. Васильеву:
«У нас сейчас жизнь незавидная, народ странствует (подчеркнуто автором. — С.Ш.), дома житья нет, колхозов всех до нитки обобрали и даже из домов повывезли. Сталинградская губерния, Васильев Степан».

29 полк, Анучкину:
«У нас жизнь идет непокойная, у жалобных все отбирают, народ весь гневает, жизнь невеселая. Кадниковская волость, семья».

*Шубин Сергей Иванович (Архангельск) — доктор исторических наук, профессор Поморского госуниверситета.
**Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ № 07-01-48102 а/С «Трансформация власти в процессе укрепления регионов России в 1918–1930-е годы (на примере Европейского Севера)». 

Историческая демография. № 1.
Архангельск, 29 полк, Кочегину:
«У нас в настоящий момент идет невозможный карман, в нашем сельсовете не менее 40% выгнали из дома и забрали все лохмотья, а также и хлеб. Меня также выгнали из дома, забрали все. Письма, от зятя». 
Архангельск, 29 полк, Кочегину:
«Наша жизнь хвалиться нечем, хорошего нет, у нас сейчас идет невыносимая грабительства, у кулаков ничего не оставляют, вывозят в чем есть и ни куска хлеба не дают. Мы себе того же ожидаем. Кто скотино у нас наложили налог денегами. Сталинград-Орел, Кочегин». 
Архангельск, 29 полк, Сорокину:
«Помолись обо мне ради бога, знаешь какое серьезное дело, тяжелую наверное, выгоняют из дома. Саратовская губерния, от жены». 
Архангельск, 15 див. ОГПУ, Зензину:
«В настоящий момент все в спокойное, ничего не интересует, только и люди, что вы кулаки, ну да ведь, что сознаешь, куда деваться, когда разорять, тогда совсем погибает, будет утек в чужие края. Архангельский посад, Архангельский район, сосед и другие. М. Р.». 
Архангельск, 29 полк, Чечулину:
«Мног сию жизнь, хвалиться нельзя, жизнь очень неспокойная, числом назад телом. На дня приехали, все описал: скотину, постройку и хлеб, будет облаком, может быть меня заберут. Московский округ. Катя». 
Как видно из выписок, – комментирует автор сводки, – большинство из них идет от кулаков. В отдельных случаях встречаются документы беднагого населения, которые отмечают факты раскулачивания, говорят о сплошной коллективизации и все еще ее». 
Архангельск, 29 полк, Савельеву:
«Не придет нам с тобой уже свидеться, долго время неспокойное, у нас и народ волнуется. Лишенцев из домов выгнали, всех привлекают, чтобы шли в колхоз, все только выдумывают, как теснить народ. Улановский округ. К». 
Архангельск, 29 полк, Попову:
«Жизнь такая неопределенная, народом нас веком стали коллективы. У нас стали в деревне щупать кулаков, а нас потом в кошках, время какое, что жизнь неинтересная и заводить все и восстанавливать вновь свое хозяйство стало неинтересно, от всего отступиться. Волокодский округ. Красногвардейск, Красноармейск Храпову:
«У нас в связи с коллективизацией крестьяне силой гонят, захватывая скот и вещи на мясо и женру, как репу (подчеркивает автором. – С.Ш.), все равно, говорят, так уйдет мило рук. Отец». 
Архангельск, 29 полк, Белову:
«Лишать покупать отнимали, так что время впереди очень шаткое, тебе, наверное, известно, что идет сплошная коллективизация, у нас теперь в деревне идет классовая борьба, теперь в деревне при класса: кулаки, середняки и бедняки. Кулаков обрабатывают, все решительно. Грайзевец, от матерей». 
Архангельск, до востребования, Голосовому:
«Многих выгнали из домов, а к вещам, пожалуй, выгоняют всех собственников, а остальных гонят в колхозы, я хочу приехать к вам туда, в коллективе работать не хочу. Пензенский округ, Бургун». 
Архангельский округ, Сорокину:
«Наша жизнь несгораемая, прежде раскулачивали и судили кулаков, потом середняков, а потом доберутся до нас – бедняков. И так раскулачивая, что ничего не останавливают и ожидать, и обувь забирают. Сталинградский округ, Сорокин». 
Выкачивание денег из деревни началось еще раньше. В начале 1928 г. С.А. Бергенинов требовал от своих подчиненных: «…жныте вовсе на крестьянский зем и вообще больше денег берите с деревни» [3], что вполне соответствовало установкам Сталина не церемониться с крестьянством после известных поездок в Сибирь [4]. 23 ноября 1929 г. президиум севкрисполиткома принимает специальное постановление «Об изъятии средств из деревни». В нем предлагалось: «1. В дополнение к постановлению от 1 ноября обязать все организации, поименованные в указанном постановлении, 10 и 25 числа каждого месяца представлять КРАИФУ отчетность о своей работе по изъятию средств из деревни. 2. Поручить газетам «Правда Севера» и «Северная деревня» организовать широкую печатную кампанию по изъятию средств из деревни» [5]. 10 декабря Севкрайком ВКП(б) потребовал ежемесячно «…к 1 числу информировать о выполнении директивы по вопросу мобилизации денежных средств деревни» [6]. 
Еще более тяжело складывалась судьба тех, кто попадал в число спецпереселенцев. Тот же Бергенинов в закрытом письме секретарям окружкомов, Коми обкома и сельских райкомов 24 мая 1930 г. писал: «Сейчас из высланных кулацких семей в крае находится не одна сотня тысяч душ. Это огромное количество наших врагов и врагов, ВКОНЕЦ ОЗЛОБЛЕННЫХ. …Партийные организации должны твердо усвоить, что это мероприятие,
помимо политического значения для партии является ПРЯМОЙ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ВЫГОДОЙ (выделено С.Б. – С.Ш.) и для страны и для края, ибо этим самым мы разрешаем колонизационный вопрос, изживаем острый дефицит в рабочей силе и осваиваем новые районы на Севере» [7]. Об отчаинном положении спецпереселенцев тоже свидетельствует перлюстрация писем крестьянами ОГПУ. Вот лишь некоторые выдержки из них:

«Живем в лесу, барахтались на берегу реки, так что хотя можно водой питаться. Очень трудно, что и описать нельзя... Хлеба, когда дадут 200 г. в сутки, а то и совсем суток по семь не дают. Просили посыльную (слухарь и т.д.) выручить из этого здо...».

«О жизни... ее описать невозможно, здесь с нами обращаются хуже, как со скотом... Даже воды не дают, не говоря о продуктах. По жд. нас возили с печным караулом, как Ленина. Но только все двери и окна были закрыты, так что ни свету, ни воздуха не было, чуть не задохнулись. Находимся холодные и холодные».

«Тут у нас очень строго, бьют чем попало, 21-го мая ночью мы думали, что нам всем смерть, были всех сонных насаждан, одному голову пробил каменщик револьвером. Так нас угощают в Архангельской губернии, защищают о кого нет, наверное, мы тут загибем».

«Холодные и голодные мы находимся в лесу, питаемся крапивой, и той нет. Работаем в день по 12 часов. Если вас будут выселать, то не позле растерпится, но не едите в такую гьебь...».

«Прошу избавить от голодной смерть, от гольда помирай... сонтьми дую, за что вы так страдаете и мучитесь. Прощайте, Хлеба нежна, этот сонть вымерзает от холода» [8].

Кузыки и жажиночные середняки не нужны были, главным образом, из опасения альтернативной формы хозяйствования. Кроме того, как совершенно правильно подчеркивал историк В. Роговин, сознательно тормозился и рост благосостояния колхозов. В июле 1934 г., выступая на совещании по вопросам коллективизации, Сталин говорил: «Откуда же вы рабочих получите в городах..., если у колхозников дела пойдут лучше... Если колхознику дать вполне достаточную обеспеченность, то он никогда на завод не пойдет, а вот на подземельные работы их на аркане не заточишь» [9].

Лесозаготовки в 1930-х гг. на Севере по интенсивности затрат немного уступали подземельным работам, поэтому о «достаточной обеспеченности» северяне даже говорить не приходится. Положение северного крестьянства в ходе коллективизации усугублялось тем, что в оно в отличие от районов сплошной коллективизации приобретало черты слоя маргинального, полурабочего-полукурьезинина.

Основной задачей Северного края была заготовка, транспортировка и первичная обработка и экспорт древесины. В этих условиях колхозы становились главными поставщиками рабочей силы на лесозаготовки и сплав леса. Внимание к сельскому хозяйству носило второстепенный, опосредованный характер. Уровень жизни северян складывался с учетом удаленности от центра, распыленности лесозаготовок по небольшим участкам и деревням, соседства с переселенцами – врагами народа.

О том, что Северный край в 1930-х гг. в отношении социальной политики был в стране на положении региона-изгоев, помимо статистических данных подтверждается так и неразрешилое постановление СНК СССР за № 2774 от 26 декабря 1933 г. «Об установлении отчислений в краевой бюджет Северного края из доходов от экспорта древесины» [10]. Первая информация о нем поступила в Архангельск от представительства края в Москве:

«Сегодня в Наркомате финансов РСФСР состоялось совещание по вопросу об отчислении в местный бюджет от доходов от экспорта древесины. Представитель НКФин СССР выступил с совершенно неожиданным заявлением о том, что НКФин СССР полагает постановление СНК СССР не в смысле получения местным бюджетом каких-либо дополнительных средств, сверх утвержденных контрольных цифр по бюджету, а лишь как замену одних источников доходной части местного бюджета другим. Эта директива исходит от Левина (кстати, бывшего председателя Оргкомитета ВЦИК по образованию Северного края – С.Ш...)... НКФин РСФСР не согласен с этой точкой зрения, однако вряд ли сможет добиться согласия Совюза... По-видимому, Севкрайсполкуму придется вновь поднять этот вопрос. Однако имея в виду, что лимиты квотирования на 1934 год уже установлены СТО и в увеличении этих лимитов комиссия Молотова всем отказывает, а следовательно, Севкрай будет лишен возможности в текущем году производить какие-либо крупные работы сверх утвержденных лимитов. В отношении размера ставки НКФин РСФСР считает возможным отчисление от экспорта лишь в размере 1 рубля за кубометр, а НКФин не будет сильно возражать против уменьшения отчисления до 50 копеек с 1 кубометра, на каковую согласен НКФин СССР. Надежды на получение увеличения лимитов квотирования по мнению Смирнова (первого зам. Председателя ВЦИК) нет [11].

После этого начинается вялоступлююще бюрократическая волокита вокруг дополнительных отчислений между центром и краевым руководством. 8 марта 1934 г. из Архангельска поступило письмо в СНК РСФСР с просьбой ускорить решение вопроса об отпуске указанных средств на улучшение портового, коммунального, дорожного хозяйства и на социально-культурные нужды.
Не получив ответа, 17 апреля председатель крайисполкома Прядченко телеграфирует представителю края в Москве: «Вопрос отчисления экспорта заморозили. Чем дело». 20 апреля в связи с тем, что документы в столице затерялись, новая телеграмма в Москву: «Отчисления экспорта запутали, объекты затрат сообщены Наркомфин, Совнарком, Вам 8 марта. Прядченко».

И тем не менее Москва вновь требует затерянные где-то бумаги. Спустя два месяца, 13 мая, Севкрайисполком повторяет содержание письма от 8 марта в Наркомат финансов РСФСР. Некоторое время спустя, на плохой серой бумаге, без выходных данных – еще одно письмо в СНК РСФСР, в заключение которого написано: «Исходя из предполагаемого объема экспорта древесины через порты Северного края в количестве 3360 тысяч кубометров, размер сбора на дополнительные расходы по благоустройству портовых пунктов Архангельская, Онеги и Мезени подлежит определить в один рубль с кубометра экспорта».

И только 17 июня Севкрайисполком поступает следующая телефонограмма: «19 июня С.г. в 2 часа состоится заседание под председательством зампредседателя СНК РСФСР Рыскулова по вопросу об установлении отчислений в краевой бюджет севкрай из доходов от экспорта древесины. Просьба командировать на заседание ответственного представителя (Кремль, здание правительства 2-й этаж, комн. 57). Фамилию представителя просите сообщить 19. 06. до 11 часов по телефону 4-72. отв. секретарь Левкович».

Затем точно такого же содержания, правда, с изменением времени заседания, телефонограммы поступали 22, 27 июня, 3 июля [12]. И больше никаких результатов и никаких следов. Такая волокита вокруг проблем внутреннего развития края, в общем-то, объяснима. В задачу центра входило как можно больше получить и как можно меньше дать региону.

Наиболее отчетливо это сказывалось на проблемах демографии. Согласно справке, подготовленной крайпланом в начале 1931 г., показатели естественного прироста населения на территории Северного края складывались следующим образом (из расчета на 1000 чел.). Для того, чтобы читатель мог сравнить показатели в динамике региона, за 1940 год приведены цифры по Архангельской области [13].

<table>
<thead>
<tr>
<th>Годы</th>
<th>Родилось</th>
<th>Умерло</th>
<th>Прирост</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1897</td>
<td>76,1</td>
<td>47,6</td>
<td>28,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1926</td>
<td>115,4</td>
<td>57,8</td>
<td>67,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1927</td>
<td>106,7</td>
<td>69,4</td>
<td>37,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1928</td>
<td>112,6</td>
<td>53,5</td>
<td>59,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1929</td>
<td>101,8</td>
<td>59,4</td>
<td>42,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1930</td>
<td>107,3</td>
<td>78,2</td>
<td>29,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1940</td>
<td>40,8</td>
<td>34,4</td>
<td>6,4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

По переписи 1926 г., население территорий, вошедших в Северный край, составляло 2375,7 тыс. чел., что составляло 1,6% населения страны, плотность (6,9 чел. на кв. км) была в три раза меньше общенациональной. Городское население составляло 10,1 при общеобластном показателе – 17,9%. По национальному составу население Северного края распределялось следующим образом [14].

<table>
<thead>
<tr>
<th>Название округа</th>
<th>Национальность, тыс. чел.</th>
<th>Русские</th>
<th>Коми-зыряне</th>
<th>Ненцы</th>
<th>Прочие</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Архангельский</td>
<td>339,9</td>
<td>0,4</td>
<td>0,2</td>
<td>3,6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Вологодский</td>
<td>777,3</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>3,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Няндомский</td>
<td>336,3</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Северо-Двинский</td>
<td>676,0</td>
<td>0,5</td>
<td>–</td>
<td>4,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ненецкий</td>
<td>4,6</td>
<td>2,7</td>
<td>4,9</td>
<td>–</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Коми область</td>
<td>27,6</td>
<td>197,5</td>
<td>0,9</td>
<td>0,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Острова</td>
<td>3</td>
<td>–</td>
<td>0,4</td>
<td>1,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Итого тыс./%</td>
<td>2155,7/90,7</td>
<td>201,1/8,5</td>
<td>6,4/0,3</td>
<td>13,5/0,5</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Русское население (90,7%) преобладало как по краю в целом, так и по отдельным округам, за исключением Коми области, где представители титульной национальности составляли 87,3%. В состав прочих входило около 45 национальностей. Среди них выделялись эсты и латыши, проживавшие в южной части края, в бассейнах рек Моломы и Выхомы (притока Вятки). Среди прочих национальностей городского населения преобладали евреи, татары, поляки.

Интересно, что в отношении грамотности Северный край имел уровень выше, чем в среднем по СССР. Общую картину состояния грамотности северян поможет представить следующая таблица.
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Процент грамотного населения в Северном крае по данным переписей 1897, 1920 и 1926 гг. [15]

<table>
<thead>
<tr>
<th>Годы</th>
<th>Городское</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th>Сельское</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th>Все население</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>M</td>
<td>Ж</td>
<td>Оба пола</td>
<td>M</td>
<td>Ж</td>
<td>Оба пола</td>
<td>M</td>
<td>Ж</td>
<td>Оба пола</td>
</tr>
<tr>
<td>1897</td>
<td>65,5</td>
<td>42,3</td>
<td>52,8</td>
<td>31,6</td>
<td>5,8</td>
<td>17,9</td>
<td>32,5</td>
<td>7,8</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>1920</td>
<td>71,6</td>
<td>54,8</td>
<td>62,7</td>
<td>47,1</td>
<td>22,5</td>
<td>34,1</td>
<td>49,6</td>
<td>23,8</td>
<td>36,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1926</td>
<td>74,7</td>
<td>62</td>
<td>68,3</td>
<td>58,9</td>
<td>31,8</td>
<td>44,7</td>
<td>60,8</td>
<td>34,9</td>
<td>49,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Следует иметь в виду, что Северный край занимал в 1926 г. по уровню грамотности (49,3%) третье место в СССР, уступая лишь Крымской АССР (58,3%) и Ленинградской области (57,6%). По национальному признаку наиболее высокий процент грамотности наблюдался среди евреев, латышей, поляков, эстов (около 80%), самый низкий (около 3%) – у цыган и ненцев. Русские и коми занимали промежуточное положение (38-47%) [16].

По расчетам краевых демографов, «общий ежегодный прирост населения края с 1897 по 1920 г. составил – 0,7%, с 1920 по 1926 г. показатель вырос до 2%. Если предположить, что в последние до 1931 года он был не выше 2%, то наибольшее количество населения в крае могло достигнуть:

к 1. 01. 1930 – 2565 тысяч человек;
к 1. 01. 1935 – 2823 тысяч человек;
к 1. 01. 1940 – 3105 тысяч человек» [17].

Действительно, к началу 1930 г. коренное население края составило 2569 тыс. чел. Согласно другой аналитической записи архангелогородских плановиков, известно: «Общее количество выссылаемых (спецпереселенцев) в крае составит 375 тысяч человек, или около 15% процентов всего населения края, а по абсолютному показателю превосходит населенность взятых порознь Архангельского округа, Ненецкого округа и автономной области Коми (ырьва)» [18].

Таким образом, население Северного края уже в 1931 г. должно было вырасти почти до трех миллионов человек. Расчеты автора подтверждают таблица, приводимая в книге С. Селезнева «Очерки хозяйства Северного края», вышедшей в 1931 г.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Годы</th>
<th>Всего населения</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1897</td>
<td>1771,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1920</td>
<td>2097,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1926</td>
<td>2375,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1928</td>
<td>2413,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1931</td>
<td>2748,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Интересно, что в 1935 г. демографическая ситуация несколько улучшилась, что отражало определенные позитивные сдвиги, правда непродолжительные, в жизни региона и страны. Как следствие, прирост населения за 1935 г. составил 37 тыс., или почти 1,5%, что в итоге дало 2620 тыс. чел. [21].

Однако потребительское отношение к Северному краю отрицательно сказывалось на его демографическом потенциале. По январской переписи 1937 г., население Северной области составило 2 млн. 262 тыс. чел., Коми АССР – 309 тыс. 314 чел., что в сумме составило 2 млн. 571,5 тыс. чел. Итак, динамика численности населения семилетнего развития края выглядит следующим образом (данные на начало года):

1926 год – 2375 тыс. чел.
1928 – 2414
1930 – 2569
1931 – 2748
1935 – 2583
1936 – 2620
1937 – 2571 [22].
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Репрессии 1937–1939 гг. уступили демографические показатели. Так, например, естественный прирост населения Архангельской области в 1940 г. снизился по сравнению с 1926 г. почти в десять раз, составив шесть человек на тысячу [23].

Краевую статистику подтверждают узкие результаты. В Мезенском уезде за 12 лет с 1914 по 1926 г. население упало с 32806 до 40500 человек, или на 23%. И это несмотря на потери в годы первой мировой и гражданских войн [24]. Зато с 1926 по 1939 г., за тринадцать лет, население упало лишь на 400 человек, или на один процент [25]. Судя по архиву Никиторского сельсовета, в моей родной деревне Кельчемторге с 1932 по 1962 г. не было построено ни одного крестьянского дома!

Все это ярко иллюстрирует социальную и региональную направленность политики коллективизации, индустриализации в Северном крае. Как тут не согласиться с мнением экс-президента Якутии М.Е. Николаева, в том, что «Север в основном воспринимался как колония с неисчерпаемой кадровой, где не живут, а зарабатывают, где не благоустраивают среду, а разрушают ее» [26].

Изучение кооперативного движения 1920-х гг. привело меня к мысли о том, что комплексное развитие Европейского Севера на основе разумной колонизации могло бы дать стране и тем более региону большую отдачу. Справедливости ради, следует иметь в виду, что и документы тех далеких тридцатых годов сохранили подобные оценки: «Они погибли за двумя зайцами – размывается, судя по донесению органов ОГПУ один из спецпереселенцев, – организовать колхозы, рассчитаться с кулаком и заселить Северный край. … На основе этой фантазии все и делалось, но ничего не вышло, и теперь они сами не знают, что им дальше делать. В Москве в ЦК по этому вопросу идет горячий спор…» [27].

В нынешних условиях демографическая проблема на Севере снова обрела актуальность. Вновь идет горячий спор между либералами-западниками и государственными-евразийцами по поводу характера заселения северных территорий. Буквально несколько дней назад за «круглым столом» в администрации Архангельской области эксперты центра стратегических инициатив «Северо-Запад», открытым текстом заявили о том, что на Севере люди не нужны [28].
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Некоторые меры по оргпереселению чувашей на Европейский Север в 30-е годы XX века

В конце 1920-х гг. советское правительство взяло курс на форсированную индустриализацию страны. Масштабное освоение богатых природными ресурсами регионов требовало огромных капиталовложений и перемещения сюда колоссальной массы трудовых ресурсов. Следует заметить, два момента, характерных для миграций населения в годы первых пятилеток. Во-первых, с начала 1930-х гг. стало набирать силу административное регулирование миграции. Основой этого были начавшиеся с 1932 г. паспортизация городского населения и расширение территориального перераспределения трудовых ресурсов в различных организованных формах. Во-вторых, в 1930-е гг. значительные масштабы приобрели принудительные методы переселения населения – этапирование заключенных, в том числе и политических на трудовые тяжелые работы в районе Севера.

Известно, что для работы в суровых природно-климатических условиях активно использовались принудительные миграции. Например, количество заключенных и спецпоселенцев, работавших в середине 1930-х гг., составляло четверть населения всей Карелии. Значительным он был и в Кomi республике. То, что среди жителей Севера было много заключенных, повлияло на социокультурную обстановку в регионе, воздействовало на психику, ментальность людей.

Одновременно с индустриализацией в стране осуществлялась коллективизация сельского хозяйства. Переселение большого количества сельского населения, с изменением у его значительной части рода деятельности с сельскохозяйственного на промышленное, практически стало важной составляющей процесса раскрепощивания. Для осуществления «цивилизованного» переселения крестьян государство в эти годы не располагало достаточными финансовыми и материальными ресурсами, не имело специальных долгосрочных программ, поэтому в освоении Европейского Севера с суровыми климатическими условиями с неразвитыми коммуникациями, социальной и культурно-бытовой сферами в рассматриваемый период наряду с принудительным переселением использовались ортнаборы из центральных регионов страны.

В данной статье основное внимание уделим анализу сведений, извлеченных нами из архивов, статистических сборников, специальной и иной литературы, в той или иной форме проиллюстрировавших на динамику характера, форм и методов, а также некоторые результаты переселенческой политики государства в предвоенные годы.

Советское руководство рассматривало Европейский Север России как форпост социализма в Северной Европе. В 1920– первой половине 1930-х гг. предпринимались попытки организованного добровольного переселения. Например, в Карелии в первой половине 1930-х гг. руководители предприятий приглашали активные усилия для добровольной промышленной миграции в республику. Для организации этой работы было создано Переселенческое управление при СНК Карельской АССР, действовавшее в 1931–1935 гг. Вербовка переселенцев проводилась в Западной, Смоленской, Центрально-Черноземной областях, Татарской, Чувашской и Мордовской автономных республиках. Переселенцы преимущественно направлялись в лесную промышленность [1]. Руководителям предприятий были даны рекомендации обеспечить проезд переселенцев на новые места вселения, обеспечить их от подоходного-имущественного налога на три года, выдать пособие в размере месячного заработка, предоставить жилье, использовать материальные стимулы. Но эти рекомендации, как правило, не выполнялись, что являлось главной причиной возвращения части переселенцев на старые места [2].

Вопросы трудовой миграции пытались решать и центральные государственные органы. Так, Переселенческий отдел СНК ЧАССР в 1939–1941 гг. проводил акцию работу по организации переселения сельских жителей в Карело-Финскую ССР. Инспекторы переселенческого отдела совершали специальные поездки по районам, в ходе которых вел агитационную работу. Желающим выезжать в новые места вселения разъясняли условия переселения. Для них же были отпечатаны специальные памятки. Например, в памятке по сельхозпереселению указывалось: «В первую очередь отправляются главы семей или трудоспособные члены семьи переселенцев для устройства и подготовки хозяйства на новом месте вселения. Развязывать кольхозникам о целях и задачах с/х переселения и о льготах, предоставляемых переселенцам в соответствии с постановлением ЦИК и СНК СССР от 7 ноября 1937 года. При оформлении аккет и заявлений добиться вынесения решения общего собрания членов колхоза о возможности отпуска избыточной части колхозников на переселение» [3]. Инспекторам Переселенческого управления также предписывалось: «1. Проверить соответствие районов выхода по отношению к районам вселения: а) Природно-экономические условия, б) Приживаемость
переселенцев, в) Землеустройство. 2. Выявить экономическую эффективность переселения на примере 2-3 районов или нескольких колхозов (выборочно), обеспечить организацию производства (земля, посевы, посевные, основные виды скота). 3. Проверить влияние переселения на улучшение организации труда в колхозах» [4].

Инспекторы переселенного отдела составляли подробный отчет о сопровождении и обустройстве переселенцев в новые места вселения. Так, в рапорте о результатах сопровождения переселенского эшелона № 50375 из Чувашской АССР в Карело-Финскую ССР инспектор докладывал: «Погрузка эшелона происходила на станциях Чебоксары, Цивильск, Урмары, Канаш Казанской ж/д. Погрузка переселенцев, их скота и имущества чрезвычайно затянулась. На станции Чебоксары погрузили 29 хозяйств (62 человека), лошадей, крупный рогатый скот, мелкий скот, птицу, продовольствие (135 центнеров), домашних вещей, сельхоз-инвентарь. В Цивильске погружены 14 хозяйств (34 человека), в Урмарах – 10 хозяйств (49 человек), в Канаше – 24 хозяйства (36 человек). Всего – 77 хозяйств. Расстояние до станции Элисеево составляет 1600 км. Эшелон находился в пути с 11 по 18 мая 1941 года. Во время следования пути обеспечивали горячим питанием в шести буфетах, питание натурой было организовано шесть раз. Обеспечивалось медико-санитарное обслуживание» [5].

План сельхозпереселения имел обязательный характер. Руководители административных территорий, поставлявших мигрантов, держали его исполнение под особым контролем. Об этом, например, свидетельствует постановление СНК и Бюро обкома ВКП(б) Чувашской АССР, в котором отмечалось, что «1 октября 1940 года план сельхоз переселения по республике выполнен лишь на 62,0%. Переселенческий отдел не принял решительных мер к усилению отбора и отправки переселенцев и в своей повседневной работе не контролировал и не добивался надлежащего устройства переселенцев на местах вселения, вследствие чего имеется место возвращение переселенцев обратно» [6]. Реальную ситуацию с переселением позволяет представить и другой документ. В справке о выполнении плана сельхозпереселения за 1940 г. указано: «По плану в Карело-Финскую ССР следовало направить – 1500 хозяйств, отбрано – 901 хозяйство. План выполнен на 65,6%» [7].

Переселенцы на новом месте сталкивались со значительными трудностями, преодоление которых далеко не всем было под силу. В 1930–1940-е гг. условий для обустройства жилья, необходимой социальной инфраструктуры для принятия переселенцев не было создано. Решение использовать труд переселенцев, было принято политическим руководством, исходя только лишь из экономических потребностей развития страны. Поэтому желающих выехать в дальнее края было мало, а число возвращавшихся на Родину росло. Например, из отправленных в плановом порядке в 1940 г. в Карело-Финскую ССР по переселенческому билету обратно вернулось 39 хозяйств (178 чел.) [8]. За январь-май 1941 г. возвращались еще 29 хозяйств [9]. Все эти данные показывают, что процесс переселения проходил неоднозначно. Невыполнение планов свидетельствует о том, что охотников отправиться в дальше края было немного. Причины такого положения дел могли быть различными. Например, инспектор Переселенческого отдела в докладной записке о результатах поездки в Цивильский район по вопросам орхигнара переселенцев в Карело-Финскую ССР объяснил их следующим образом: «За время с 15 по 23 января 1941 г. отобрали согласных для переселенца 30 хозяйств. Слабый результат работы объясняется: После проведения общих собраний не проводилось разъяснительной работы и беседы с колхозниками; Исполном районета не имеет точных данных о балансах рабочей силы; Исполном районета с агитаторами работает не повседневно, а лишь от случая к случаю» [10]. Конечно, этот документ раскрывает только организационную сторону переселенческого дела. Чиновники всех уровней смотрели на трудовую миграцию как на государственное задание, которое следовало выполнять, поэтому в их рассуждениях почти нет анализа каких-либо иных причин. Эту мысль подтверждает и докладная записка начальника эшелона М. Данилова от 27 февраля 1941 г., в которой, в частности, сообщается, что Калининский район Чувашской Республики «имеет все возможности к тому, чтобы без ущерба для сельского хозяйства района и совершенно не затрагивая при этом такие колхозы, где нет избыточной части колхозников, полностью выполнить установленный для них план сельскохозяйственного переселения на 1941 год. По производственному подсчету по ряду колхозов, на основании годового отчета за 1940 год, установлено, что в колхозе имени Калинина – 60 хозяйств, «Красноармеец» – 36, «Коминтерн» – 55, «Производственник» – 45, «Комсомолец» – 25 хозяйств. Кроме того, в этом районе имеется 30 хозяйств, состоящие из 10 – 20 хозяйств, 50 хозяйств, состоящие из 21-30 хозяйств, которые, как не имеющие перспектив для дальнейшего расширения, более целесообразно переселить в многоземельные районы СССР, но работа в этом направлении в данной мере еще не развернута» [11]. Подобная информация содержится в материале заседания исполнкома Чкаловского районета от 12 мая 1941 г., в котором отмечалось, что к 1 июня по сельхоз переселению отправлено 250 хозяйств из малообогащенных землях колхозов. Исполном предлагал усилил разъяснительную работу среди колхозников, так как план переселения находился под угрозой срыва» [12].

План переселения по Чувашской республике на 1941 г. составлялся с учетом невыполнения в предыдущем году и принимался в сторону существенного повышения показателей. В 1941 г. планировалось направить в Карело-Финскую ССР 500 хозяйств, в том числе из Ишлейского района – 200, Цивильского – 150, 
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Чебоксарского – 150. В целом же, план переселения на 1941 г. утвердили со следующими данными: в Карело-Финскую ССР направить в I квартале 1100 хозяйств, в IV квартале – 700; в Омскую область – 800 и 200 хозяйств, в Алтайский край – соответственно 1300 и 600 при строгом соблюдении принципов добровольности. Переселенцев набирать в тех районах, где более всего ощущалось малоземелье и избыток рабочих рук [13]. Документов, в которых бы анализировались психологические, социальные, этнокультурные, материально-бытовые и иные причины малой эффективности переселенческой политики, нам не удалось обнаружить. Реализации переселенческого плана помешала начавшаяся война.

Таким образом, в предвоенное десятилетие руководство страны увеличивало масштабы добровольных и принудительных миграций одновременно. Как и в других районах страны, в Чувашской АССР был создан переселенческий отдел СНК ЧАССР, проводивший активную работу по организации переселения сельских жителей на Европейский Север страны. Но масштабы переселения были весьма скромными. Причины такого положения были различными. С одной стороны, несовершенство организационных структур, с другой – нерешенность многих экономических и социальных вопросов в местах вселения, что приводило к невыполнению заданий органов и достаточно высокому проценту возвращения мигрантов на родину.
Однако опыт проведения оргнаборов в 30-е гг. XX в. был востребован в послевоенный период для реализации миграционных программ советского государства.
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Динамика численности и состав несовершеннолетних детских 
приемников-распределителей НКВД–МВД СССР 
на Европейском Севере России в 1940-е годы

Организационное оформление к середине 1930-х гг. в структуре Наркомата внутренних дел Советского Союза детских закрытых учреждений (приемников-распределителей и трудовых колоний) на длительное время определило направление воздействия на беспризорных, безнадзорных и осужденных за преступления несовершеннолетних. Следует учитывать, что понимание механизма функционирования детских закрытых учреждений невозможно без анализа изменения численности и состава несовершеннолетних в них. Данные учреждения пенитенциарной направленности находились в постоянном взаимодействии с различными структурами страны и, в первую очередь, с образовательными, медицинскими и социальными организациями.

Из этого следует, что численность и состав несовершеннолетних в приемниках-распределителях и трудовых колониях, с одной стороны, позволяют определить характер взаимодействия различных государственных учреждений между собой со структурами пенитенциарной системы страны, основной задачей которой являлась ликвидация беспризорности, безнадзорности и преступности среди несовершеннолетних. С другой стороны, изучение динамики контингента в пенитенциарных учреждениях для несовершеннолетних позволяет понять необходимость создания данных структур.

Несмотря на то, что изучение детских закрытых учреждений находится в начальной стадии разработки, отдельные аспекты проблемы нашли свое отражение в ряде публикаций [1]. Изменение численности и состав несовершеннолетних в данных учреждениях и, прежде всего в приемниках-распределителях, освещены в них в наименьшей степени, поэтому авторы сочли необходимым выделить их в качестве самостоятельного предмета исследования. Более того, как специфика таких учреждений, так и источниковая база позволяют реализовать данную задачу [2].

В детские приемники-распределители попадали подростки, задержанные на улице органами милиции за бродяжничество, ненормальность или воровство. Кроме того, в 1940 г. сложилась практика, когда органы преследования направляли несовершеннолетних учащихся за плохое поведение в школе и на улице, в семье. Так, в детприемники Архангельской области в четвертом квартале 1940 г. за систематическое нарушение дисциплины в общеобразовательном учреждении были направлены три человека, в то же время из семьи с такой же мотивированной – четыре подростка. Однако стоит отметить, что воспитанники данной категории являлись исключением. В этот период подавляющее большинство из них попадало в архангельские распределительные учреждения из «семей, временно впавших в нужду по болезни, смерти, судимости родителей» (50 чел.) или в связи с материальной необеспеченностью «родителей» (46 чел.) [3].

К марту 1940 г. через детские приемники-распределители НКВД СССР прошло 952 тыс. 834 подростка [4]. С учетом того, что, по сведениям источников, за период с 1935 по 1939 г. данный показатель составлял 864 тыс. 150 чел. [5], число подростков, которые ссылались в гражданстве и потеряли связь с семьей к началу 1940 г., возросло на 88 тыс. 684 чел. Возможно, рост отчетных показателей по детской беспризорности и безнадзорности следует связывать с присоединением к СССР новых территорий и расширением сети закрытых учреждений для несовершеннолетних в них. Так, приказ НКВД № 018 от 14 января 1940 г. предусматривал организацию приемников-распределителей на территории новых областей Белорусской ССР [6].

Специфика приемников-распределителей заключалась в краткосрочном пребывании в них несовершеннолетних, максимум до месяца, с последующей их отправкой к родителям, лицам их заменяющим или в государственные учреждения. В связи с этим интерес представляют не столько итоговые показатели изменения численности подростков в приемниках-распределителях, сколько анализ прибывшего и убывшего контингента в них за определенный период.

Котов Петр Павлович (Сыктывкар) – кандидат исторических наук, доцент, зав. кафедрой отечественной истории Сыктывкарского государственного университета; Бубличенко Владимир Николаевич (Ухта) – кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры истории и культуры Ухтинского государственного технического университета.
### Таблица 1

Движение несовершеннолетних по приемникам-распределителям Архангельской области за 1940 г.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Приемник-распределитель</th>
<th>I квартал</th>
<th>II квартал</th>
<th>III квартал</th>
<th>IV квартал</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Прибыло</td>
<td>Убыдло</td>
<td>Прибыло</td>
<td>Убыдло</td>
</tr>
<tr>
<td>Архангельский</td>
<td>128</td>
<td>115</td>
<td>123</td>
<td>139</td>
</tr>
<tr>
<td>Котлаский</td>
<td>35</td>
<td>39</td>
<td>68</td>
<td>76</td>
</tr>
<tr>
<td>Итого</td>
<td>163</td>
<td>154</td>
<td>181</td>
<td>215</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Прибыло</td>
<td>Убыдло</td>
<td>Прибыло</td>
<td>Убыдло</td>
</tr>
<tr>
<td>Архангельский</td>
<td>120</td>
<td>113</td>
<td>91</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>Котлаский</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>50</td>
<td>52</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Источник: Архив ИЦ УВД по АО. Ф. 41. Оп. 1.Д. 10. Л. 1.

Анализ данных движения несовершеннолетних по приемникам-распределителям Архангельской области за 1940 г. свидетельствует, что численность подростков в них при расчете их среднеквартального прибытия составляла 162 чел., достигая своей максимальной величины во втором квартале и постепенно снижаясь к концу года до минимального уровня (табл. 1). Объяснение данной закономерности, на наш взгляд, следует искать в природно-климатических условиях Архангельской области, когда подростки для своего перемещения в весенне-летний период использовали не только железнодорожный, но и водный транспорт. Наступление зимы сокращало число детей из отдаленных от железных дорог районов, что и приводило к их сокращению в детприемниках в четвертом квартале.

В 1943–1945 гг. изменяется численное соотношение между беспризорными и безнадзорными подростками, которые размещались в приемники-распределители, дислоцированные на территории Европейского Севера России. Так, в ходе проведения рейдов в местах скопления подростков в 1944 г. работники милиции Вологодской области задержали 7943 чел., из которых безнадзорными являлись 84,5% [7]. В первом квартале 1945 г. милиция Архангельской области провела задержание 1605 подростков. Из них только 197 были беспризорными, в то время как 1408 безнадзорными [8]. Следует отметить, что среди задержанных несовершеннолетних, изъятых с железной дороги транспортными органами милиции по Вологодской области, преобладали беспризорные (3372 чел. в 1944 г. и 2465 в следующем) над безнадзорными (2874 чел. в 1944 г. и 2465 в 1945 г.) [9].

Отсутствие возможности передачи попавших в приемники НКВД подростков к родителям или лицам, их заменяющим, ведет к преображанию распределения их по государственным учреждениям. Так, во втором и третьем кварталах 1944 г. из детприемников Вологодской области было отправлено родителям или родственникам 30% несовершеннолетних. Подавляющее большинство (55%) распределили в детские дома, школы ФЗО, трудоустроили на промышленные предприятия, в сельское хозяйство, на железнодорожный транспорт [10]. В третьем квартале 1945 г. из Сыктывкарского детприемника к родным и лицам, их заменяющим, отправили только 19% подростков, в то время как 47% было распределено в детские дома [11].

Среди категорий несовершеннолетних, попавших в первую половине 1940-х гг. в приемники-распределители, особое место занимали сироты в результате войны. Значительное увеличение подростков, ставших сиротами в результате войны, имело в детских приемниках-распределителях Вологодской области. Так, в декабре 1942 г. в приемники-распределители Вологодской области попали 358 чел. Из вновь прибывших 74 чел. являлись сиротами, 82 – потеряли родителей в результате войны [12]. Ситуация изменяется на рубеже 1944–1945 гг., когда число осиротевших подростков в вологодских приемниках-распределителях начинает преобладать над сиротами в результате войны.

При характеристике возрастного состава несовершеннолетних, задержанных органами внутренних дел в годы войны и переделанных в приемники, наибольшее количество составляли лица мужского пола средней возрастной группы. Так, например, в пяти приемниках Вологодской области по состоянию на 1 января 1944 г. содержалось 167 детей (мальчиков – 109, девочек – 58), из них 124 чел. достигли возраста 11–16 лет. В январе следующего года до 190 чел. увеличивается контингент задержанных, но не изменяется соотношение по полу и возрасту [13]. Данная тенденция объясняется половозрастными особенностями несовершеннолетних. Юноши среднего возраста легче других могли покинуть семью, попадали под влияние улицы, попадали затем в приемники-распределители.

Степень образовательного уровня подростков, размещенных в детприемниках Архангельской и Вологодской областей в 1942–1943 гг. свидетельствует, что в подавляющем большинстве это были дети, прекратившие учебу в неполных средних школах, неграмотные среди них составляли меньшинство. Так, в декабре 1942 г. в вологодских приемниках-распределителях находилось 12,5% неграмотных подростков [14]. Во втором квартале 1943 г. в Архангельском приемнике-распределителе находилось 29 неграмотных подростков, что составляло 31% от общего числа размещенных в нем детей [15].
Таблица 2
Социальный состав несовершеннолетних в приемниках-распределителях Архангельской области
(по состоянию на январь 1943 г.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Параметр</th>
<th>Приемник-распределитель</th>
<th>Архангельский</th>
<th>Котлаский</th>
<th>Няндомский</th>
<th>Итого</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>M</td>
<td>Ж</td>
<td>M</td>
<td>Ж</td>
<td>M</td>
</tr>
<tr>
<td>Социальное происхождение:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>– из рабочих</td>
<td>16</td>
<td>7</td>
<td>18</td>
<td>8</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>– служащих</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>– колхозников</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>– неизвестно</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
<td>–</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Источник: Архив ИЦ УВД АО. Ф. 41. Оп. 1. Д. 20. Л. 2 об., 4 об., 8 об.

Свидетельством преображания детей из рабочих семей, попадавших в январе 1943 г. в детские приемники-распределители Архангельской области, являются данные табл. 2. В то же время в Няндомском ДПР имелось 28 чел. из числа колхозников, что позволяет предположить, что в районе его расположения крестьянские семьи испытывали материальные трудности. Это вело к уходу подростков из семьи в надежде найти лучшие условия для проживания.

Беспризорные и безнадзорные подростки совершали многокилометровые перемещения по стране. Анализ количества размещенных по приемникам-распределителям Вологодской области в 1945 г. несовершеннолетних, бежавших из ремесленных училищ и детдомов, свидетельствует о преобладании среди них иногородних. Местные бегуны составляли только около 22%, остальные прибыли из Московской (16 чел.), Свердловской (83 чел.), Томской (40 чел.), Тюменской (30 чел.) и других областей страны. Общее количество задержанных данной категории составило 1275 подростков [16].

К середине 1940-х гг. Наркомат внутренних дел проделал значительную работу по улучшению материально-технической базы своих учреждений распределения несовершеннолетних, обеспечил их квалифицированными кадрами. Все это повысило привлекательность приемников-распределителей, количество побегов из них снизилось, участились случаи самостоятельного прихода туда беспризорных детей, чего не наблюдалось в учреждениях Наркомпроса. Перспективой мерой по ликвидации сложившейся ситуации становилось улучшение межведомственного взаимодействия между двумя наркоматами [17].

В послевоенные годы численность несовершеннолетних в приемниках-распределителях не снижается. Материальные и бытовые трудности многих семей, голод в 1946–1947 гг. на большей части страны вели к увеличению числа подростков, терявшихся с родителями. По данным историка М. Зезипой, в январе 1946 г. в детских приемниках-распределителях Советского Союза находилось около 20% таких детей, в отдельных областях складывалась критическая ситуация. Например, в Молотовской и Вологодской областях этот показатель соответствовал 70% [18]. Увеличение численности несовершеннолетних в приемниках-распределителях Министерства внутренних дел продолжается до 1947 г. По состоянию на июнь этого года в них содержалось 41130 чел., что почти на 70% превышало их лимитную емкость [19].

Движение несовершеннолетних в детских приемниках-распределителях Вологодской области в период с 1944 по 1948 г. представлен в табл. 3.

Таблица 3
Динамика движения несовершеннолетних по детским приемникам-распределителям НКВД-МВД Вологодской области в 1944–1948 гг.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Параметр</th>
<th>1944 г.</th>
<th>1945 г.</th>
<th>1946 г.</th>
<th>1947 г.</th>
<th>1948 г.</th>
<th>Итого</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Прибыло за год</td>
<td>3840</td>
<td>3236</td>
<td>3521</td>
<td>4804</td>
<td>2530</td>
<td>17931</td>
</tr>
<tr>
<td>Убыло за год</td>
<td>3746</td>
<td>3317</td>
<td>3389</td>
<td>4644</td>
<td>2786</td>
<td>17882</td>
</tr>
<tr>
<td>В том числе:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Возвращено родителям</td>
<td>1215</td>
<td>1141</td>
<td>1225</td>
<td>2321</td>
<td>909</td>
<td>6811</td>
</tr>
<tr>
<td>Передано в детские дома</td>
<td>917</td>
<td>759</td>
<td>744</td>
<td>884</td>
<td>825</td>
<td>4129</td>
</tr>
<tr>
<td>Отправлено в ДТВК УНКВД</td>
<td>573</td>
<td>556</td>
<td>694</td>
<td>175</td>
<td>84</td>
<td>2082</td>
</tr>
<tr>
<td>Устроено в ремесленные училища и школы ФЗО</td>
<td>153</td>
<td>180</td>
<td>88</td>
<td>542</td>
<td>306</td>
<td>1269</td>
</tr>
<tr>
<td>Трудоустроено</td>
<td>819</td>
<td>562</td>
<td>139</td>
<td>196</td>
<td>129</td>
<td>1845</td>
</tr>
<tr>
<td>Прочее</td>
<td>69</td>
<td>119</td>
<td>290</td>
<td>526</td>
<td>533</td>
<td>1537</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Примечание: Убыль воспитанников за 1946 г. и параметр «прочее» подсчитаны авторами.
Из данных табл. 3 видно, что снижение численности несовершеннолетних в приемниках-распределителях Вологодской области в 1945 г. до 3236 чел. носило временный характер. На протяжении двух последующих лет наблюдается тенденция к ее увеличению, достигнув в 1947 г. своего максимального значения. В следующем году численность подростков в данных учреждениях области уменьшается на 53%. Изменяется практика военного периода, когда подростки, которые попадали в приемники-распределители и чаще всего не имевшие родных и близких, отправлялись в детдома и другие государственные учреждения. В соответствии с данными ведомственной статистики с 1947 г. руководство приемников-распределителей Вологодской области значительно увеличивало число устроенных в ремесленные училища и школы ФЗО, уменьшив на 25% по сравнению с 1946 г. отправку таких несовершеннолетних в трудовые воспитательные колонии УМВД.

Результатом анализа численности несовершеннолетних в приемниках распределителях НКВД-МВД, которые располагались на территории Европейского Севера России в 1940-е гг., выявляется закономерность увеличения поступления подростков в такие учреждения в связи с внутриполитической ситуацией в стране. Разрушение семейных отношений в результате войны вело к росту безнадзорных и беспризорных подростков, при этом длительное время первые преобладают над вторыми. Экономические и социальные последствия боевых действий на протяжении двух послевоенных лет оказывали существенное влияние на число подростков, потерявших связь с родителями, что в свою очередь не уменьшает их в приемниках-распределителях до того момента, когда данные отрицательные факторы перестают быть доминирующими.
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Специоселенцы—осадники и беженцы на Среднем Урале
в годы Второй мировой войны: численность, размещение, состав

ХХ век вряд ли пройдет по своей трагичности любую эпоху российской истории. До сих пор ученые не могут оценить, во что же он обошелся человечеству. Вторая мировая война оказалась в нем новой точкой отчета, изменив ход истории многих стран и вбрав в себя миллионы человеческих жизней. Для Советского Союза ее начало тесно связано с участием в разделе Польши. Мотивация этой акции нашла свое отражение на страницах газеты «Правда»: «Советское правительство не может ... безразлично относиться к тому, чтобы единокровные украинцы и белорусы, проживающие на территории Польши, брошенные на произвол судьбы, остались беззащитными» [1]. Фактически же реализация секретных статей подписанного 23 августа 1939 г. между Германией и СССР пакта привела к массовой депортации польского населения.

Современная историография по-разному оценивает число депортированных — от 320 до 380 тыс. чел. [2]. Переселение осуществлялось организованно, железнодорожными эшелонами. Согласно ведомственным документам, людям разрешали брать с собой одежду, обувь, постельные принадлежности, посуду, продовольствие из расчета месячного запаса на семью, а также мелкий хозяйственный инвентарь и деньги. При этом общий вес имущества не должен был превышать 50 кг на человека [3]. На деле, однако, многим не было предоставлено время на сборы, а семьи оказались разрознены.

Бывших польских граждан расселили на Европейском Севере СССР, Поволжье, Казахстане, Сибири, Урале. Так, на территории Уральского региона разместили около 40 тыс. чел., большинство из которых стало проживать в специоселках Свердловской и Молотовской областей [4]. В ведомственных документах новый контингент НКВД стал именоваться «осадниками» и «беженцами».

Согласно официальной версии, «осадники» являлись злейшими врагами трудового народа. К этой категории переселенцев относились бывшие военнослужащие польской армии, которые отличались в советско-польской войне 1920 г., за что получили земельные надела в восточных районах страны. К специоселенцам-беженцам относили тех польских граждан, которые бежали на восток от войск Вермахта. При этом их рассматривали не как врагов советского государства, а как «интегрированных эмигрантов».

Для расселения и хозяйственного обслуживания прибывшего в Свердловскую область контингента было организовано 56 специоселков в 20 районах, в которых и разместили 26,8 тыс. чел. (8,3 тыс. семей). Осадники и беженцы соответственно проживали в Березовском (1037 и 485 чел.), Пышминском (1100 и 592 чел.), Ревдинском (1704 и 2347 чел.), Серовском (1208 и 3 069 чел.), Таборинском (753 и 1074 чел.), Тавдинском (800 и 739 чел.) и других районах. Кроме того, осадников расселили также в Ирбитском (1270 чел.) и Режевском (944 чел.) районах [5].

Часть бывших польских граждан попала в колонии, тюрьмы и исправительно-трудовые лагеря. К моменту амнистии в 1941 г. в колониях Свердловской области их содержалось 218, в тюрьмах — 142, лагерях — 2956 чел. (табл.1) [6]. Однако, несмотря на амнистию, согласно архивным данным, на начало 1943 г. в 49 лагерях Советского Союза содержалось 11,5 тыс. польцев, в том числе в лагерях Свердловской области: в Богословлаге — 135, Востураглаг — 289, Идельлаг — 258, Севураглаг — 121, Тавдинлаг — 46, Тагиллаг — 190 чел. [7].

Следует отметить, что учет специоселенцев из Польши не был организован должным образом. Лишие дела на них фактически отсутствовали, а имевшиеся нередко представляли из себя небрежно заполненную анкету, часто даже без подписи заполнившего ее лица. Документы часто запаздывали или просто терялись. Например, из отправленных в Бaranовицкую, Вилейскую, Волынскую, Дрогобычскую, Львовскую, Сталинскую и Тарнопольскую области 11,8 тыс. анкет через четыре месяца обратно вернулись только 5,1 тыс. [8]. Иногда в деле вместо анкеты имелась какая-нибудь справка, которая никакого значения в деле документации основания к выселению и содержанию в специоселке не имела. Например, в личном деле прибывшего в Свердловскую область специоселенца К.Я. Брюковского кроме анкеты ничего не было. В ней указывалось: «земли имел один гектар, одна корова, одна хата», а в примечании значилось «окомпетирующих материалов нет» [9]. Случалось и так, что на Среднем Урале оказывались те, кто выселению не подлежали. Тем самым, можно сделать вывод о том, что термин «осадник» понимался органами НКВД весьма широко.

Несмотря на то, что национальный состав польских специоселенцев был довольно пестрым, большинство осадников составляли поляки, значительную часть беженцев — евреи. По данным В.Н. Земскова, на 1 апреля
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Польские граждане на территории Свердловской области (по состоянию на август 1941 г.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Город / Район</th>
<th>Место содержания</th>
<th>Тюрьмы</th>
<th>Колонии</th>
<th>Лагеря</th>
<th>Спецпоселки</th>
<th>Итого</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Г. Свердловск</td>
<td>Тюремный</td>
<td>90</td>
<td>23</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>113</td>
</tr>
<tr>
<td>г. Алапаевск</td>
<td>Тюремный</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>364</td>
</tr>
<tr>
<td>Арамильский</td>
<td>—</td>
<td>13</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Асбестовский</td>
<td>—</td>
<td>7</td>
<td>—</td>
<td>612</td>
<td>—</td>
<td>619</td>
</tr>
<tr>
<td>Ачитский</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>319</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>319</td>
</tr>
<tr>
<td>Березовский</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>1492</td>
<td>—</td>
<td>1492</td>
</tr>
<tr>
<td>В.Таганский</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>140</td>
<td>1687</td>
<td>1827</td>
</tr>
<tr>
<td>Верхотурский</td>
<td>—</td>
<td>28</td>
<td>—</td>
<td>203</td>
<td>—</td>
<td>231</td>
</tr>
<tr>
<td>Гаринский</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>544</td>
<td>—</td>
<td>544</td>
</tr>
<tr>
<td>Идельский</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>527</td>
<td>—</td>
<td>2787</td>
</tr>
<tr>
<td>Ирбитский</td>
<td>10</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>344</td>
<td>1256</td>
<td>1610</td>
</tr>
<tr>
<td>Иоскуйский</td>
<td>41</td>
<td>27</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>1150</td>
<td>1218</td>
</tr>
<tr>
<td>Камышловский</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Красноуральский</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>336</td>
<td>1677</td>
<td>1677</td>
</tr>
<tr>
<td>Кушвинский</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>969</td>
<td>969</td>
<td>969</td>
</tr>
<tr>
<td>Н.-Лялинский</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>1055</td>
<td>1055</td>
<td>1055</td>
</tr>
<tr>
<td>Н.-Садвинский</td>
<td>—</td>
<td>7</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Н.-Тагильский</td>
<td>1</td>
<td>10</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Невьянский</td>
<td>—</td>
<td>80</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>80</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>Новомышкинск</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>1656</td>
<td>1656</td>
</tr>
<tr>
<td>Ревдинский</td>
<td>—</td>
<td>10</td>
<td>—</td>
<td>3994</td>
<td>4004</td>
<td>4004</td>
</tr>
<tr>
<td>Режевской</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>945</td>
<td>945</td>
<td>945</td>
</tr>
<tr>
<td>Серовский</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>4312</td>
<td>4312</td>
<td>4312</td>
</tr>
<tr>
<td>Сухохольский</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>803</td>
<td>803</td>
<td>803</td>
</tr>
<tr>
<td>Тоборовский</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>1838</td>
<td>1838</td>
<td>1838</td>
</tr>
<tr>
<td>Тугулымский</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>867</td>
<td>867</td>
<td>867</td>
</tr>
<tr>
<td>Всего</td>
<td>143</td>
<td>218</td>
<td>2956</td>
<td>26606</td>
<td>29923</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Составлено по: АУФСБСО. Ф.1. Оп.1. Д.113. Л.20. 20(об).

Анализ половозрастной структуры польских спецпоселенцев позволил сделать вывод о преобладающей доле женщин и детей в составе данной категории спецпереселенцев НКВД. Например, в Серовском районе в спецпереселке Чары из размещенных в нем 679 чел. были зачисления в возрасте 495 чел., а в спецпереселке Прорвинск на долю женщин и детей приходилось 224 чел. из 316 [12]. В Ревдинском районе на учете состояло 1704 чел. осадников (363 семьи), при этом мужчин старше 18 лет насчитывалось всего 389 чел., что составляло 22% от их общей численности [13].

Что касается размещенных на Среднем Урале спецпоселенцев — беженцев, то среди районов, в которых диспропорция в составе населения по полу была выражена наиболее сильно, следует отметить Аломаевский, Березовский и Иоскуйский. Доля мужчин в них составляла 34, 32 и 31% соответственно [14]. В среднем, по состоянию на начало 1941 г., на долю мигрантов старше 18 лет в составе осадников в Свердловской области приходилось около 26%. У спецпоселенцев-беженцев этот показатель был несколько выше — 36% [15].

Определяющее влияние на изменение численности и состава польских спецпоселенцев оказывали такие демографические процессы, как рождаемость и смертность. Так, за четвертый квартал 1940 г. в спецоселках Среднего Урала родилось 142 чел., а в первом квартале 1941 г. этот показатель снизился до 98 чел. [16]. Основной причиной влияния на динамику численности осадников и беженцев являлась смертность. За последние три месяца 1940 г. в спецоселках Свердловской области умерли 240 чел., что составило более половины от общей убыли (429 чел.) [17]. При этом уровень смертности по осадникам был выше по сравнению с таковым у беженцев — из 239 случаев летального исхода за первый квартал 1941 г. на долю осадников пришлось 175 [18].
Частично это объяснялось отношением к осадникам как к врагам советской власти, что на практике приводило к расселению их в значительном числе вдали.

Изучение материально-бытового аспекта проблемы размещения бывших польских граждан на территории Среднего Урала позволяет сделать вывод об определяющем его влиянии на уровень заболеваемости и смертности. Так, в Левинском спецпоселке Красноуральского района под жилье был приспособлен бывший сухой двор, где на каждого человека приходилось от 1,8 до 2 кв.м [19]. В подавляющем большинстве спецпоселков люди были размещены в непригодных для жизни помещениях и не были обеспечены необходимым бытовым инвентарем. Постоянные перебои в снабжении продуктами питания, одеждой и обувью вели к многочисленным заболеваниям и человеческим потерям.

Высокой смертности способствовал и уровень медицинского обслуживания, будучи весьма далеким от желаемого. Во многом это зависело от расположения спецпоселков. Так, например, жители спецпоселков Красноуральскмедруда, Дегтярьмедьруда, Верхотыргайского лесокомбината, Асбестов, Уральска, Березовский золотокомбинат обслуживались наравне с кадровыми рабочими в общих больницах. Между тем, в отдаленных спецпоселках не всегда имелись фельдшерские пункты, а имевшиеся часто не были обеспечены медиками, инвентарем, медбельм, бельем. При этом квалификация медицинских кадров тоже оставляла желать лучшего. Например, летом в спецпоселках Ревдинского района заболеваемость брюшным тифом приобрела массовый характер во многом потому, что фельдшер Медведев у первых заболевших диагностировал грипп и не предпринимал мер к изоляции [20].

Прямым следствием неустраненности была явленность побегов польских спецпоселенцев, которые нередко носили стихийный, инсценированный характер. Однако они не оказывали и не могли оказать существенного влияния на динамику численности этой категории спецпереселенца. Во-первых, люди были выселены семьями, что вряд ли могло способствовать организации побега. Во-вторых, бегать было некуда. Наконец, достаточно развивательная система охранительных мероприятий сводила на нет попытки покинуть места поселений. Так, в течение четвертого квартала 1940 г. из спецпоселков совершили побег 48 чел. (осадников – 3, беженцев – 45 чел.), при этом 30 чел. из них были задержаны [21]. За январь-март 1941 г. из мест поселений бежали только пять человек (осадников – один, беженцев – четыре человека), при этом двое из них были пойманы и возвращены обратно [22].

Таким образом, с одной стороны, динамика численности и состава польских спецпоселенцев в исследуемый период не претерпевала существенных сдвигов. С другой стороны, будучи одним из магистральных направлений репрессивной политики, депортации оказали огромное влияние на демографическое развитие многих регионов. На протяжении 1940-х гг. территория Среднего Урала оставалась местом высокой концентрации различных категорий спецпереселенца – заключенных, спецпоселенцев, трудмобилизованных НКВД СССР, военнооплененных и репатриантов. Тем не менее, вплоть до начала Второй мировой войны эта часть советского общества была представлена лишь теми, кто содержался в лагерях и колониях, и раскулаченными.

Раздел Польши дал новый толчок расширению спецпоселен. Однако расселение, обеспечение прожиточного минимума, медицинское и культурное обслуживание поступившего контингента зачастую не учитывали его специфику. Большинство людей не было приспособлено к климатическим условиям и тяжелому физическому труду, что вело к человеческим потерям. После амнистии 1941 г. бывшие польские граждане были сняты с режима спецпоселения, однако, большая часть из них из-за невозможности вернуться обратно осталась на Урале.
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Численность спецпереселенцев в Кomi republicke в 1950-е годы
(по архивным данным)"

Специфические цы" (граждане, высланные в принудительном порядке в рамках репрессивной политики государства с мест постоянного проживания в отдаленные районы страны в 1930–1950-е гг.) заселялись в Кomi republicke не только в специоселки, но и в лагеря, и в течение 1940-х гг. эта тенденция расширилась. Так как лагеря и специоселки имели разное структурное подчинение, то определить численность спецпереселенцев в лагерях до 1950-х гг. достаточно проблематично. С точки зрения полноты источников базы 1950-е гг. выделяются как наиболее благоприятные, так как в 1949 г. прошла общая перепись всех спецпереселенцев, проживающих в специоселках и лагерных пунктах. После проведения переписи выяснилось, что в общей численности спецпереселенцев по регионам не учитывалось значительное количество лиц, размещенных в лагерях.

Процесс заселения спецпереселенцев в Кomi republicke условно можно разделить на три этапа по массовости заселения: 1930–1931 гг. – заселение 40325 бывших кулаков (раскулаченные в ходе коллективизации крестьян); 1940–1941 гг. – заселение 19388 «польских оседлых и беженцев» (выселенные из Западной Украины и Западной Белоруссии польские граждане), 8141 немцы, (раскулаченные в 1930-е гг. немцы Поволжья, повторно переселенные из западных областей), 1944–1947 гг. – заселение 5531 ОУНовцы (члены семей участников «организаций украинских националистов»), 3655 граждан Молдавии и Литвы, 12942 немцев (граждан СССР немецкой национальности, переселенные в ходе репатриации), 9847 «власовцев» (граждан СССР, побывавшие в плену, и коллаборационисты).

По статистике МВД Республики Кomi, общая численность спецпереселенцев в отчетных документах сильно разнятся. По одним архивным данным, на 1 января 1950 г. в Кomi АССР насчитывалось 27307 спецпереселенцев (власовцы, немцы, ОУНовцы, литовцы, бывшие кулаки), в том числе 11403 муж., 9138 жен., 6766 детей до 16 лет [1]. На 1 сентября 1950 г. общая численность спецпереселенцев и выселенцев составила 28052 чел.
(табл. 1).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Категория</th>
<th>Власовцы</th>
<th>Немцы</th>
<th>ОУНовцы</th>
<th>Литовцы</th>
<th>Бывшие кулаки</th>
<th>Всего</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Мужчины</td>
<td>8165</td>
<td>2312</td>
<td>667</td>
<td>112</td>
<td>1270</td>
<td>12526</td>
</tr>
<tr>
<td>Женщины</td>
<td>–</td>
<td>4726</td>
<td>1754</td>
<td>327</td>
<td>2059</td>
<td>8866</td>
</tr>
<tr>
<td>Дети до 16 лет</td>
<td>–</td>
<td>3977</td>
<td>748</td>
<td>162</td>
<td>1773</td>
<td>6660</td>
</tr>
<tr>
<td>Всего</td>
<td>8165</td>
<td>11015</td>
<td>3169</td>
<td>601</td>
<td>5102</td>
<td>28052</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Источники: Архив МВД РК. Ф. 31. Оп. 1. Д. 167. Л. 113.


<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Контингент</th>
<th>1.04.1949</th>
<th>1.01.1950</th>
<th>1.12.1950</th>
<th>1.01.1951</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Немцы</td>
<td>12393</td>
<td>12424</td>
<td>12682</td>
<td>12711</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>«ОУНовцы»</td>
<td>2583</td>
<td>2593</td>
<td>2658</td>
<td>2680</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Немецкие пособники</td>
<td>45</td>
<td>37</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Литовцы</td>
<td>424</td>
<td>426</td>
<td>453</td>
<td>461</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>«Украинцы»</td>
<td>831</td>
<td>686</td>
<td>315</td>
<td>312</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>«Власовцы»</td>
<td>16060</td>
<td>15821</td>
<td>15816</td>
<td>15765</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Игнатова Надежда Максимовна** (Сыктывкар) – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник отдела истории и этнографии Института языка, литературы и истории Коми НЦ УрО РАН.
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"В данной статье термин «спецпереселенцы» используется как обобщающий. Под спецпереселенцами понимаются все категории выселенных с мест постоянного проживания, проживающие в рассматриваемый период в режиме ограниченного поселения.
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Подсчитано по: Архив МВД РК. Ф. 31. Оп. 1. Д. 156. Л. 2-12, 39.

Следует предположить, что данные, указанные в табл. 2, являются более полными, что подтверждают отчеты по численности спецпереселенцев за последующий период. В частности, на 1 апреля 1951 г. в Коми АССР было учтено 22666 спецпереселенцев и 12681 выселенцев, а также 1314 ссыльных и 11 административно высланных. Всего в режиме ограниченного поселения на территории Коми республики, с учетом ссыльных и административно высланных, проживало на 1 апреля 1951 г. 36672 чел. (табл. 3).

Таблица 3

<table>
<thead>
<tr>
<th>Выселенцы</th>
<th>Количество человек</th>
<th>Спецыселенцы</th>
<th>Количество человек</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Чеченцы-ингушены</td>
<td>8</td>
<td>Окунины</td>
<td>2692</td>
</tr>
<tr>
<td>Калмыки из Крыма</td>
<td>17</td>
<td>Из Литовской ССР</td>
<td>461</td>
</tr>
<tr>
<td>Немцы из Крыма</td>
<td>3</td>
<td>Блесковцы</td>
<td>314</td>
</tr>
<tr>
<td>Из Грузии</td>
<td>3</td>
<td>«Фольксдойче»</td>
<td>373</td>
</tr>
<tr>
<td>Всего</td>
<td>12681</td>
<td>Всего</td>
<td>22666</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Источники: Архив МВД РК. Ф. 31. Оп. 1. Д. 156. Л. 12.

На основе общих статистических отчетов МВД СССР, хранящихся в Государственном архиве РФ, можно сделать вывод, что в 1949–1952 гг. общая численность спецпереселенцев в Коми АССР не претерпела значительных изменений. Следует отметить, что в лагерях были размещены, в основном, немцы и «влашовцы». Например, на 1 января 1951 г. в Ухтинском лагере было учтено 4293 «влашовцы» и 952 немца, в Воркутлаге – 4254 немца. Также «влашовцы» и немцы были размещены в Усть-Вымлаге, Севечлаге, Минлаге [3].

В 1952 г. было учтено всего 38242 спецпереселенцев и выселенцев, из них 22852 на спецпоселениях и 11317 чел. в лагерях. Спецпереселенцы, размещенные в лагерях на территории Коми, составляли 51% от общей численности спецпереселенцев, размещенных в лагерях в СССР; спецпереселенцы, размещенные в спецпоселениях республики, составляли 3% от общей численности спецпереселенцев, размещенных в спецпоселках Советского Союза (табл. 4, 5).

Таблица 4

<table>
<thead>
<tr>
<th>Наименование республик, краев и областей</th>
<th>Наименование контингента</th>
<th>Кол-во семей</th>
<th>Кол-во человек</th>
<th>Из них:</th>
<th>Взрослые</th>
<th>Дети до 16 лет</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Всего в СССР в лагерях</td>
<td></td>
<td>5542</td>
<td>22207</td>
<td></td>
<td>16568</td>
<td>5639</td>
</tr>
<tr>
<td>Коми АССР</td>
<td>Всего (в том числе)</td>
<td>3528</td>
<td>11317</td>
<td></td>
<td>7827</td>
<td>3490</td>
</tr>
<tr>
<td>1. Немцы</td>
<td>Единовременные по решению правительства</td>
<td>1501</td>
<td>5779</td>
<td></td>
<td>3600</td>
<td>2179</td>
</tr>
<tr>
<td>Мобилизованные</td>
<td>1706</td>
<td>2070</td>
<td>1235</td>
<td>875</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Репатрированные</td>
<td>110</td>
<td>530</td>
<td>333</td>
<td>197</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Местные</td>
<td>109</td>
<td>410</td>
<td>272</td>
<td>138</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2. «Власовцы»</td>
<td>1951</td>
<td></td>
<td>1951</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3. «Оруны»</td>
<td>3</td>
<td>238</td>
<td>177</td>
<td>61</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. «Высшие кулачи»</td>
<td>58</td>
<td>282</td>
<td>140</td>
<td>92</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5. Высшие из Крыма</td>
<td>3</td>
<td>26</td>
<td>21</td>
<td>5</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Татары</td>
<td>3</td>
<td>24</td>
<td>19</td>
<td>5</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Болгары</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Окончание табл. 4

<table>
<thead>
<tr>
<th>Наименование республик, краев и областей</th>
<th>Наименование контингента</th>
<th>Кол-во семей</th>
<th>Кол-во человек</th>
<th>Взрослые</th>
<th>Дети до 16 лет</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Коми АССР</td>
<td>6. Выселенные из Прибалтики (литовцы)</td>
<td>3733</td>
<td>11935</td>
<td>7845</td>
<td>4090</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>7. Выселенные с Северного Кавказа</td>
<td>660</td>
<td>1747</td>
<td>1241</td>
<td>506</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>8. Мягкие посевники</td>
<td>20</td>
<td>139</td>
<td>132</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>9. Калмыки</td>
<td>3037</td>
<td>9969</td>
<td>6403</td>
<td>3566</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>10. Выселенные из 1 руки</td>
<td>16</td>
<td>80</td>
<td>69</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Из них по лагерям</td>
<td>Воркутлаг МВД</td>
<td>2797</td>
<td>7539</td>
<td>5086</td>
<td>2453</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ухтинемаг МВД</td>
<td>578</td>
<td>3016</td>
<td>2146</td>
<td>870</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Печорлаг МВД</td>
<td>86</td>
<td>478</td>
<td>379</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Минераллаг МВД</td>
<td>67</td>
<td>262</td>
<td>194</td>
<td>68</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Усть-Вымлаг МВД</td>
<td>22</td>
<td>22</td>
<td>22</td>
<td>22</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Источники: ГАРФ. Ф. 5479. Оп. 1. Д. 641. Л. 13-17.

### Таблица 5

<table>
<thead>
<tr>
<th>Наименование республик, краев и областей</th>
<th>Наименование контингентов</th>
<th>Кол-во семей</th>
<th>Кол-во человек</th>
<th>Взрослые</th>
<th>Дети до 16 лет</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Коми АССР</td>
<td>Быстро растущий контингент</td>
<td>247</td>
<td>721</td>
<td>542</td>
<td>197</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Выселенные из Прибалтики в 1941 г.</td>
<td>245</td>
<td>672</td>
<td>530</td>
<td>122</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>7. Выселенные с Сев. Кавказа (чеченцы)</td>
<td>437</td>
<td>4502</td>
<td>2858</td>
<td>1644</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>8. Калмыки</td>
<td>3</td>
<td>15</td>
<td>13</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>9. Поляки</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Всего в СССР</td>
<td>Всего</td>
<td>2694197</td>
<td>769484</td>
<td>1040656</td>
<td>884057</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Источники: ГАРФ. Ф. 5479. Оп. 1. Д. 641. Л. 32.

Среди спецпереселенцев как в лагерях, так и в спецпоселках наибольшее количество составляли немцы и «власовцы». «Власовцы» из лагерей на спецпоселения прибывали постоянно с 1946 по 1951 г., пока в 1952 г. не начался процесс их освобождения. Немцы были единственными среди спецпереселенцев, не подлежащими в 1950-е гг. даже частичному освобождению. Численность спецпереселенцев-немцев в этот период остается стабильной (около 12 тыс. чел.). Из спецпереселенцев, размещенных в лагерях и спецпоселках республики, наименее по численности были представители депортированных народов – калмыки, чеченцы, татары и др., что является для Коми республики характерной тенденцией на протяжении 1930–1950-х гг. (табл. 6).

### Таблица 6

<table>
<thead>
<tr>
<th>Контингент</th>
<th>В спецпоселках</th>
<th>В лагерях</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Немцы</td>
<td>11935</td>
<td>8789</td>
</tr>
<tr>
<td>Выселенные по решениям правительства</td>
<td>1747</td>
<td>5779</td>
</tr>
<tr>
<td>Мобилизованные</td>
<td>133</td>
<td>2070</td>
</tr>
<tr>
<td>Репатрированные</td>
<td>9969</td>
<td>530</td>
</tr>
<tr>
<td>Местные</td>
<td>80</td>
<td>410</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Историческая демография. № 1.
Окончание табл. 6

<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Контингент</th>
<th>В спецпоселках</th>
<th>В лагерях</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2.</td>
<td>«Власовцы»</td>
<td>1520</td>
<td>1951</td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>«Орудовцы»</td>
<td>3473</td>
<td>238</td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>«Бывшие кулаки»</td>
<td>4502</td>
<td>232</td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>Выселенные из Крыма</td>
<td>15</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>6.</td>
<td>Татары</td>
<td>11</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>7.</td>
<td>Больцы</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>8.</td>
<td>Выселенные из Прибалтики (литовцы)</td>
<td>721</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>9.</td>
<td>Выселенные из Прибалтики в 1941 г.</td>
<td>672</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>10.</td>
<td>Северо-Кавказкие национальности</td>
<td>–</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>11.</td>
<td>Чеченцы</td>
<td>–</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>12.</td>
<td>Ингушей</td>
<td>–</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>13.</td>
<td>Караачаевцы</td>
<td>–</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>14.</td>
<td>Немецкие поселенцы</td>
<td>–</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>15.</td>
<td>Калмыки</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>16.</td>
<td>Выселенные из Грузии</td>
<td>–</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>17.</td>
<td>Полики</td>
<td>7</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>Итого по Кomi АССР</td>
<td>22852</td>
<td>11317</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Составлено по: ГАРФ. Ф. 5479. Оп. 1. Д. 641. Л. 13-17, 32.

Кроме спецпереселенцев и выселенцев, спецконтингент, для которого в качестве принудительной меры было определено проживание в местах ограниченного поселения, составляли ссыльные и ссыльно-поселенцы. Среди общего количества определенных на спецпоселение в Кomi республику в 1952 г. ссыльные составляли 2,7%, ссыльно-поселенцы – 8% (табл. 7).

Таблица 7

Спецконтингент в Кomi АССР в 1952 г.

<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Категория спецконтингента</th>
<th>Кол-во человек</th>
<th>Из них</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Взрослые</td>
<td>Дети до 16 лет</td>
</tr>
<tr>
<td>1.</td>
<td>Специпоселенцы и выселенцы в спецпоселках</td>
<td>22852</td>
<td>15990</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>Специпоселенцы и выселенцы в лагерях</td>
<td>11317</td>
<td>7627</td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>Ссыльно-поселенцы</td>
<td>3031</td>
<td>2643</td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>Ссыльные</td>
<td>1042</td>
<td>788</td>
</tr>
<tr>
<td>Итого спецконтингентов</td>
<td>38242</td>
<td>27248</td>
<td>10994</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Составлено по: ГАРФ. Ф. 5479. Оп. 1. Д. 641. Л. 1-45.

Ссыльные в отличие от ссыльно-поселенцев были категорией немногочисленной. На 1 января 1951 г. в Кomi АССР было учтено 1314 ссыльных. Ссыльные были высажены по разным основаниям, как по статьям уголовного кодекса, так и по специальным указам. Самыми массовыми в 1951 г. были следующие категории: воров-рецидивисты (491 чел.); высаженные за причастность к бандитским и грабительским шайкам (216 чел.); лица, осужденные за измену Родине (члены семей изменников родине) – 76 чел.; высаженные за причастность к «хищническим организациям и группам» (хищение собственности) – 31 чел. [4].

К 1 января 1952 г. количество ссыльных в Кomi АССР увеличилось до 2591 чел., в том числе 1425 чел., высаженных без определения срока ссылки. Наиболее массовыми были высаженные по решениям судебных органов за уголовные преступления – 1120 чел.; высаженные в 1941–1945 гг. из Прибалтийских республик и западных областей Украины и Белоруссии по постановлениям НКГБ-НКВД – 516 чел.; направленные в ссылку по нарядам Отдела «А» МГБ СССР по освобождении из особых лагерей МВД в соответствии с приказом МГБ, МВД, Прокуратуры СССР № 06279 (00108) 72 се от 16. 03. 1948 г. – 445 чел.; направленные в ссылку по решениям особого совещания участники бывших политических партий (троцкисты, меньшевики и др.) – 172 чел. [5].

К 1953 г. численность спецпереселенцев и выселенцев, учтенных по спецкомендатурам в Кomi АССР, составила 24420 чел. Уменьшилось до 4512 чел. число «бывших кулаков», до 2540 – «власовцев». Количество немцев увеличилось до 12141, высаженных из Прибалтики до 1463 чел. [6]. Всего по СССР на январь 1953 г. на спецпоселениях находилось 1820140 чел. [7]. Как видно из табл. 8, именно немцы преобладали на спецпоселениях в Кomi АССР и составляли около 70% от общего числа спецпереселенцев.

---
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### Таблица 8

Спецпереселенцы в Коми АССР в 1955 г.

<table>
<thead>
<tr>
<th>ВЫСЕЛЕНЦЫ</th>
<th>Контингент</th>
<th>1 января 1955 г.</th>
<th>1 ноября 1955 г.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Чеченцы-ингушчи</td>
<td></td>
<td>16</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Карачаевцы</td>
<td></td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Балкарцы</td>
<td></td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Калмыки</td>
<td></td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Из Крыма</td>
<td></td>
<td>44</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>Немцы</td>
<td></td>
<td>12679</td>
<td>11327</td>
</tr>
<tr>
<td>Из Грузии</td>
<td></td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Из Молдавии</td>
<td></td>
<td>6</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Селянты</td>
<td></td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>ОУновцы</td>
<td></td>
<td>2769</td>
<td>2705</td>
</tr>
<tr>
<td>Немецкие пособники</td>
<td></td>
<td>602</td>
<td>589</td>
</tr>
<tr>
<td>Литовцы 1941 г.</td>
<td></td>
<td>529</td>
<td>560</td>
</tr>
<tr>
<td>Литовцы 1945 г.</td>
<td></td>
<td>34</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>«Украинцы»</td>
<td></td>
<td>788</td>
<td>571</td>
</tr>
<tr>
<td>«Фольксдойче»</td>
<td></td>
<td>3</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Бывшие кулаки</td>
<td></td>
<td>1194</td>
<td>75</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Всего выселенцев и спецпереселенцев:** 18675 15986

**Источники:** Архив МВД РК. Ф. 31. Оп. 1ч. Д. 179. Л. 479.

Дислокация по районам также показывает, что репатриированные немцы были самой многочисленной категорией в спецпереселках. Например, в Усть-Вымском районе на 1 января 1956 г. из 1406 спецпереселенцев 1015 (72 %) были немцами [8]. В Сторожевском районе спецконцлагеря на 1 января 1956 г. проживал в 12 населенных пунктах – селах и лесоучастках [9], всего 209 чел., в том числе 140 немцев, 35 ОУновцев, 32 ссыльных, один калмык и один «высланный из Литовской ССР» (табл. 9).

### Таблица 9

Спецконцлагерь, расселенный в Сторожевском районе Коми АССР в 1956 г.

<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Населенные пункты и лесоучастки</th>
<th>Спецконцлагеря и высланные</th>
<th>Ссыльные</th>
<th>Итого</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Немцы</td>
<td>ОУновцы</td>
<td>Калмыки</td>
</tr>
<tr>
<td>1.</td>
<td>Сторожевск</td>
<td>20</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>Небнюко</td>
<td></td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>Никшина</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>Луг Индейль</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>Луг Потьмо</td>
<td>15</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6.</td>
<td>Бокородск</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7.</td>
<td>Вольник</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8.</td>
<td>Подъельск</td>
<td></td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9.</td>
<td>Подымбок</td>
<td>31</td>
<td>11</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>10.</td>
<td>Лабором и Гарск</td>
<td>30</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>11.</td>
<td>Луг Лабором</td>
<td>34</td>
<td>13</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>12.</td>
<td>Луг Небьюко</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Всего</strong></td>
<td>140</td>
<td>35</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Источники:** Архив МВД РК. Ф. 31. Оп. 1ч. Д. 179. Л. 7.

Следует отметить, что при сокращении числа спецпереселенцев, выселенцев и ссыльных, в 1950-е гг. резко увеличивается число ссыльнопоселенцев, высланных на спецпереселение в основном за уголовные преступления (табл. 10).

### Таблица 10

Спецконцлагерь в Коми АССР в 1955 г.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Категория спецконцлагеря</th>
<th>1 января 1955 г.</th>
<th>1 ноября 1955 г.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Выселенцы и спецпереселенцы</td>
<td>18675</td>
<td>15986</td>
</tr>
<tr>
<td>Ссыльные</td>
<td>610</td>
<td>816</td>
</tr>
<tr>
<td>Ссыльнопоселенцы</td>
<td>9082</td>
<td>15652</td>
</tr>
<tr>
<td>Итого спецконцлагерей</td>
<td>28367</td>
<td>32454</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Источники:** Архив МВД РК. Ф. 31. Оп. 1ч. Д. 179. Л. 479.

Заселение в Коми АССР в 1930–1950-е гг. спецпереселенцев, а также ссыльных и наличие большого количества заключенных в лагерях привели к значительному изменению национального состава населения в сторону увеличения представителей некоренной национальности. В Ухтинском районе, например, в 1953 г. проживали 62,5 тыс. чел., из них коренного населения 3,7 тыс. чел. или 5,9%. Так же складывалась ситуация в Усть-Вымском и Железнодорожном районах. В Троицко-Печорском районе из 19,8 тыс. чел. только 6,8 тыс. (34%) составляли коми [12]. К 1 января 1957 г. из 734,1 тыс. чел. представителей коми национальности насчитывалось меньше половины, около 300 тыс. чел.

Итак, можно заключить, что общая тенденция первой половины 1950-х гг. сводится к тому, что количество спецпереселенцев и ссыльных уменьшается, а количество сельскохозяйственников резко увеличивается (табл. 11).

### Таблица 11

<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Категория спецконiginта</th>
<th>1.04.51 г.</th>
<th>1.05.52 г.</th>
<th>1.01.55 г.</th>
<th>1.11.55 г.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>Сельскохозяйственные</td>
<td>35347</td>
<td>34169</td>
<td>18675</td>
<td>15986</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>Сынь и сыновья</td>
<td>3031</td>
<td>9082</td>
<td>15652</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>Сынь и сыны</td>
<td>1314</td>
<td>1042</td>
<td>610</td>
<td>816</td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>Административно-васильные</td>
<td>11</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Итого спецконiginтов</td>
<td>36672</td>
<td>38242</td>
<td>28367</td>
<td>32454</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Составлено по: ГАРФ. Ф. 5479. Оп. 1. Д. 641. Л. 1-45; Архив МВД РК. Ф. 31. Оп. 1. Д. 167. Л. 113; Д. 179. Л. 479.

После снятия ограничений по спецпереселению с некоторых категорий граждан и освобождения лиц, направленных в ссылку на поселение, под административным надзором МВД Коми АССР в 1957 г. осталось около 5 тыс. ч. [13]. Это говорит о том, что освобождение основной массы спецпереселенцев (спецконiginтов и сынь и сыновей) происходит в 1955–1956 гг. Что касается «сыньих и спецконiginтов-бродят», то они продолжали поступать из ИТЛ и тюрем, расположенных как в республике, так и в других регионах, для расселения в Коми АССР.

В соответствии с указом Президиума Верховного Совета СССР от 10 марта 1956 г. лица, ранее направленные в ссылку на поселение, за исключением латышей, литовцев и эстонцев националистов, семьи которых находятся на спецконигинии, из ссылки были освобождены и могли избрать место жительства по своему усмотрению [14]. Помимо представителей Прибалтики позже всех от режима ограниченного поселения были освобождены немцы, которые только в 1970-е гг. получили право свободно выбирать место жительства.

### Литература и источники

1. Архив МВД РК. Ф. 31. Оп. 1. Д. 167. Л. 1-12.
2. Архив МВД РК. Ф. 31. Оп. 1. Д. 156. Л. 12.
4. Архив МВД РК. Ф. 31. Оп. 1. Д. 169. Л. 3, 4.
5. Архив МВД РК. Ф. 31. Оп. 1. Д. 169. Л. 12.
8. Архив МВД РК: Ф. 31. Оп. 1. Д. 179. Л. 32.
10. Архив МВД РК. Ф. 31. Оп. 1. Д. 179. Л. 165, 228.
11. Архив МВД РК. Ф. 31. Оп. 1. Д. 179. Л. 165
12. НАИРК. Хр. 2. Ф. 1. Оп. 5. Д. 162. Л. 31.
13. НАИРК. Хр. 2. Ф. 1. Оп. 5. Д. 518. Л. 3.
14. НАИРК. Хр. 2. Ф. 1. Оп. 5. Д. 518. Л. 3.
Динамика этнической структуры населения и место в ней русского народа

Сколько-нибудь достоверные сведения о движении русского народа до первой послевоенной переписи населения 1959 г. отсутствуют. Одна из причин в том, что вплоть до окончания Великой Отечественной войны происходили неоднородные изменения численности населения страны, связанные как с потерей отдельных территорий, так и их обратным вхождением в состав Советского Союза. Сразу же после революции от российского государства были отторгнуты значительные части его территории в полосе от Черного до Балтийского морей.

К 1920 г., по сравнению с 1913 г., население страны сократилось на 14%. Сюда входят военные потери, гибель населения от голода и эпидемий, а также потеря населения в результате отторжения западных регионов и отделение Прибалтики. Если население России за указанные годы сократилось на 2%, то Украины – на 25%, Белоруси – на 40% и Молдавии – в девять раз. В составе населения потерянных территорий еще с дореволюционных времен были русские. Без Польши и Финляндии в остальных потерянных регионах по грубым оценкам к началу XX в. проживали примерно 2,3 млн. русских, т.е. лиц с православным вероисповеданием и считавших русский язык родным [9, с. 12].

Уже перед Великой отечественной войной и в ее завершающей стадии в состав СССР вошли отторгнутые ранее районы: три прибалтийские республики, западные области Украины и Белоруси, а также Бессарабия и Северная Буковина. Население вошедших в состав СССР регионов по официальным оценкам составляло 20.1 млн. чел., в числе которых были и русские. Это обстоятельство затрудняет сопоставимость национальной структуры страны в целом. Оно затрудняется также и для России, границы которой неоднократно менялись: выход из РСФСР Казахстана, бывшего до 1936 г. автономией (русских было примерно 2 млн.), преобразование Карелии из союзной республики в автономную в составе РСФСР, передача Крыма Украине (rusсих свыше 1 млн.), присоединение Тывы, возвращение Южного Сахалина и Курил. Однако уже с 1959 г. -- года проведения первой послевоенной переписи населения вплоть до распада СССР – границы страны оставались неизменными.

В разное время советского периода на численность населения России и русских в том числе влияли тем не менее не только естественное движение, но и другие обстоятельства. Одно из них – изменение национальной принадлежности гражданами страны. Население со смешанной кровью обычно избирает ту национальность, у которой больше кажущихся и реальных преимуществ. С подобным страна в массовом порядке столкнулась в довоенные годы. В межпереписной период с 1926 по 1937 г. численность русских, проживающих в Советском Союзе, увеличилась на 16.1 млн. чел. или на 20.7% при росте численности всего населения на 11.6%. Очевидно, что из общей величины полученного прироста примерно 7-9 млн. никак не могут быть естественным приростом русских. Это, скорее всего, результат преимущественного выбора русской национальности в смешанных браках как во время проведения переписи 1937 г., так и проходившей несколько раньше паспортизации городского населения. Заметим, что в этот период численность белорусов возросла только на 4.3%, евреев — на 1.5%, а мордвы — сократилась на 7% и украинцев, переживших в начале 1930-х гг. страхный голод, даже на 15% [9, с. 13].

Другое обстоятельство — гибель населения страны в годы Великой Отечественной войны. Советский Союз в годы войны потерял 27 млн. мирных граждан и военнослужащих, что составило примерно 14% довоенной численности. По сути, погиб каждый седьмой. В числе погибших на долю русских приходится 12.6 млн. чел., из которых мирных граждан – 6.9 млн. (в оккупации находилась лишь часть РСФСР, поэтому потери составили лишь 38% всех потерь мирного населения) и военнослужащих – 5.7 млн. или 65.5% всех военных потерь. Дело в том, что и в начале войны и в ее первые годы доля русских среди всех находящихся в действующей армии составляла 2/3. В это время территории Украины, Белоруси и ряда других республик находились в оккупации. Лишь позже, по мере наступления Красной Армии, доля русских стала снижаться из-за возросшего притока военнообязанных на освобожденных территориях. Таким образом, основанную военную ношу вынесли русские, на долю которых пришлось наименьшие потери военнослужащих, состоящие из молодых трудоспособных мужчин [7, с. 116–120].

Русские несли и наибольшие потери по сравнению с другими национальностями во время репрессий 1930-х гг. В частности, если интенсивность всех репрессированных (отношение численности репрессированных к численности населения) принять за 1, то интенсивность репрессированных русских составит 1.1 (лишь у белорусов она была выше), тогда как, например, у народов Кавказа – 0.65, евреев – 0.81 и т.д. [7, с. 43]. Стало
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быть, наивно обвинять русских в репрессиях, скорее они могли бы бросить упрек тем, кто меньше всего им подвреждал.

Третье обстоятельство – это сокращение численности русских, проживающих на территории России. Промышленный подъем национальных окраин в довоенное годы вызвал массовые, не всегда добровольные переселения квалифицированных кадров в районы Средней Азии и Закавказья. К примеру, хлопчатобумажное производство в Узбекистане базировалось, как и всюду, на использовании женского труда, но не местного населения, а привезенного из областей центральной России, в частности, из Ивановской области.

Особенно заметное сокращение численности русских в России произошло в середине 1950-х гг. На освоение зерновых земель, в основном в Северном Казахстане, были направлены сотни тысяч людей из районов Центральной России, разоренных и обезлюденных в годы войны. Только Смоленская область в 1951–1960 гг. от миграции в другие районы, преимущественно на зерновые земли, потеряла 250 тыс. чел. или почти 22% населения, Тверская потеряла 260 тыс. или 14% и т.д.

В это же время в Казахстане численность русских росла. Если численность населения Казахстана с 1937 по 1959 г. увеличилась на 82%, то население страны в целом – только на 29%, причем численность русских в первом случае возросла в 2,1 раза, тогда как во втором – лишь на 21,5%. Расчеты показывают, что с 1937 г. по начало 1959 г. в Казахстане вселилось, преимущественно из России, не менее 1,6 млн. русских. Русские оседали не только в районах зерновых земель, но и увеличивали население городов Казахстана. Так, численность русских в 1960 г. превысила уровень 1950 г. в городской местности Северо-Казахстанской и Павлодарской областей более чем в два раза, Карагандинской и Кокчетавской – более чем в три раза, в Целиноградской и Джезказганской – более чем в четыре раза и в Кустанайской – почти в семь раз [9, с. 18].

В результате военных и миграционных потерь численность русских в России к переписи 1959 г., с одной стороны, сократилась примерно на 15 млн. чел., а, с другой, увеличилась на 7-9 млн. за счет других национальностей, идентифицировавших себя в 1930-е гг. как русские. Динамика численности русских в период между первой и последней переписями населения СССР в послевоенные годы представлена в табл. 1.

Повсеместно до 1960-х гг. численность русских возросла в союзных республиках, особенно заметно в Беларуси, Казахстане, Узбекистане, Литве и т.д. Только в Грузии наблюдался некоторый отток русских, пришедший в 1970 г. к небольшому сокращению их численности. В 1970-е гг. усилилось сокращение русских в Грузии, к которой прибавились Азербайджан и Армения. В этот период численность русских в Закавказье сократилась на 55.7 тыс. чел. В Средней Азии кроме Киргизии во всех республиках численность русских также ощутимо сократилась. Но она продолжала расти в Прибалтике и главных городах республиках.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>СССР</td>
<td>114113.6</td>
<td>129015.1</td>
<td>137397.1</td>
<td>145155.5</td>
</tr>
<tr>
<td>РСФСР</td>
<td>97863.0</td>
<td>107747.6</td>
<td>113521.9</td>
<td>119865.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Украина</td>
<td>7090.8</td>
<td>9126.3</td>
<td>10471.6</td>
<td>11355.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Беларусь</td>
<td>660.2</td>
<td>938.2</td>
<td>1134.1</td>
<td>1342.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Казахстан</td>
<td>3972.0</td>
<td>5521.9</td>
<td>5991.2</td>
<td>6227.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Средняя Азия</td>
<td>2241.4</td>
<td>2986.6</td>
<td>3321.7</td>
<td>3292.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Закавказье</td>
<td>965.7</td>
<td>972.9</td>
<td>917.2</td>
<td>785.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Прибалтика</td>
<td>1027.6</td>
<td>1307.2</td>
<td>1533.8</td>
<td>1724.8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

По сути дела, на стыке 1960–1970-х гг. начался набирающий силу исход русского населения из Закавказья и Средней Азии. Причин этому несколько. Прежде всего, в России в связи с ускорением освоения восточных районов (БАМ, нефтегазоносные поднятия Западной Сибири, крупные комплексы в Красноярском крае и др.) заметно возросла потребность в дополнительной рабочей силе. Идеологическая ура вокруг этих престижных строек: введение льгот для работающих (особенно на БАМе) и др. вызвал массовый приток на новостройки молодого населения не только из российских регионов, но и южных союзных республик.

В это же время в ряде республик Средней Азии и Закавказья усилился национализм. Русских вытесняют с руководящих должностей, их социальные потребности удовлетворяются в меньшей мере, чем местного населения и др. Вот один из фактов бытового национализма, выявленный в результате социологического исследования в сравнительно спокойном в 1980-е гг. Казахстане. Так, среди мигрантов, переселившихся в города республики и проживавших в обществах менее года, было 11,6% казахов и 6,5% русских. Одновременно 13% казахов проживали в общежитиях более 10 лет, тогда как среди русских было 34%. И это при том, что среди русских семейных с детьми было больше, чем среди казахов в 2,4 раза [11, с. 35].

В 1980-е гг. из щитов республик происходит исход русских. За период с 1979 по 1989 гг. в республиках Закавказья и Средней Азии миграционная убыль превысила 166 тыс. чел. В другие республики продолжался
приток русских. В результате произошло разнонаправленное изменение доли русских в населении союзных республик: за 30 лет (с 1959 по 1989 г.) доля русских в населении Украины выросла с 16.9 до 22.1%, Беларуси – соответственно с 8.2 до 13.2%, Молдовы – с 10.2 до 13.0%, Литвы – с 8.5 до 9.4%, Латвии – с 26.6 до 34% и Эстонии – с 20.0 до 30.3%, тогда как в населении Казахстана доля сократилась с 42.7 до 37.8%, Узбекистана – с 13.4 до 8.3%, Киргизии – с 30.2 до 21.5%, Таджикистана – с 13.3 до 7.6%, Туркмении – с 17.3 до 9.5%, Грузии – с 10.1 до 6.3%, Азербайджана – с 13.5 до 5.6% и Армении – с 3.2 до 1.6%. По сути, произошел перелив русского населения из южных республик в западные.

Во внутрисоюзных миграциях участвовали не только русские и другие титульные народы России, но и титульные народы всех союзных республик. Причем большая часть из них направлялась в Россию. На дату последней Всесоюзной переписи 1989 г. в населении России было 4.4 млн. украинцев, 1.2 млн. белорусов, 245 тыс. узбеков, таджиков, киргизов и туркмен, 636 тыс. казахов, почти один млн. азербайджанцев, армян и грузин, 173 тыс. молдаван и 163 латышей, литовцев и эстонцев. Всех их в населении России было свыше 5.3%. Русских в населении остальных 14 союзных республик было 18.1%, т.е. доля была в 3.4 раза больше. Это сравнение не раскрывает сути происходивших процессов расселения народов СССР. Оно скорее их дезавуирует. Дело в том, что демографический потенциал русских превосходил подобный во всех остальных республиках вместе взятых. И притом миграционная подвижность (способность к миграциям) русских, как, впрочем, и украинцев, и белорусов, была намного больше, чем у населения среднеазиатских республик, согласно данным переписи 1970 г. – в 3-4 раза [2, с. 184]. Объективная картина может быть распространена с помощью показателей интенсивности расселения (табл. 2).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Национальность</th>
<th>Доля в населении России</th>
<th>Доля относительно численности лиц данной национальности, проживающих в своей республике</th>
<th>Доля русских в населении соответствующей республики</th>
<th>Доля русских относительно их численности в России</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Украина</td>
<td>3.0</td>
<td>11.7</td>
<td>22.1</td>
<td>9.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Беларуси</td>
<td>0.8</td>
<td>15.3</td>
<td>13.2</td>
<td>1.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Молдавия</td>
<td>0.1</td>
<td>6.2</td>
<td>13.0</td>
<td>0.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Казахи</td>
<td>0.4</td>
<td>9.7</td>
<td>37.8</td>
<td>5.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Узбеки</td>
<td>0.09</td>
<td>0.1</td>
<td>8.3</td>
<td>1.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Киргизы</td>
<td>0.03</td>
<td>1.9</td>
<td>21.5</td>
<td>0.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Таджики</td>
<td>0.03</td>
<td>1.2</td>
<td>7.6</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Туркмены</td>
<td>0.03</td>
<td>1.6</td>
<td>9.5</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Армяне</td>
<td>0.4</td>
<td>17.3</td>
<td>1.6</td>
<td>0.04</td>
</tr>
<tr>
<td>Азербайджанцы</td>
<td>0.2</td>
<td>5.8</td>
<td>5.6</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Грузины</td>
<td>0.09</td>
<td>3.5</td>
<td>6.3</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Литовцы</td>
<td>0.05</td>
<td>2.4</td>
<td>9.4</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Латыши</td>
<td>0.03</td>
<td>3.3</td>
<td>34.0</td>
<td>0.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Эстонцы</td>
<td>0.03</td>
<td>4.8</td>
<td>30.3</td>
<td>0.4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

В расчете на каждую тысячу украинцев, живущих в Украине, приходится 117 проживающих в России. В свою очередь, на каждую тысячу русских, живущих в России, приходится 95 проживающих в Украине. По Беларуси получается соответственно 153 белоруса и 110 русских, по Казахстану – 97 казахов и 52 русских, по Киргизии – 19 киргизов и вовсе русских. Для этих республик характерен однопорядковый миграционный обмен с Россией: за большей численностью русских, проживающих в указанных республиках, относительно численности титульных для них национальностей, живущих в России, скрывается то, что из каждой тысячи лиц этих титульных народов в России живет их больше, чем русских, в этих республиках.

Еще более разительная картина по остальным республикам. Так, из каждой тысячи эстонцев, живущих в Эстонии в России, проживали в 1989 г. 48 чел., тогда как на каждую тысячу живущих в России русских в Эстонии оказывается всего четыре человека. Такая разнопорядковость присуща Латвии и Литве, Таджикистану и Туркмении, Азербайджану и Грузии. Более того, молдаван в России относительно их численности в собственной стране проживало 12.5 раза больше, чем русских в Молдове; армян в России относительно русских в Армении было в 430 раз больше.

Таким образом, в дореформенный период шло нормальное расселение русских среди народов других республик, и наоборот, расселение титульных народов союзных республик среди русских в России. Никакой
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экспансии ни со стороны тех, ни других не было и быть не могло, поскольку это был нормальный процесс расселения народов по территории единой страны.

В 1989 г. в России было 119.9 млн. русских и за пределами России проживали 25.1 млн. или 17% всех русских, живших на пространстве, получившем название постсоветское. Социально-политические изменения происходившие, а в ряде случаев и происходящие до сих пор в странах нового зарубежья, не опирающиеся на ожидаемый быстрый подъем экономики и рост благосостояния, привели к всплеску национализма, притом не только в бытовой сфере, как это было раньше. Так, во властных структурах ряда стран произошли возведение до уровня государственной политики обид на Россию, ставшую преемницей еще недавно общего государства, создание питательной среды для нарушения прав не титульных народов, их выдавливание на историческую родину. В наихудшем положении оказались русские, идентифицируемые в странах нового зарубежья с советским народом.

В течение 1989–2004 гг. вернулся в Россию 5430 тыс. русских, из них свыше 2 млн. чел. выбыли обратно, так как на исторической родине они столкнулись не только с материальными трудностями, но и с не благожелательным отношением к ним со стороны государства. Россия в те годы проводила миграционную политику, противоречащую ее национальным интересам. Осуществляя миграционную политику, она не воспользовалась опытом развитых стран, переживших подобные ситуации.

У этих стран было иное отношение к своим соотечественникам в период возвращения государств в исходные границы. Так, Франция времен генерала де Голля, когда принимала решение уйти из Северной Африки, находилась в трудном экономическом положении. Тем не менее, она переселила на родину не менее 1.5 млн. французов (практически всех) и часть арабов, сотрудничавших с колониальной администрацией, хотя это легко прозябшим грузом на бюджет страны. Разгромленная Германия с разоренной экономикой вернула в исходные границы третьего рейха не менее 10 млн. этнических немцев. Это увеличилось население страны примерно на 14-15%. Разоренная Япония после окончания Второй мировой войны из районов оккупации Китая, Корее, Юго-Восточной Азии и Южного Сахалина вернула около 4.5 млн. чел., что увеличилось население страны на 5-6%. Израиль – государство мигрантов, оно до сих пор собирает со всего света евреев. Только Россия отказалась в первые годы своего существования от своих соотечественников, многие из которых не по своей воле оказались за ее пределами [10, с. 40].

Вселение в Россию нескольких миллионов русских, других титульных для нее народов, а также титульных народов стран нового зарубежья, которых прибыло больше, чем выбыло из России примерно на 0.5 млн. чел., привело к существенным сдвигам в национальной структуре ее населения (табл. 3).

В национальной структуре населения России за межпереписной период, прежде всего, сократилась численность украинцев, белорусов, прибалтийских народов, немцев и особенно значительно евреев (более чем на 0.5 млн. или в 3.4 раза). В это же время заметно увеличилась численность таджиков (в три с лишним раза), тогда как у других народов Средней Азии она сократилась. Выросла также численность народов Закавказья почти на 1 млн. чел., в том числе численность армян возросла – в 2.1, Азербайджанцев – в 1.9 и грузин – в 1.5 раза. Ныне в России проживает, например, армян примерно 60% к их численности в Армении.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Национальность</th>
<th>1989 г.</th>
<th>2002 г.</th>
<th>Увеличение, сокращение</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Все население</td>
<td>147022</td>
<td>145167</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>В том числе:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Русские</td>
<td>119866</td>
<td>115889</td>
<td>-3977</td>
</tr>
<tr>
<td>Украинцы</td>
<td>4363</td>
<td>2943</td>
<td>-1420</td>
</tr>
<tr>
<td>Белорусы</td>
<td>1206</td>
<td>808</td>
<td>-398</td>
</tr>
<tr>
<td>Казахи</td>
<td>636</td>
<td>654</td>
<td>+16</td>
</tr>
<tr>
<td>Молдаване</td>
<td>173</td>
<td>172</td>
<td>-1</td>
</tr>
<tr>
<td>Узбеки, киргизы, таджики, туркмены</td>
<td>247</td>
<td>308</td>
<td>+61</td>
</tr>
<tr>
<td>Армяне, грузины азербайджанцы, латиницы, латышки, эстонцы</td>
<td>999</td>
<td>1951</td>
<td>+952</td>
</tr>
<tr>
<td>Литовцы, латышки, эстонцы</td>
<td>163</td>
<td>103</td>
<td>-60</td>
</tr>
<tr>
<td>Татары, башкиры, чуваши</td>
<td>8641</td>
<td>8865</td>
<td>+224</td>
</tr>
<tr>
<td>Немцы</td>
<td>762</td>
<td>597</td>
<td>-165</td>
</tr>
<tr>
<td>Евреи</td>
<td>792</td>
<td>230</td>
<td>-562</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Наиболее важным для России сдвигом в национальной структуре является сокращение численности и доли русских в населении страны, где они являются государственнообразующим этносом. В межпереписной период численность русских сократилась почти на 4 млн. чел., а их доля уменьшилась до 79.8% по сравнению
с 81.5% в 1989 г. В отличие от этого, даже при более глубокой депопуляции чем в России, в Украине численность государственнообразующего этноса не только не сократилась, но даже возросла на 123 тыс. чел., причем доля украинцев в населении повысилась с 72.7% в 1989 г. до 77.8% в 2001 г. Подобное произошло и в Беларуси, где численность государственнообразующего этноса с 1989 по 1999 г. (дата последней переписи) увеличилась на 254 тыс. чел., а доля белорусов в населении возросла с 77.9 до 81.2%. Беларусь это, пожалуй, единственная на постсоветском пространстве страна, где в 2002 г. принят закон о демографической безопасности государства, обосновывающий необходимость возвращения на родину этнических белорусов.

Сокращение численности русских в России в действительности значительно больше, чем это зафиксировано после переписи населения. На сокращение численности украинцев в России повлияли три фактора: естественная убыль, миграционный отток и изменение национальной принадлежности. В межпереписной период (1989–2002 гг.) численность населения России, если исключить миграционный прирост, должна была сократиться на 5.2% (естественная убыль в 1989–2002 гг. в целом по населению России составила 7.7 млн. чел.; на начало 1989 г. составляло 147 млн.; делением естественной убыли на численность населения и умножением на 100% получаем цифру 5.2%).

В основном естественная убыль происходила за счет русских, украинцев и белорусов, доля которых в населении весь период составляла не менее 85%. Вполне обоснованно можно допустить, что в результате депопуляции численность украинцев сократилась не менее чем на 5% или на 210-230 тыс. чел. По данным текущего учета, за эти же годы из России выбыли украинцев больше, чем сумма прибыло, на 18.8 тыс. чел., или округленно на 20 тыс. В обоих случаях численность украинцев в период с 1989 г. до осени 2002 г. сократилась не более чем на 250 тыс. чел. Но перепись населения, проведенная в России в октябре 2002 г., зафиксировала сокращение численности украинцев в этот период на 1420 тыс. Стало быть, примерно 1.2 млн. украинцев точно «исчезли» [8, с. 89].


Стало быть, нынешняя численность русских возросла, прежде всего, на 3.4 млн. мигрантов, прибывших в Россию из нового зарубежья после распада СССР. Вместе с тем, она увеличилась не менее чем на 1.5 млн. из представителей тех украинцев, белорусов и некоторых других народов, у которых имеется русская «кровь». Благодаря тому, что часть, прежде всего, лиц славянской национальности, смешанных с русскими, указали во время переписи эту национальную принадлежность, а также вселению в страну мигрантов русской национальности, их численность сократилась лишь на 4 млн. чел. В ином случае сокращение численности русских с 1989 по 2002 г. составило бы 8.5-9 млн. чел.

Эти цифры, возможно, преувеличенны, так как в национальных российских республиках тоже с наступлением новых временных при наличии смешанной крови стало привлекательным менять русскую национальность на титульную для данной республики. Особенно это «выгодно» в северных районах, где коренное население пользуется определенными льготами. Так, в условиях общей по России депопуляции численность народности ханты с 1989 по 2002 г., т.e. за 14 лет выросла на 30%, тогда как за предшествующие 10 лет (1979–1988 гг.) – на 7.7%, соответственно манси – на 44.6 и 12.2%. Более того, на Камчатке численность ительменов, возросшая еще в 1989 г. по сравнению с 1979 г. на 85%, к 2002 г. увеличилась еще на одну четверть. Одновременно появилось 2 тыс. камчадалов. Это потомки от метисации русских сибирских землепроходцев с коренными народами. Раньше они, скорее всего, были русскими, но с различной долей примеси крови аборигенов. Вместе с камчадалами численность ительменов возросла в два с лишним раза.

Итак, в России на фоне многолетнего снижения рождаемости, перманентного роста смертности и в результате ежегодной естественной убыли населения в 0.5-0.7% от его численности, оказывается, что основные потери несут русские: их реальная, а не переписная численность сократилась на 7% (переписная – на 3.3%), тогда как всего населения страны – только на 1.3%. Таким образом, за последние 15 лет произошло резкое
сокращение государстваобразующего этноса, что при сохранении подобных тенденций весьма опасно для российской государственности.
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Этнодемографические процессы в Кomi в XX – начале XXI века**

На исходе XIX в., в 1897 г., население Коми края (в современных границах Республики Коми) составляло примерно 156-158 тыс. чел. (из них около 142 тыс. коми и 14-16 тыс. русских). В относившихся к Орловскому уезду коми селениях на р. Летка проживало примерно 4,5 тыс. коми, в группе деревень вокруг с. Пьяна на Мезени (Мезенский уезд) – около тысячи человек. Основная часть коми по-прежнему проживала в пределах Усть-Сысольского, Ярченского и Печорского (выделившегося из состава Мезенского в 1891 г.) уездов. Согласно данным переписи 1897 г., зырянских (коми) языков признавали родным 82936 жителей Усть-Сысольского уезда, 31592 жителя Ярченского уезда и 21971 житель Печорского уезда, всего 136499 чел.

Исследователи обычно ставят знак равенства между родным языком и национальностью, что в большинстве случаев вполне оправдано. Однако необходимо обратить внимание на такой факт: в Печорском уезде 1918 чел. (935 муж., 983 жен.) из числа считающих родным языком зырянских в социальном отношении причислены к «инородцам» (в данном случае имелось в виду население, занимавшееся кочевым оленеводством, в отличие от оседлого крестьянства). Именно к социальной группе «инородцев» относились практически все ненцы (точнее, те, кто указал в качестве родного языка «самоедский», т.е. ненецкий). Можно предположить, что в число зырянских «инородцев» попали не только те коми, которые занимались исключительно оленеводством, но и часть ненцев, воспринятых под влиянием коми зырянских языков.

Уместно отметить, что в конце XIX в., по данным Л.Н. Жеребцова, получили распространение смешанные браки между коми-ижемцами и ненцами, причем с появлением в ненецкой семье жены-ненки разговорным языком в семье становился именно зырянских; ненцы усваивали и различные культурно-бытовые традиции и навыки коми. Особо следует указать на сформировавшуюся в конце XIX – начале XX в. своеобразную этническую группу колвинских ненцев, родным языком которой является коми; как пишет Л.Н. Жеребцов, колвинские ненцы отдают себя и от коми, и от остальных «тундровых» ненцев. Но коми языком пользовались не только колвинские ненцы. «Постоянные контакты в хозяйственной области и широкие брачные связи коми и ненцев, а также многочисленные заимствования в быту привели к весьма широкому распространению коми языка» среди большинства ненецкого населения в Малоземельской, Большеzemельской и Канинской губерниях.

Всего по переписи 1897 г. в Российской империи насчитывалось 153618 чел., считавших коми-зырянских родным язык. Отметим, что сделанный в переписи общий подсчет владеющих коми-зырянским языком как родным вызывает вполне определенные сомнения и представляется автору заниженным. Дело в том, что, как справедливо отмечают С.И.Брук и В.М.Кабузан, этнолингвистика в период проведения переписи была недостаточно разработана, имела место путаница в выделении языков и наречий. Именно это привело, на наш взгляд, с «зырянским» и «пермяцким» нарицательными. Если зырянским языком владело, согласно переписи, 153,6 тыс. чел., то пермяцким – 104,7 тыс. Видимо, в число говорящих на пермяцком языке вошло немалое число коми-зырянских, отдельные группы которых в тот период (да и в начале XX в.) именовались «пермяками». В частности, именно так называли нынешних, живших в Слюдской (Прокопьевской) волости Орловского уезда Вятской губернии. Согласно переписи 1897 г., в Вятской губернии всего 334 чел. считали коми-зырянских родным языком, в то время как коми население Слюдской (Прокопьевской) волости насчитывало, как уже отмечалось, около 4,5 тыс. чел.

В структуре населения края по полу можно отметить две характерные особенности. В постоянном населении доминируют женщины. Превышение женщин над мужчинами составляло примерно 114,8%. В основе более высокой диспропорции полов в молодых возрастах лежит миграционный отток населения, в структуре которого преобладали мужчины. В поддержку такого вывода говорит и то, что в структуре по полу временного населения, наоборот, доминируют мужчины. Говоря о возрастной структуре населения 1897 г., необходимо отметить, что оно переживало свою демографическую молодость – лица старше 60 лет составляли всего 7%.

Примерно 12 тыс. чел., считавших коми-язык родным, проживали за пределами Коми края. Н.Д. Коняков и О.В. Котов пишут, что за пределами Коми края проживали 17143 коми, но это не совсем верно. Дело в том,
что в число этих более чем 17 тысяч они включили всех коми, которые жили за административными границами Усть-Сысольского, Яренского и Печорского уездов, в том числе и тех, кто обитал в Пысковой волости Мезенского уезда и Слудской волости Орловского уезда, являвшихся, вне всякого сомнения, составными частями Кomi края. По данным переписи 1897 г., в пределах европейской части страны (вне границ Кomi края) жили 7869 коми-зывры (в том числе 290 – в польских губерниях). В Сибири насчитывалось 9122 коми (из них в городах – 448) – большинство из живших за пределами Кomi края коми-зывры. В частности, в Тобольской губернии находилось 7083 коми, в Тюменской губернии – 1860 коми, в Енисейской – 128 коми. 126 коми жили в Средней Азии, две – на Кавказе.

В начале XX в. в демографических процессах в Кomi крае произошли определенные перемены. Фактором, благотворно сказавшимся на демографической ситуации, стало развитие медицины. В начале XX в. местные медики стали изучать причины возникновения конкретных видов болезней, время года, в которое они чаще всего встречались, выбирать наиболее эффективные медикаменты и другие меры для лечения. Уменьшалась смертность жителей от болезней. Борьба с эпизootиями способствовала ведению животноводческого хозяйства и тем самым также влияла на создание благоприятных условий для жизни населения. Среди благоприятных социально-экономических факторов необходимо упомянуть развитие лесозаготовок в Кomi крае в первой четверти XX в. Спрос на рабочие руки содействовал некоторому уменьшению оттока незанятого трудоспособного населения за пределы края.

Важно подчеркнуть, что по мере социально-экономического развития региона уменьшалась зависимость демографического развития от естественных факторов. Улучшение агротехники, появление более совершенных орудий труда и т.п., дававшие возможность получения большего количества продуктов питания в тех же природно-климатических условиях, уменьшало влияние последних на демографическое развитие Кomi края.

Активные миграции и в начале XX в. оставались одной из важнейших составных частей этнодемографического развития коми. Немалые перемены в расселении коми произошли в верховьях Лузы. К 1916 г. близ Ношвы и Худышино были основны поселенья Гольдево и Шабаруги (в первом жили коми-зывры, национальный состав обитателей второго неизвестен). Еще 15 поселений появилось ближе к Верхотуру, в треугольнике Ула-Кузюк Зырянин-Тылай. В их числе были как коми поселения (например, Большой или Нижний Тылай), так и русские (Казаково, Вазюк). На юге и юго-западе этническая граница коми по сравнению с 1881 г. не изменилась: Тылай и Зырянинский Кузюк оставались крайними населенными пунктами, в которых проживали коми. По соседству с ними, чуть южнее или юго-западнее, возникли поселенья с русским населением Орлового, Демина и Полячка (в районе Зырянского Кузюка). В 1916–1918 гг. по соседству с Зырянским Кузюком и Полячками появился Русский Кузюк, а в верховьях Лузы были основаны пять поселений, среди обитателей которых были как коми, так и русские (Нагибино, Волочили и др.). Расширилась территория, заселенная коми, на верхней Летке. В районе между Мутницией и истоками Летки в 1871–1929 гг. было основано свыше 120 небольших населенных пунктов.

Увеличилось число селений и заселенная территория на р. Кобра, где в списке 1881 г. было отмечено лишь одно село Коберское. Сельскохозяйственная перепись 1916 г., помимо составлявших это село деревень Зырянка, Турусований, Евкинской и Артюхинской, находящихся в непосредственной близости друг с другом, зафиксировала два селения (Починок и Верховья), появившиеся вблизи с. Кобра. В последующие годы возникли еще деревни: Шутовская (недалеко от села), поселенье Суран, Сураи Второй, Мишун-поле (Сарга), Потанбанжох и др. Полевой на значительном отделении от с. Кобра. На верхней Вычегде в конце XIX – начале XX в. особенно активно осваивались самые верховья – район Пожега и Погоздина, а также Нишвя и ее притоки.

Заметным изменением в заселенной территории на Вымы стало продвижение местного населения вверх по Вымы и Ейле. Остальной бассейн верхних речек оставался незаселенным. Границы заселенной территории на Удре практически не изменились. Оставались ненаселенные верховья Вымы (от Лоптюга) и верховья Мезени (выше Зервиба). Неизменной сохранилась и коми-русская этническая граница.

В бассейне Усы и Ковы уже к 1905 г. появилось три десятка поселений. Заселена была вся Уса до самых верховьев. Осваивались и притоки Усы – Косью, Роговая, Нергета, Лемва. В 1905–1917 гг. шла колонизация рабочих Ковы: к 1914 г. на берегах Ковы появились выселки Войсковисим, Коловисим, Коньяр, Харьга и Белый. На нижней Печоре от Нианафы — Быканина до Усть-Усы к 1905 г. появилось 13 поселений, в 1905–1915 гг. к ним добавилось еще девять. Большинство населенных пунктов возникло на верхних Печоры, лишь немногие появились на ее притоках (Лая, Большая Мутья и другие), причем, как правило, в самых низовых. Таковы были изменения в расселении коми в зоне интенсивных коми-немецких этнических контактов.

Ряд новых поселений был основан на верхней Печоре. С появлением населенных пунктов на Шуторе и его притоках и на Полче (Мича-Беченик, Усть-Паток, Емельуси и др.) граница заселенной коми территории в этом районе существенно отодвинулась на восток. В Троицко-Печорской волости в 1881–1916 гг. появилось
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11 селений, часть из них – на значительном удалении от района прежнего заселения, в верховьях Ильвы. В 1916 г. граница расселения коми на Ильве проходила в районе выселков Сарьядин и Максимово. Граница этнической территории коми выше по Печоре не изменялась: по-прежнему последним коми селением на верхней Печоре оставалась дер. Порог, выше которой располагались уже русские деревни – Усть-Пожег (Мамтья) и другие.

В начале XX в. российское правительство разрабатывало план переселения в Коми край большого количества русских крестьян из центральных губерний и даже латышей. В 1901–1902 и 1907–1909 гг. несколько специальных экспедиций обследовали Печорский уезд, верхнюю Лузу, Летку, верхнюю Вычегоду, бассейн Вишеры (в районе Вишеры предполагалось расселить безземельных крестьян, чтобы иметь рабочую силу для нефтяной промышленности, которую планировалось развивать на Ухте). В конечном итоге подобные переселения были признаны невозможными, поскольку даже местные крестьяне не измени в своем владении достаточного количества удобной для ведения сельского хозяйства земли.

Продолжались переселения коми за пределы края. В конце XIX – начале XX в. много ижемских переселенцев прибыло на Кольский полуостров. С ростом численности коми там возникли новые коми селения, часть которых существует и в наше время. За Уралом, в Обдорске, по данным Л.Н.Жеребцова, Н.Д.Конакова и О.В.Котова, в 1900–1901 гг. появилось 22 коми семьи; продолжался приток ижемцев в с. Мужи – например, в 1901 г. здесь поселилось сразу восемь семей.

В течение двух десятилетий, прошедших после проведения переписи 1897 г., численность зрян, проживавших в Коми крае, увеличилась на треть. В 1917–1918 гг. здесь было примерно 214 тыс. жителей, из них около 21 тысячи русских, а почти все остальные – коми. В 1916 г. в единственном на территории современной Республики Коми городе Усть-Сысольске (с пригородами) жили 6268 чел.

На территории Коми края, входившей в Печорский уезд, насчитывалось 35266 жителей. В двух волостях, где преобладало русское население (Усть-Цильмская и Пинежская), было 9522 жителя. В остальных волостях абсолютное большинство населения составляли коми, там имелось 25744 жителя. В основном это крестьяне, сельских священнослужителей было немного, а городских поселений в уезде не имелось. В той части Коми края, которая входила в состав Яренского уезда (нынешние волости от Жешарт до Палевицы, Вымы, Удора), в 1918 г. насчитывался 47901 житель. Более половины (25445 чел.) из них проживало на Вычегоде, Вымы и Удора были населены слабее (соответственно 9661 и 12795 чел.).

В Усть-Сысольском уезде, по данным переписи 1916 г., проживали 112,4 тыс. чел. Наименее была заселена верхняя Печора (6172 чел. в 1916 г.), на верхней Вычегде насчитывалось 44772 жителя, на Лузе и Летке проживали 17668 чел. На Сысолье было 36930 жителей. Абсолютное большинство их составляли также коми крестьяне, но были и русские, концентрирующиеся в заводских поселках Ниювием, Каким и Нюпеш (1692 чел. в 1918 г.). В Усть-Сысольском районе (Усть-Сысольское с пригородами, Слободе и Зеленце) насчитывалось 6,9-7,5 тыс. чел.

В 26 селениях Слудской волости Орловою уезда Вятской губернии в 1912 г. проживали 5475 чел., в том числе 5086 «крещеных пермяков», т.е. коми. В русских верхнепечорских селениях Чердынского уезда Пермской губернии в 1909 г. насчитывалось 664 чел. Всего в Российской империи в 1914–1917 гг. насчитывалось 180,7 тыс. жителей, считавших коми своим родным языком.


В 1920-е гг. заметился переход к новому этапу формирования населения региона. Коми края, местнее пострадавший от войны и экономической разрухи, стал предпочитительным местом для вселения, как жителей соседних областей, так и бывших выходцев из края. Коми края из окраины царской России начинает превращаться в область с развивающейся промышленностью. В это время активно ведутся геолого-разведочные работы, разрабатываются проекты заготовки леса и его глубокой переработки. Однако малонаселенность территории и крайне неравномерное ее заселение создавали существенные трудности. К тому же основная часть населения проживала в сельской местности.

В 1926 г. в Коми области были только один город (Усть-Сысольск) и два поселка городского типа (Каким и Нюпеш). Средняя плотность населения составляла 0,5 чел. на кв. км. По территории области население располагалось неравномерно. В Сысольском уезде (8,4% территории области) проживало 5,3% населения (2,2 чел. на 1 кв.км), Ижмо-Печорском уезде (49,5% территории) было сосредоточено 14,5% населения (0,14 чел.)
на 1 кв. км). По переписи 1926 г., в Коми автономной области насчитывалось 225,6 тыс. чел., 95,6% из них — сельские жители.

В конце 1920-х гг. национальный состав населения Коми края оставался довольно однородным. Доля лиц коренной национальности (коми) составляла 92,3%. Наиболее высокая концентрация коми имела место в Усть-Куломском районе, куда меньше всего проникало русское население. В то же время самая высокая доля русского населения наблюдалась в Сысольском уезде, где расположена усть-сысольская Населённая группа края. Несмотря на практику однородный состав населения, Коми края заселяли представители разных национальностей (украинцы, белорусы, латыши, поляки, немцы, евреи, татары, чехи, литовцы, молдаване, финны, карелы, эсты, цыгане, чукчи, армяне, осетины и др.), что послужило в будущем одним из факторов привлечения населения в Коми края.

На рубеже 1920–1930-х гг. в этнодемографическом развитии края произошли резкие перемены. Прекратилось расширение этнической территории коми и переселение их в Сибирь и другие регионы; миграция населения была поставлена под жесткий контроль государства, объединенные в колхозы крестьяне лишались права свободных переселений.

Характерной особенностью формирования населения в 1930–1940-е гг. являлось то, что Коми края становился местом ссылки, спецпереселенцев и размещения для заключенных. По данным историков Г.Ф. Доброноженко, Н.А. Иванцовой, Л.С. Шабаловой, в 1930 г. в Коми АО начали прибывать спецпереселенцы, и в октябре того же года в области исчезло 27 спецпереселенцев, где размещались 18971 расселенный — 19% населения Коми АО. В 1931 г., отмечают названные авторы, в область прибыло еще 21714 расселенных. Среди спецпереселенцев была высока смертность, часть из них пыталась бежать. На 1 января 1932 г. в Коми АО находилось 34 тыс. спецпереселенцев, из них 32 тыс. спецпереселенцев, в июне 1933 г. — около 25 тыс. из 37 спецпереселенцев.

В 1940 г. в Коми АССР были депортированы поляки. По данным Н.А. Морозова, на 1 января 1941 г. здесь находилось 18772 полянских осадников и беженцев из центральной и западной Польши, занятой немцами, а в 1941 г. к ним добавилось вначале около 1000 че в Западной Украине, Западной Белоруссии и Литвы, а затем еще более 1,5 тыс. литовских граждан. В 1945–1949 гг., как отмечает Н.А. Морозов, в Коми АССР были направлены ссылные-«впавшие», «репатрианты-немцы» и лица, осужденные по Указу Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 г.

Вторую, еще более многочисленную категорию мигрантов, оказавшихся в Коми крае не по своей воле, составляли заключенные нескольких лагерей. Еще в апреле 1921 г. руководство Коми АО предложило организовать на р. Ухта огромный концентрационный лагерь и направлять туда заключенных со всей России, дабы использовать их труд на нефтепромыслах и лесозаготках. 20 апреля Политбюро ЦК РКП(б) под председательством В.И. Ленина одобрило инициативу и решило организовать концентрационный лагерь на р. Ухта на 10–20 тыс. чел. В конце апреля 1921 г. Политбюро заслушало доклад Председателя ВЧК Ф.Э. Дзержинского о плане «расселения кронштадтских бандитских матросов в карательной колонии на Ухте». ВЧК образовали комиссию по организации ухтинского концлагеря (с участием представителей руководства Коми автономии), но процесс создания затянулся. Первый лагерь в Коми АО был образован в 1929 г. для строительства железной дороги Усть-Сысольск — Пинежск. В 1930 г, по данным Н.А. Морозова, здесь работали более 14 тыс. чел. Вслед за ним возникли Ухто-Печорский (19566 заключенных в 1931 г., 89000 — в 1938 г.), Печомский (2450 заключенных в 1933 г.), Лукчимский (18937 заключенных в 1937 г.), Усть-Вымский (11974 заключенных в 1939 г.) и другие лагеря.

По переписи 1939 г., в Коми АССР насчитывалось 320,3 тыс. жителей, 90,0% которых проживали в сельской местности. Коми составляли 72,5% населения, русские — 22, украинцы — 1,9, белорусы — 1,1, немцы — 0,8, татары — 0,2, прочие — 1,5%. Изменилась структура поселений. Возросло большое количество спецоселенцов и в ходе развития лесной промышленности — поселков лесозаготовителей (11% населенных пунктов по переписи 1939 г.).

Между переписями 1939 и 1959 гг. произошли дальнейшие изменения численности населения и его размещения. Общая численность населения республики увеличилась до 815,0 тыс. чел. в 1959 г., т.е. почти в 2,6 раза. Наиболее массивными к 1959 г. оказались северо-восточные районы нового промышленного освоения, в то время как до 1939 г. эта часть территории была наиболее слабо заселена. В некоторых сельскохозяйственных районах (Удорском, Лецком, Сыктывдинском) население уменьшилось главным образом за счет перемещения в города.

За период с 1950-х гг. отмечает историк М.Б. Рогачев, количество лагерных поселений в республике значительно уменьшилось, спецоселенцы были ликвидированы или преобразованы в вольные населенные пункты; примечательно, что «из девяти городов, возникших в 1940–1980-е гг., семь имеют лагерное прошлое». Многие бывшие заключенные остались в Коми АССР (большинство не разрешили выезжать)

В послевоенный период в Коми АССР прибыли сотни тысяч рабочих для лесной, угольной и нефтегазовой промышленности. Только в 1956–1958 гг. угольная и лесная промышленность приняла по ордеру 106 тыс.
чел. За этот же период самыми предприятиями было принято 72 тыс. рабочих. Состав переселявшихся был различен. В середине 1950-х гг. до 60% прибывших по органам соцстраха составляло крестьянство разных регионов страны. Немало было демобилизованных из армии и флота. Заметно возросло к 1956 г. количество поселков лесозаготовителей.

Конечно, не все приехавшие закреплялись в республике: так, в 1954–1955 гг. для работы в лесной промышленности приехали 22379 чел., а уехали в те же годы 20405 чел. Но все же в первой половине пятидесятых годов, когда приток переселенцев был наибольшим, механический прирост явно превысил естественный. Это свидетельствует, что в послевоенные годы динамика численности населения определялась темпами развития производительных сил и менее всего естественным ходом демографических событий.

За 20 лет между переписями 1939 и 1959 гг. в Республике Кomi были образованы пять городов и 30 рабочих поселков. Наряду с существовавшим ранее городом Сыктывкар (бывший Усть-Сысольск) к 1959 г. выросли новые города – Воркута, Инта, Печора, Сосногорск, Ухта, вокруг которых из них сформировались крупные рабочие поселки городского типа. В целом по республике городское население увеличилось за 1939–1959 гг. в 16,6 раза и составило 40,8%. Доля коми в населении уменьшилась до 30,1%. Русские в 1959 г. составляли 48,6%, украинцы – 10,9, белорусы – 2,8, немцы – 1,5, татары – 1%.

Общая численность населения Республики Коми за 1959–1970 гг. увеличилась на 18,3% и составила по переписи населения 1970 г. 964,8 тыс. чел. Особенно значительны темпы роста населения районов нового промышленного освоения. Так, население Сыктывкарского горсовета со строительством и вводом в эксплуатацию первой очереди Сыктывкарского лесопромышленного комплекса увеличилось за эти годы в 1,9 раза. Освоение Тимано-Печорской нефтегазоносной провинции вызвало рост населения в Ухтинском районе в 1,6 раза, а с развитием лесозаготовок в верховьях Вычегоды и Мезени численность населения в Усть-Куломском и Удорском районах возросла в 1,3–1,8 раза. Темпы роста городского населения в Республике Кomi за эти годы были близки к темпам роста населения в среднем по Советскому Союзу. На 15 января 1970 г. в семи городах и 34 поселках городского типа республики проживало свыше 62% всего населения. В этот период были образованы один город и шесть поселков городского типа.

В 1959–1970 гг. наблюдался дальнейший рост абсолютной численности и сельского населения Республики Коми, но доля сельских жителей в общей численности населения республики на 15 января 1970 г. составила 38%. Характерно, что удельный вес жителей села имел тенденцию к понижению, хотя в отдельных районах абсолютная численность сельского населения увеличивалась. Коми в 1970 г. составляли 28,6% населения, русские – 53,1, украинцы – 8,6, белорусы – 2,6, немцы – 1,5, татары – 1,2%.

В следующий межпереписной период 1970–1979 гг. динамика численности населения также определялась темпами развития производительных сил. На экстенсивный рост населения Республики Кomi оказали влияние открытие и эксплуатация богатейших залежей нефти и газа, их глубокая переработка. Городское население республики увеличилось на 196,0 тыс. чел., в то время как сельское население впервые за все годы стало уменьшаться. Его убыль за девять лет составила 42,3 тыс. человек. Наиболее быстрым темпом увеличивалось население районов нефтегазодобчики, их переработки. Это привело к тому, что большая часть населения республики стала проживать в районах Дальнего и Среднего Севера. Всего в республике в 1979 г. насчитывалось 1 млн. 118,4 тыс. жителей. Коми составляли 25,3%, русские – 56,7, украинцы – 8,5, белорусы – 2,2, татары – 1,6, немцы – 1,2%.

В следующие десять лет (1979–1989 гг.) численность населения продолжала увеличиваться, чему способствовал естественный и миграционный прирост населения. Однако если городское население увеличилось на 158,9 тыс. чел., то численность сельского продолжала сокращаться. Его убыль составила 16,3 тыс. человек. Всего в республике в 1989 г. насчитывалось 1 млн. 260,7 тыс. жителей, из них коми – 23,3%, русские – 57,7, украинцы – 8,3, белорусы – 2,2, татары – 2,1, немцы – 1%.


Так, по данным Госкомстата Республики Коми, в первом полугодии 1999 г. в целом по республике снизилась рождаемость и повысилась смертность населения. Родилось 5241 чел. (на 4% меньше, чем в январе – июле 1998 г.). Количество умерших увеличилось на 4% по сравнению с первым полугодием 1998 г. Особенно понизилась в январе–июле 1999 г. по сравнению с тем же периодом предыдущего года рождаемость в Койгородском (на 7%) и Прилузском (на 4%) районах и г. Сосногорске (на 9%). Наибольший прирост смертности наблюдался в Койгородском районе, ставшим самым неблагополучным в демографическом отношении (на 24%), в городе Усть-Вымском (на 16%), в Сысольском районе (на 14%), где в ряде районов рождаемость возросла (на 22% – в Троицко-Печорском, на 16% – в Усть-Цильском), численность населения республики только за первую половину 1999 г. уменьшилась на 6,7 тыс. чел. естественная убыль составила полтора человека на 1000 жителей, причем городского населения – 0,5 чел. на 1000, а сельского – 4,4 чел. на 1000. Основную роль в сокращении численности населения сыграл миграционный отток: из республики выехало за полгода на 5,8 тыс. чел. больше, чем прибыло.

Согласно данным переписи 2002 г., население Республики Коми составляло 1018,7 тыс. чел. Городское население в 2002 г. составило только 81,2% к уровню 1989 г., а сельское – 18,8%, т.е. если прежде стабильно сокращалось только сельское население, то теперь процесс уменьшения численности затронул и городское население, сокращение которого происходило опережающими темпами. К другим качественным изменениям в структуре населения республики относятся заметные сдвиги в поло-возрастном составе. Перепись показала, что Республика Коми становится «женской» республикой, ибо доля женщин в населении заметно стала превосходить долю мужчин: 52,1% против 47,9%. Происходит и существенное старение населения республики, ибо доля возрастной группы старше трудоспособного возраста выросла с 9,9% в 1989 г. (5,9% – в 1959 г., 7,7% – в 1979 г.) до 14,1% в 2002 г., а средний возраст населения возраст за указанный период с 30,2 лет до 35,0 лет (на селе с 31,3 до 36,4 лет). При этом медианный возраст русских за указанный период возраст с 28,4 до 30,9 лет, коми соответственно с 33,7 до 38,5 лет, украинцев – с 32,1 до 41,7, белорусов – с 34,5 до 43,3 лет, т.е. произошло демографическое старение всего населения Республики Коми, хотя разные этнические группы этот процесс затронули по-разному.

Итоги переписи вполне согласуются с особенностями этнокультурных и этнодемографических процессов, которые фиксировались на протяжении последних полугода десятилетий в Республике Коми. Явления аккумуляции и ассимиляции, характерные для этнического развития коми этноса во второй половине XX столетия, скорее всего, не удастся ослабить или тем более предотвратить различными мерами культурно-административного порядка. Очевидно, что демографический и культурный потенциал двух основных взаимодействующих этносов на территории республики (русских и коми) несопоставим, и это решающее обстоятельство будет и впредь определять ход этнодемографического и этнокультурного развития. Тесное взаимодействие между двумя основными этническими группами населения республики и стирание неких достаточно условных культурных границ неизбежны потому, что оба этноса принадлежат к одному типу культуры – восточнославянскому. Между ними не только не существует каких-то заметных культурных барьеров, но на протяжении нескольких столетий поддерживались интенсивные контакты и многосторонние связи. Не случайно, что основная доля межнациональных браков в республике приходится на коми-русские браки.

В первой половине 1990-х гг. молодые люди из однородных коми или из смешанных в этническом отношении семей стали чаще выбирать для себя национальность «коми» и реже, чем прежде, идентифицировать себя с доминирующим большинством. В результате, согласно данным микропереписи населения 1994 г., доля коми возросла в республике с 23,3% в 1989 г. до 26,3%.

В 1990-е гг. начался массовый исход из республики населения северных городов и районов. Это было связано с кризисом в угольной отрасли, закрытием целого ряда шахт и сопутствующих производств в Печорском
угольном бассейне, резким падением объемов нефтедобычи, общим ухудшением положения северян. Север перестал быть привлекательным в экономическом отношении и это спровоцировало массовую миграцию жителей за пределы циркумполярной зоны. Ежегодные миграционные потоки в 1990-е гг. были весьма значительными и превышение числа выбывших над вновь прибывшими в Республику Коми составляло от трех до двенадцати тысяч человек, при средних потерях около десяти тысяч. При этом за пределы республики выезжали представители нетитульного населения, а часть км, проживавших за пределами республики, наоборот в эти годы предпочла вернуться в республику, и сельм микрорегионы применимо к км было положительным на протяжении всего указанного периода.

Найболее значительные потери понесли северные города республики, где доля км в населении была невелика. Как следствие произошло заметное изменение в размещении населения Республики Коми. Так, население Воркуты сократилось с 218,5 тыс. в 1989 г. до 134,1 тыс. в 2002 г., Инты – соответственно с 71,2 тыс. до 46,5 тыс., Печоры – с 94,6 тыс. до 66,3 тыс., Усинска – с 69,8 тыс. до 52,9 тыс., Вуктыла – с 28,4 тыс. до 18,4 тыс., Сосногорска – с 62,6 тыс. до 52,6 тыс., Ухты – со 141,9 тыс. до 127,5 тыс. чел. При этом, если численность населения столицы республики Сыктывкара составила 104,6% к уровню 1989 г., то населения Воркуты – 61,4%, Инты – 65,3%. В результате усиленной миграции населения северных городов за пределы республики почти во всех этих городах, за исключением Воркуты, доля км повысилась и теперь колеблется в пределах 10-15% (в Воркуте она снизилась с 2,2 до 1,9%). Только в Сыктывкаре, несмотря на то, что город находится в центре основной этнической территории км, и сюда активно мигрируют переселенцы из км сел, доля представителей титульного этноса снизилась заметно: с 33,6 до 30,6%.

Половина жителей Кomi республики проживает в сельской местности, и они составляют там более 50% населения, а рождаемость в селе традиционно была более высокой, нежели в городах. Однако глубокий аграрный кризис привел к серьезному изменению демографической ситуации в селе, и уровень рождаемости в городах с 1996 г. стал превышать уровень рождаемости в сельской местности. Изменились также общественно-государственные настроения, и молодежь из числа представителей титульного этноса вновь стала предпочитать идентификацию с доминантным большинством отождествлению со своей этнической средой. Это явление было совершенно четко зафиксировано исследователями.

Результаты переписи показали, что доля км в населении республики вновь уменьшилась и составила 25,2%. Впрочем, Республика Коми наряду с Ханты-Мансийским автономным округом оказалась в числе двух национально-государственных образований финно-угорских народов, в которых доля титульного населения возросла в сравнении с 1989 г. В Карелии, Удмуртии, Коми-Пермяцком автономном округе, Республике Марий Эл, Мордовии доля титульных этносов в населении сократилась, хотя и не слишком значительно.

В 1989 г. на территории России проживали 336 тыс. км, а в 2002 г. их общая численность на территории страны составила 293,4 тыс. чел., т.е. численность этноса сократилась на 13%. За исключением хантов, манси и самов все другие финно-угорские народы Российской Федерации также понесли существенные потери: численность мари-мар в на территории России на 40 тыс. чел. (снижение на 6,2%), коми-пермяков – на 22 тыс. (снижение на 15,0%), удмуртов – на 78 тыс. (снижение на 10,9%), карел – на 32 тыс. (снижение на 25,6%), мордвы – на 230 тыс. (снижение на 21,4%), венсов – на 4,2 тыс. (снижение на 34,5%). Таким образом, темпы снижения численности км выше, чем у марицев или удмуртов, но ниже, чем у других названных финно-угорских народов.

Из 293406 км, которые проживают на территории Российской Федерации, 256464 живут непосредственно в Республике Коми, что составляет 87,4% всей численности этноса. Из этого следует, что, как и прежде, уровень диаспоризация км этноса остается одним из самых низких среди других финно-угорских народов, а это объективно создает более благоприятные условия для его демографического воспроизводства.

География расселения км в пределах Российской Федерации остается прежней: наиболее значительные диаспорные группы имеют место в Архангельской области (5745 чел.), где основная часть км сосредоточена в административно подчиненном области Ненецкому автономному округу (4510 чел.). В НАО км являются третьей по численности этнической группой населения после русских и ненцев и составляют на сегодняшний день 11% населения.

Следующей группой является Коми из республики, численность которой составляет ныне 10555 чел. В состав этой группы входят локальные группы обских км, со второй половины XIX в. сформировавшись на территории нынешнего Шурышкарского района Ямало-Ненецкого округа и на севере ХМАО (села Березово, Сарапаул, Казым), а также дисперсно расселенные км, которые исторически проживают в Салехарде, а также в новых городских поселениях Коми-северского.

Третьей значительной диаспорной группой км продолжает сохраняться в Мурманской области, куда еще в середине XIX в. мигрировали км-инжемцы со своими стадами оленей. Ныне численность группы составляет 2177 чел. Численный состав трех вышеназванных групп изменился незначительно (кроме группы в Архангельской области).
гельской области), что свидетельствует о стабильном характере их этнокультурного и этнодемографического воспроизводства, который был отмечен исследователями и ранее.

Важным фактором, способствующим расширенному демографическому воспроизводству, является половозрастная структура этноса. Соотношение полов у коми в трудоспособном возрасте таково, что женщины заметно преобладают над мужчинами: численность коми мужчин в данном возрасте составляет 89299 чел., а женщин – 92928, в возрасте старше трудоспособного женщины почти втрое преобладают над мужчинами (15162 против 40674). Стоит значительной половой диспропорции в активном брачном возрасте нет ни у одного другого финно-угорского народа России, за исключением хантов и мансий. Следствием этого может стать лишь активный поиск брачных партнеров среди других этнических групп населения республики, что будет характерно прежде всего для женщин. Это только усиливает процессы ассимиляции среди коми. При этом на демографические факторы будут накладываться социокультурные факторы и, прежде всего, характер этнокультурных ориентаций молодежи. Эти ориентации характеризуются усиливающимся стремлением молодежи к смене своей этнической принадлежности, на что указывалось уже выше. Так, во время проведения в Коми в 1997 г. исследования по программе «Этнополитические воззрения молодежи. Формирование и функционирование», выяснилось, что пяты часть городских подростков (возраст 16-17 лет), у которых оба родители коми, называют себя русскими.

Смена этнического самосознания предшествует, как правило, процессы аккультурации и языковой ассимиляции. Эти процессы приобрели весьма значительные масштабы практически среди всех финно-угорских народов. Результаты микропереписи населения 1994 г., к примеру, показали, что произошли коренные изменения в языковой практике представителей этих народов. Так, среди коми русским языком на работе пользуются 716 из каждой 1000 представителей титульного этноса, проживающих на территории Республики Коми, в учебном заведении таковых 735, но самое главное, что в семье пользуются русским языком 568 из каждой 1000 коми. Среди городских коми эти показатели еще более впечатляющие и свидетельствуют о практически полном переходе на русский язык молодого поколения, многие представители которого просто не владеют языком родителей. Русским языком, согласно данным микропереписи, пользуются в семье 957 вепсов из каждой 1000, 825 карел из каждой 1000 проживающих в Карелии, и соответственно 966 манси и 864 хаита, 382 мордвы, 363 марийца, 350 удмуртов и 381 коми-пермяк из каждой 1000, проживающих на территории своих национальных республик или округов.

Таким образом, русский язык становится сегодня основным (или одним из основных) средством общения для представителей финно-угорских народов в основных сферах общения.

Перепись населения 2002 г. только подтвердила тот факт, что языковая ассимиляция продолжается и становится все более масштабной. Так, данные переписи показали, что 27,5% коми, проживающих в республике, называют своим родным языком русский язык, коми – 62,5%. Языковая ассимиляция стала заметным явлением в этнокультурных процессах со второй половины 1950-х гг., когда коми превратились в национальное меньшинство на территории республики и этнодемографическая ситуация коренным образом поменялась в пользу титульного населения. При этом темпы ассимиляции нарастают: в 1959 г. 93,8% коми республики еще называли родным языком коми язык, в 1970 г. доля таковых составляла 86,7%, в 1979 г. – 80,0%, в 1989 г. – 74,3%.

Полезно отметить, что данные нашего массового опроса, проведенного в 2004 г. в рамках исследовательского проекта «Я и мой народ», очень близки к данным переписи–2002. По нашим данным, 66,2% коми назвали родным язык своей национальности. При этом на селе 86,5% респондентов, принадлежащих к титульному этносу (по самоопределению), назвали коми своим родным языком, а в городе только 44,3% (55,7% родным назвали русский).

Что касается общей этнокультурной ситуации в республике, то на первый взгляд она принципиально не меняется уже на протяжении нескольких десятилетий, ибо численно доминирующими этническими группами являются коми и те же группы, а их доля в общем составе населения меняется не слишком существенным образом. Однако изменения не кардиальные, но весьма существенные все же имели место. Если прежде сокращение доли украинцев, белорусов, немцев происходило за счет их ассимиляции, то в последнее десятилетие решающим фактором стала внешняя миграция. Доля татар также менялась исключительно благодаря миграции, хотя к началу 1990-х гг. и среди татар в Коми стали усиливаться ассимиляционные тенденции.

Перепись 2002 г. показала, что прекращался численный рост практически всех этнических групп населения, которые прежде численно доминировали, но доля коми и русских выросла по сравнению с 1989 г., а доля всех остальных групп сократилась. Правда, доля коми с учетом внешней миграции должна была вырасти еще более значительно, однако, этого не произошло из-за усиливающихся ассимиляционных процессов.

Наиболее значительный рост численности среди других этнических групп населения был зафиксирован у азербайджанцев, численность которых в Коми выросла на 50%. Более того, можно говорить о некоторой «культурной гомогенизации» группы, которую в сводных статистических данных именуют «другие национальности». Если прежде ее состав был довольно мозаичным, то ныне это преимущественно представители народов, исповедующих ислам. В совокупности представители этих народов составили 3% населения Коми.
При этом выявлена очевидная тенденция к росту доли названной группы в общем составе населения республики. Следствием начавшегося процесса станет этно-культурная диверсификация региона.

Перепись 2002 г. уже зафиксировала снижение доли городских коми до 46,2%. Безусловно, это еще не очень заметное снижение доли, но показательно, что оно сопровождалось и весьма существенным снижением абсолютной численности коми горожан: со 136412 в 1989 г. до 118541 в 2002 г. Иными словами, численность городских коми в Республике Кomi сократилась за межпереписной период на 13%, хотя из-за общего сокращения численности горожан доля коми в составе городского населения возросла с 14,4% до 15,5%. В отличие от остального городского населения республики, коми горожане не очень активно мигрируют за пределы Коми республики. Следовательно, основная часть потерянного городского населения приходит на потерю от ассимиляции. Если же рассматривать коми население РФ в целом, то и здесь наблюдается вполне ощутимое сокращение как абсолютной численности коми горожан, так и сокращение их доли в общей численности этноса: с 48,7% в 1989 г. до 47,5% в 2002 г. Аналогичная картина наблюдается и в демографическом развитии других крупнейших финно-угорских народов России. Переписи 1970, 1979, 1989 гг. фиксировали неуклонное увеличение абсолютной численности коми горожан в составе этих народов, увеличение их доли в социальной структуре данных этносов и одновременно сокращение и абсолютной численности, и доли сельского населения в их составе.

У более урбанизированных этносов в составе городских общин доля сельских мигрантов меньше, а значит и выше потери от ассимиляции. Ибо уже второе поколение горожан в значительной степени является дезинтегрированным, как показывают результаты исследований. В Коми городская часть титульного этноса ныне в значительной мере формируется за счет самовоспроизводства, поскольку миграция из села в город хоть и сохраняется, но масштабы ее незначительные и существенно влияют на демографические процессы она не может. По этой причине темпы ассимиляции городских коми возрастают, ибо демографический потенциал городских коми существенно уступает демографическому потенциалу доминантоятного большинства, а культурные ориентации молодого поколения все отчетливее смешиваются именно в сторону доминирующей культуры.

Сельская же часть титульного населения республики оставалась стабильной и составляла примерно половину всего сельского населения Республики Коми на протяжении нескольких десятилетий. В 1970 г. сельские коми составляли 50,4% от всех коми республики, в 1979 г. – 50,5%, в 1989 г. – 50,6%. Но, согласно данным переписи 2002 г., доля коми в общем составе сельского населения возросла весьма заметно и составила 54,7%. Таким образом, в составе сельского населения коми начинают все ощутимо доминировать и тем самым усугубляется демографическое воспроизводство сельских коми становятся более благоприятными. Дополнительным подтверждением этому служит и тот факт, что в шести из 11 сельских коми районов доля коми возросла по сравнению с предыдущей переписью населения и только в трех уменьшилась, при этом существенно уменьшилась лишь в одном районе, где сложилась особая социальная ситуация (имеется в виду Удорский район, откуда выехали болгарские лесозаготавители, на место которых прибыли мигранты из-за пределов республики).

Но условия для воспроизводства этноса не сводятся только к соотношению этнических групп и внутриэтническим демографическим пропорциям, они в значительной мере определяются общей социально-экономической ситуацией на селе. А эта ситуация уже свыше десяти лет определяется как крайне неблагоприятная. Более того, есть все основания говорить о глубоком аграрном кризисе, который переживает коми село. Этот кризис имеет место и в других регионах России, ибо не созданы условия для коренной структурной перестройки аграрной сферы, не стимулируются эффективные собственники. Но на севере, где экономические условия для аграрного бизнеса гораздо менее благоприятны, кризис проявляется еще масштабнее.

Особая актуальность разработки и скорейшей реализации эффективной программы развития аграрной подсистемы республиканского хозяйства комплекса диктуется не только тем, что в условиях наметившегося процесса деурбанизации коми этноса, его сельская часть превращается в важнейший ресурс поддержания и сохранения этничности, «страховочный фонд этноса», но и потому, что сельское население в настоящее время находится в состоянии социальной дезорганизации и социальной дезориентации. Об этом свидетельствуют крах прежних производственных систем, снижение уровня жизни и собственно демографические показатели. Так, уровень смертности на селе превышает среднереспубликанские показатели в 2,1-1,3 раза при этом особенно высок он в сельских районах с преобладанием коми населения – Прилузском и Корткеросском, в Инжемском и Сысольском районах вообще наблюдается сверхсмертность трудоспособных мужчин, их доля среди умерших превышает 80%. Основной причиной высокой смертности являются болезни системы кровообращения (43-56% умерших). Очень высок на селе уровень смертности от неестественных причин, и среди умерших в трудоспособном возрасте такие причины занимают первое место. Более половины трудоспособных мужчин умирают от алкогольного отравления, убийств и самоубийств. В Корткеросском районе эти причины смерти среди женщин трудоспособного возраста даже превышают аналогичный показатель среди мужчин (55%). Более четверти всех смертей от неестественных причин на селе – самоубийства.

Историческая демография. № 1.
Г.А. Башкирова

Этнодемографические ресурсы в Удмуртской республике в 1990-е годы


В последние раз достоверные данные об этническом составе населения России, в том числе и Удмуртии, были получены в ходе Всесоюзной переписи населения 2002 г. В Удмуртской Республике проживает население разных национальностей. По данным Российской переписи 2002 г., здесь проживали 944108 русских (60,1%), 460584 удмуртов (29,3%), 109218 татар (7,0%) и 56090 (3,6%) прочих национальностей – украинцы, белорусы, башкиры, марийцы, чуваши, немцы, евреи и др. По сравнению с данными Всесоюзной переписи 1989 г. число русских уменьшилось на 1108 чел. (-0,2%), удмуртов – на 35938 (-7,3%), татар – на 1272 чел. (-1,2%).

Распределение лиц различных национальностей по территориям республики характеризуется тем, что в составе сельского населения преобладают удмурты (в городах – 18,7%, в сельской местности – 54,2%), русские составляют соответственно 69,1 и 39,4%. Этот факт накладывает отпечаток на структуру смертности городского и сельского населения по причинам, а также на показатели рождаемости, так как женщины-удмуртки традиционно ориентированы на более многодетную семью.

Сведения о национальном составе населения городских и сельских поселений Удмуртии и тенденции их изменений очень важны для последующего анализа, так как этнические особенности демографических процессов в 1990-е гг. сохранялись.

По данным Н.Н. Ежовой (1969), за весь, почти столетний период наблюдения, рождаемость среди удмуртов была выше, чем среди русских. Так, в 1958–1959 гг. у удмуртов в целом по республике она была 37,2, у русских – 26,3 на 1000 населения, в городах – соответственно 25,0 и 22,6, в сельской местности – 40,6 и 32,8%.

В начале 1990-х гг. аналогичное соотношение сохранилось. Так, в 1990 г. среди удмуртов она была в целом по республике 18,9 (в городах – 19,9, в сельской местности – 18,6 на 1000 населения), у русских же уровень рождаемости соответственно составлял 13,2, 13,1; 14,2 на 1000 населения.

Разница в показателях не была связана с числом женщин детородного возраста (15–49 лет), что подтверждается стандартизацией. Если бы численность женщин детородного возраста (15–49 лет) среди русских и удмуртов была бы точно такой, как среди всего женского населения республики, показатели рождаемости (на 1000) были бы: среди удмуртов по республике в целом 25,1, в том числе в городах – 17,4, в сельских поселениях – 26,0; среди русских соответственно 16,6; 15,2; 18,4. Таким образом, их соотношение остались бы такими же, что и реальные уровни рождаемости, и, следовательно, величина последних зависит не от доли женщин детородного возраста в перечисленных группах, а от других факторов, в основном связанных с социально-экономическими и бытовыми условиями и сложившимися традициями всей предшествовавшей жизни народов.

Тенденция более высокого уровня рождаемости у удмуртов, хотя общий показатель снизился к 1994 г. и у них, и у русских, сохранилась. Так, по данным микропереписи 1994 г., 1000 женщин-русских в возрасте 18–44 лет в среднем родили 1323 ребенка, а 1000 женщин-удмуртов – 1714 детей, в возрасте 18–49 лет – соответственно 1496 и 1938. Более высокая рождаемость отмечалась у женщин-удмурток, проживавших как в городах, так и в сельских поселениях. Среднее число рожденных детей на 1000 женщин-удмурток, проживавших в городах, было 1875, в сельских поселениях – 2834, а на 1000 женщин-русских приходилось соответственно 1722 и 2680 рождений. Женщины-удмуртки раньше вступали в процесс деторождения и позднее его заканчивали.

*Башкирова Галина Александровна (Ижевск) – доктор медицинских наук, руководитель республиканского медицинского библиотечно-информационного центра МЗ Удмуртской Республики.

Историческая демография. № 1.
В целом по республике в возрастной группе 18–19 лет из каждой 1000 женщин 139 русских имели одного и восьмь — двух детей, удмуртки — соответственно 183 и 3. Пик рождений первенцев у русских приходился на возраст 25–29 лет, у удмуртов — на возраст 20–24 года. 33,0% женщин-удмурток в целом по республике имели трех и более детей, русские же — только 19,1%. Если в городах доля женщин, родивших трех и более детей, была 14,6% (у русских 14,6% и 17,9% — у удмуртов), то в сельских поселениях соответственно 42,2 и 44,9%.

Суммарный коэффициент рождаемости в 1989 г. в целом по республике у женщин-удмурток был 2,382 (в городах — 2,042, в сельских поселениях — 2,912), у женщин-русских он соответственно был равен 2,059; 1,915 и 2,638. Брутто-коэффициент воспроизводства населения у удмуртов был 1,17, в том числе в городах — 1,00, в сельских поселениях — 1,43, у русских — соответственно 1,01; 0,94; 1,29.

Таким образом, анализ данных микропереписи 1994 г. позволил выявить отчетливую этническую дифференциацию по уровню рождаемости между русскими и удмуртскими женщинами вне зависимости от места проживания. В целом, удмуртские женщины в середине 1990-х гг. значительно полнее реализовывали свою репродуктивную функцию и среднее число детей, рожденных ими, было по сравнению с русскими как в городах, так и в сельской местности выше.

Для сравнительного анализа репродуктивного поведения и репродуктивных установок женщин Удмуртии в 1990-е гг., изучения мотивов, побуждающих одних женщин искусственно прерывать беременность, а других, несмотря на социально-экономические сложности, родить ребенка, для определения тенденций репродуктивного поведения и прогноза на этой основе, полного анализа возрастно-полового состава населения, процессов рождаемости в УР, в 1996 г. нами был проведен опрос по специально разработанным анкетам 288 женщин-родильниц в родильных домах и 112 женщин, получивших направление на аборт в женских консультациях. В 2001–2002 гг. исследование было продолжено: по этим же программам было опрошено 389 женщин-родильниц и 386 — пожелавших искусственно прервать беременность. Полученные данные позволили сделать вывод о том, что к концу 1990-х гг. репродуктивные установки русских женщин и удмуртов сближились, и этнические различия репродуктивного поведения стали сглаживаться.

Среди женщин, опрошенных в 2001–2002 гг., 49,7% были русскими, 39,6% — удмуртками, 7,2% — татарками и 3,5% — имелиную национальную принадлежность. В ходе исследования выявлены некоторые этнические особенности репродуктивного поведения в зависимости от семейного статуса (табл. 1).

### Таблица 1

<table>
<thead>
<tr>
<th>Национальность</th>
<th>Городские поселения</th>
<th>Сельские поселения</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Родившие</td>
<td>Прерванные беременность</td>
</tr>
<tr>
<td>Русские</td>
<td>24,6±3,3</td>
<td>39,1±5,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Удмуртики</td>
<td>19,0±5,2</td>
<td>31,8±5,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Итого</td>
<td>23,2±2,8</td>
<td>35,5±3,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Число женщин, не состоявших в зарегистрированном браке, было выше среди прервавших беременность (29,2±2,5 против 24,8±2,3, в том числе среди 100 опрошенных городских женщин 35,5±3,6 против 23,2±2,8, 7%±0,2, среди 100 сельских — 22,5±3,3 против 17,1±3,3). Эта закономерность прослеживалась как у женщин-русских, проживавших в городах, так и у городских и сельских женщин-удмурток. Исключение составляли женщины-русские, проживавшие в сельских поселениях — число не состоявших в зарегистрированном браке среди родивших было равно 28,6±6,9, а среди прервавших беременность — 18,7±4,5 на 100 опрошенных. Это свидетельствует о том, что фактор семейного положения в меньшей степени влияет на выбор родить или прервать беременность у женщин-русских, проживавших в сельских поселениях. Обращает на себя внимание тот факт, что и среди городских, и среди сельских жителей русские женщины, родившие ребенка, значительно чаще не состояли в зарегистрированном браке по сравнению с женщинами-удмуртками (24,6±3,3 против 19,0±5,2 и 28,6±6,9 против 14,3±3,7 на 100 опрошенных соответственно).

Как ясствует из табл. 2, большинство городских и сельских женщин-русских и удмурток имели одного ребенка, при этом число из 100 женщин, имевших одного ребенка, было без статистически достоверных различий у городокан русских и удмурток (61,6±3,0 и 54,6±5,1) и селянок русских и удмурток (51,2±5,54 и 47,3±4,1 соответственно).
<table>
<thead>
<tr>
<th>Число детей</th>
<th>Городские поселения</th>
<th>Сельские поселения</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Русские</td>
<td>Удмуртки</td>
<td>Русские</td>
</tr>
<tr>
<td>0</td>
<td>9,4±1,8</td>
<td>19,6±4,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>61,6±3,0</td>
<td>54,6±5,1</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>26,3±2,8</td>
<td>18,6±3,9</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>2,4±0,9</td>
<td>6,2±2,5</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>0,4±0,3</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>–</td>
<td>1,0±0,9</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>Среднее число</td>
<td>1,23±0,02</td>
<td>1,16±0,02</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Частота же женщин, имевших двух или трех детей, была выше в сельских поселениях по сравнению с городскими, а в селах выше у удмуртов по сравнению с русскими. У городских же удмуртов число женщин, имевших двух детей, было ниже, чем у русских (18,6±2,4 против 26,3±2,8 на 100 опрошенных, χ²<0,05). Реальное число детей было больше всего у женщин-удмурток, проживавших в сельской местности, а самое низкое (1,16±0,02) – тоже у удмуртов, но проживавших в городах. Русские женщины-горожанки имели меньше число детей, нежели проживавшие в селах (соответственно 1,23±0,02 и 1,40±0,03).

Вследствие произошедших перемен «ранговый ряд» женщин различных национальностей города и села по среднему числу имеющихся у них детей, выстроенный И.В. Чернышевой (2001) на основании анализа итогов микропереписи 1994 г., изменился, и городские удмуртки перешли на последнее место, уступив третье городским русским женщинам, первые же два места по среднему числу рожденных детей по-прежнему занимали сельские удмуртки и сельские русские женщины.

Произошедшие изменения подтверждают мнение Г.А. Бондарской (1999) о том, что по мере окончательного завершения перехода населения России к новому типу репродуктивного поведения и дальнейшего развития процесса модернизации, различия в рождаемости будут становиться все менее и менее значимыми и демографическая однородность общества будет возрастать. Полученные нами данные свидетельствуют о том, что традиции большей детности в сельских семьях Удмуртии сохраняются, а этнические различия стираются.

В прошлом была значительная разница в уровнях общей смертности удмуртов и русских. Так, в 1939 г. этот показатель у удмуртов составлял 37,3, у русских – 23,5 на 1000 населения (в городах соответственно 36,0 и 25,7; в сельской местности – 37,4 и 22,2 на 1000 населения). К 1959 г. эта разница сладилась и показатели заметно снизились: у удмуртов – до 9,6 (в городах – 6,6, в селе – 10,3) на 1000 населения, у русских – до 8,1 (в городах – 7,2, в сельской местности – 9,4) на 1000 населения. В 1989 г. показатели смертности у удмуртов и в городах, и в сельской местности стали несколько ниже, чем у русских, и только у городских мужчин сохранялась небольшая разница в показателях.

Снижение показателей не выявила каких-либо особенностей, отличных от характерных для населения в целом: в обеих национальных группах при условии равенства возрастного состава мужчин и женщин уровень смертности у удмуртов был бы ниже по сравнению с первыми: у удмуртов – в 2,3 раза, у русских – в 1,9 раза, т.е. уровень реальных показателей смертности в разрезе пола во многом определялся особенностями возрастного состава этих двух групп.

Проведенное нами углубленное исследование позволяло проанализировать тенденции смертности трудоспособного населения в 1994 и 1996 гг. в разрезе национальной принадлежности, уровня образования, социального и семейного положения умерших, места их работы и смерти в сочетании с возрастом, местом проживания и причинами смерти.

В результате было установлено, что статистически достоверной разницы в показателях смертности лиц трудоспособного возраста основной национальности, проживавших в Удмуртской Республике – жителей городов, и мужчин – жителей сельской местности – нет. Достоверно выше (χ²<0,001) были только показатели смертности русских женщин, проживавших в сельских поселениях Удмуртии, в том числе в возрасте 40–49 лет (χ²<0,02), а также смертность городских мужчин-удмуртов в возрасте 30–34 лет (χ²<0,02). Показатели повозрастной смертности мужчин русских, удмуртов и татар значительно превышали аналогичные показатели у женщин тех же национальностей во всех возрастах трудоспособного периода (рис. 1).
Рис. 1. Кратность превышения смертности мужчин по сравнению с женщинами различных национальностей в разные возрастные периоды (уровень смертности женщин принят за 1).

Но особенно оно было велико у мужчин-горожан в возрасте 30–39 лет и у русских, и у удмуртов. Обращает на себя внимание значительное превышение смертности мужчин-удмуртов в возрасте 20–24 лет, проживавших в сельской местности, по сравнению с женщинами (в 9,1 раза).

Нами были выявлены статистически достоверные различия в разрезе национальной принадлежности по двум классам причин смерти: болезням органов кровообращения (табл. 3), несчастным случаям, отравлениям и травмам (табл. 4).

**Таблица 3**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Территория</th>
<th>Женщины</th>
<th>Мужчины</th>
<th>p</th>
<th>Женщины</th>
<th>Мужчины</th>
<th>p</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Русские</td>
<td>Удмурты</td>
<td></td>
<td>Русские</td>
<td>Удмурты</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Городское население</td>
<td>56,0</td>
<td>52,7</td>
<td>&gt;0,05</td>
<td>287,6</td>
<td>240,9</td>
<td>&lt;0,05</td>
</tr>
<tr>
<td>Сельское население</td>
<td>62,1</td>
<td>42,2</td>
<td>&gt;0,05</td>
<td>313,3</td>
<td>217,8</td>
<td>&lt;0,01</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Мужчины-русские, проживавшие как в городских, так и в сельских поселениях, статистически достоверно (p<0,05 и p<0,01 соответственно) чаще умирали от сердечно-сосудистых заболеваний, чем мужчины-удмурты. Статистически достоверной разницы по этому классу болезней у женщин различных национальностей выявлено не было.
### Таблица 4

Частота смертности от несчастных случаев, отравлений и травм населения основных национальностей трудоспособного возраста в 1996 г. (на 100 тыс.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Территория</th>
<th>Мужчины</th>
<th>Женщины</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Русские</td>
<td>Удмурты</td>
</tr>
<tr>
<td>Городское население</td>
<td>408,6</td>
<td>570,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Сельское население</td>
<td>601,1</td>
<td>706,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Частота смертности от несчастных случаев, отравлений и травм у мужчин трудоспособного возраста, проживавших в сельской местности, была приблизительно в 1,5 раза выше по сравнению с городскими, а смертность по этой причине мужчин-удмуртов статистически достоверно была выше как в городах (p<0,001), так и в сельской местности (p<0,05) по сравнению с мужчинами-русскими.

В то же время смертность по этой причине женщин-русских, проживавших в сельской местности, была статистически достоверно выше (p<0,05) по сравнению с женщинами-удмуртами.

Анализ показателей смертности от наиболее частых причин по классу несчастных случаев, отравлений и травм у мужчин основных национальностей, проживавших в городской и сельской местности Удмуртской Республики (табл. 5), также выявил статистически достоверные различия.

### Таблица 5

Частота смертности от внешних причин у мужчин основных национальностей в городских и сельских поселениях УР в 1996 г. (на 100 тыс. населения)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Причины смерти</th>
<th>Показатели смертности (на 100 тыс. населения)</th>
<th>p</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Русские</td>
<td>Удмурты</td>
</tr>
<tr>
<td>Самоубийства</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Город</td>
<td>136,0±7,6</td>
<td>222,1±17,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Село</td>
<td>175,7±19,32</td>
<td>244,5±17,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Алкогольные отравления</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Город</td>
<td>50,5±4,7</td>
<td>72,7±9,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Село</td>
<td>91,0±13,7</td>
<td>90,4±10,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Транспортные несчастные случаи</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Город</td>
<td>37,1±4,0</td>
<td>37,8±7,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Село</td>
<td>61,8±11,4</td>
<td>92,9±10,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Убийства</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Город</td>
<td>53,9±4,8</td>
<td>56,5±8,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Село</td>
<td>59,3±11,2</td>
<td>61,1±8,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Как видно из табл. 5, статистически достоверно частота самоубийств у удмуртов, проживавших в городской, так и в сельской местности была выше (p<0,01), также как и частота алкогольных отравлений удмуртов, проживавших в городских поселениях (p<0,05), и транспортных травм, явившихся причинами смерти у удмуртов, проживающих в сельской местности (p<0,05). Вместе с тем частота алкогольных отравлений и смертельных транспортных травм у мужчин русской национальности статистически достоверно была выше у сельян (p<0,01 и <0,05), у мужчин удмуртской национальности транспортные травмы, ставшие причиной смерти, статистически чаще были в сельской местности (p<0,001).

В структуре причин смерти от неестественных причин у женщин, проживающих в городской местности вне зависимости от национальной принадлежности, I ранговое место принадлежало убийствам (19,9%), II – самоубийствам (18,4%) и III – транспортным травмам и другим причинам (14,1%); проживающих в сельской местности: I – самоубийствам (34,1%), II – убийствам (19,0%) и III – всем другим причинам (12,7%).

Анализ показателей смертности от наиболее частых причин по классу несчастных случаев, отравлений и травм у женщин основных национальностей, проживающих в городской и сельской местности Удмуртии (табл. 6), не выявил статистически достоверных различий между группами (p>0,05).
<table>
<thead>
<tr>
<th>Причины смерти (на 100 тыс.)</th>
<th>Показатели смертности (на 100 тыс.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Городские поселения</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Русские</td>
</tr>
<tr>
<td>Самоубийства</td>
<td>16,7±2,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Транспортные травмы</td>
<td>12,6±2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Убийства</td>
<td>18,1±2,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Алкогольные отравления</td>
<td>8,6±1,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Таким образом, в этнографических процессах в Удмуртской Республике в последнее десятилетие XX века произошли изменения: территориальные различия репродуктивного поведения женщины стали сближаться, однако к концу десятилетия еще сохранились, а этнические особенности стирались. Произошел значительный рост смертности трудоспособного населения УР, при этом во всех национальных группах показатели смертности мужчин значительно превысили смертность женщин. В ходе исследования было установлено, что мужчины-русские, как горожане, так и селяне, статистически достоверно чаще умирали от сердечно-сосудистых заболеваний и реже от внешних причин, чем мужчины-удмурты. Уровень смертности последних от самоубийств, в городах – от алкогольных отравлений и в сельских поселениях – от транспортных травм был статистически достоверно выше, чем у мужчин русских.

Выявленные закономерности позволили разработать предложения для коррекции медико-демографической ситуации в Удмуртии.

**Литература и источники**

Государственная демографическая политика России начала XXI века

Исторический анализ показал, что до начала XXI в., т.е. в 90-е гг. XX в., никакой вообще демографической политики, отвечающей интересам населения и государства у российского правительства не было. Над этим вопросом в те годы в официальных кругах воцарилась плотная завеса молчания.

Причины этого крылись: во-первых, в том, что правительство РФ решало тогда совершенно иные стратегические задачи по созданию класса частных собственников и разгосударствлению экономики любой ценой и игнорировало неизбежные последствия; во-вторых, в том, что у правительства не было необходимых достоверных статистических данных, на основе которых при желании грамотная демографическая политика могла бы быть сформирована. Рекомендуем ООН один раз в десять лет перепись населения в 1998, 1999 гг. не состоялась по причине отсутствия к этому вопросу элементарного внимания, а также кризисной финансовой ситуации – последствий так называемого дефолта. Критические же оценки оппозиции, освещавшей процесс нарастающей депопуляции, властями отвергались.

Правда, можно отметить к попыткам планирования в сфере размещения населения пресловутую программу переселения населения и территорий среди населения в центр и на юг России, получившую в народе название «политики обезлюдивания» северных регионов страны. На это переселение в течение 90-х гг. XX в. выделялись некоторые, впрочем, весьма незначительные средства. Апологетом этой политики являлся Егор Гайдар, бывший в первые годы становления буржуазной России (1991–1993) премьер-министром страны. Продолжение освоения больших недр Севера, прежде всего, огромных запасов углеводородного топлива, при нем предполагалось осуществлять исключительно вахтовым методом.

Ныне очевидно, что эта политическая линия, направленная на ускоренную депопуляцию Русского Севера, на счастье не развилась более значительного состояния и идеологически обанкротилась, так как противоречила всему ходу истории российского освоения Арктики и Сибири, а также современным стратегическим интересам Российской Федерации в приполарных, заполярных и арктических регионах.

До сих пор создается впечатление, что эта порочная линия проводится некоторыми центральными и местными государственными органами «де факто». Происходит это оттого, что до сих пор государством не сформулирована новая четкая программа освоения приарктических и арктических просторов Росси.

Начало XX в. вместе со значительной персональной сменой правящей элиты принесо и кардинальное изменение в относительно к традиционным демографическим процессам, поразившим Россию, к первым попыткам исправить сложившуюся критическую ситуацию.

Правда, первый официальный документ на эту тему, принятый в 2001 г. и называвшийся «Концепция демографического развития России на период до 2015 г.», хотя и провозглашал свою целью стабилизацию численности населения и придание новых качественных показателей роста, на самом деле являлся чисто умозрительным и пропагандистским документом. Никаких конкретных шагов, программ, планов, а главное, выполнения финансовых обязательств, на федеральном уровне в целях реализации этой концепции получено не было. Та концепция и не могла получиться иной, так как ни одно правительство не базировалось на необходимой научной статистике. Для ее получения потребовалось проведение переписи населения.

Такая перепись была запланирована на четверг в Краснодарском крае, проведена в октябре 2002 г. Именно этот период времени следует считать поворотом властей в направлении демографических вызовов современности. И оценить этот поворот должно однозначно: лучше поздно, чем никогда. К методике, организации и итоговым цифрам Всероссийской переписи – 2002 была масса справедливых нареканий, но она, пожалуй, была в целом более или менее точные и не鿌шественные срезы, охарактеризовавшие кризисную ситуацию в сфере российского народонаселения**.

К особенностям переписи относится то, что власти, ссылаясь на несовершенство компьютерных программ, обрабатывавших ее данные, специалисты не представлять населению результаты. На протяжении полугода – двух

* Репиевский Андрей Викторович (Архангельск) – доктор исторических наук, профессор, зав. кафедрой всеобщей истории Поморского государственного университета.
** Перепись осуществлялась на основе Федерального закона «О Всероссийской переписи населения» от 25 января 2002 г. Она была проведена в период с 9 по 16 октября 2002 г. Учет населения осуществлялся по состоянию на 0 часов 9 октября. Согласно Закону Всероссийская перепись населения – процесс сбора статистической информации, организованный по единой государственной статистической методологии на всей территории Российской Федерации в целях получения обобщенных демографических, экономических и социальных данных в отношении всех лиц, находящихся на определенную дату в стране.
лет итоги переписи представлялись публике небольшими дозами. И это тоже можно назвать определенной политической линией. Власти боялись возбудить волну недовольства населения, боялись дать сильную аргументацию в руки левой оппозиции, так как многие материала переписи могли прозвучать обвинительным приговором государственной социальной политике 1990-х гг. и привести к провалу партии власти на последовавших вскоре после нее парламентских и президентских выборах. Итоги переписи свидетельствовали о том, что в результате приватизационных реформ 1990-х гг. так называемая «демографическая петля» все туже затягивалась на шее России. Здесь будет кстати привести слова бывшего французского Президента В. Жискар д’Эстена, произнесенные еще в 1978 г.: «Общество, не способное обеспечить возобновление поколений, – преступно».

На основе данных переписи в 2003–2004 гг. были составлены неутешительные, если не сказать больше – катастрофические, для России демографические прогнозы. По этим прогнозам между 2002 и 2050 гг. население России может сократиться почти на треть: со 143 до 100 млн. чел.. С таким населением, по мнению многих специалистов, было бы невозможно не только развивать экономику и осваивать территорию самого большого в мире государства, но даже удержать его от распада и захватов. Особенно сильно неблагоприятные изменения возрастного состава населения будут наблюдаться после 2012 г. Демографическая ситуация приобрела стратегическое геополитическое значение. Стало очевидно, что от направления ее развития во многом зависит судьба России XXI в.

С осмыслением результатов переписи во власть структуры стало, наконец, приходить понимание того, что ликвидировать последствия финансового дефолта и обеспечить экономический подъем, опираясь на долгосрочную сверхвыгодную энергетическую мировую конъюнктуру, можно куда легче и быстрее, чем исправить последствия игнорирования демографического планирования.

Следующий за завершением переписи период с начала 2003 по начало 2006 г. являл собой время раздумий и дискуссий общественности и власти на традиционную для России тему: «Что делать?».

Первоначально власти хотели найти такие волшебные меры, которые позволили бы, как по мановению волшебной палочки, исправить ситуацию и сделать это без серьезных дополнительных денежных затрат в сфере здравоохранения, образования, пропаганды и охраны семьи, охраны детства, материнства, старости, изменения миграционной политики. Власти страшлись нового турна так необходимых обществу глубоких социальных реформ, да и пока не понимали, как их следует проводить. Прямо скажем, на все это им было жалко и денег, хотя финансовые средства у Кремля уже были. Как раз в это время так называемые «нефтяные резервы» начали вкладываться в специальные фонды (ценные бумаги США, а позже и ЕС) за рубежом, ими досрочно оплачивались долги России.

Дискуссия 2003 – начала 2006 гг. в сфере организации демографической политики показала, что надежды решить проблему без денег лежат в сфере ненаучной фантазии. В этом смысле был прав один из пессимист Анатолий Вишневский – директор Центра демографии и экологии человека Института народнохозяйственного прогнозирования РАН. В весной 2004 г. в интервью радиостанции «Эхо Москвы» он заявил, что «вряд ли можно ждать и в это, и в следующие десятилетия кардинального улучшения демографической ситуации в России, и, в частности, прекращения сокращения населения. Население будет продолжать сокращаться. И через 10 лет оно будет меньше, чем сейчас, и через 20 лет оно будет меньше, чем через 10 лет». Он справедливо исходил из того, что процесс исправления отрицательной демографической динамики даже при больших финансовых вложениях необычайно длителен и постепенен в силу специфики проблемы. Аналогичные мысли прозвучали лейтмотивом конференции «Семья, дети и демографическая ситуация в России», имевшей место в Москве 17 октября 2006 г. При этом участники конференции опирались на солидный международный опыт изучения таковых проблем. «Подавляющее большинство западных зарубежных специалистов в ХХ в. (П.Момберт, Л. Борткевич, М. Пулье, Б. Берельсон, Х. Эллридж, В. Борри, Д. Гласс, Н. Кейиц и др.) вообще крайне скептически оценивали возможности политики народонаселения повлиять на изменение демографической ситуации. Примеры позитивной оценки результатов реализованной политики встречаются в работах специалистов лишь небольшого числа стран: ЧССР (70-е гг.), ЧССР (80-е гг.), Франция, Китай. В ряде работ зарубежных экспертов отмечалось, что неэффективность политики народонаселения, возможно, объясняется попытками добиться результатов при крайне низких затратах. Чтобы влиять на демографическое поведение (на брачность и рождаемость) посредством литературы, льгот и штрафы, фискальные (налоговые) и другие меры должны быть куда более масштабными, чем те, которые мы встречаем в практике ряда стран», говорилось на этой серьезной встрече демографов [1].

Вместо выделения средств на масштабные продуманные долгосрочные программы из налогов на «нефтяные резервы» в правительстве обсуждались планы увеличения налогов с одиноких или бездетных пар. В результате в конце 2006 г. министр здравоохранения и социального развития РФ Михаил Зурабов предложил ввести налог на бездетность и сделать его основным из источников финансирования государственных программ по повышению рождаемости в РФ. В Думе министра поддержал Николай Герасименко – заместитель
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председателя комитета Государственной думы по охране здоровья. Он сосался на то, что источник налогов может быть весьма значительным, так как в РФ насчитывается 21 миллион холостятов. По его словам, депутаты уже готовят законопроект о введении такого налога.

Кое-кто из представителей власти и парламентариев просто заклинал русских женщин рожать, чтобы довести уровень смертности через 40 лет не до ста миллионов, согласно существующей тенденции, а до двухсот пятидесяти, а то и четырехсот миллионов человек. Но и это оказалось пустой грамотой времени.

Кроме того, с начала нового века в России все более популярным становился тезис правительства о «социальной ответственности» бизнесменов. Средства массовой информации не без подсказок сверху начали широкую кампанию, расписывая исторические традиции царской, дворянской, купеческой и промышленной благотворительности. В начале XX в. «Социально ответственные» олигархи современности, типа Потанина, также повсеместно превозносились и награждались специальными званиями и призами. В рамках упования на эту «ответственность» в качестве панацей от всех социальных бед пропагандировалась не просто широкая благотворительность, бизнесменов, в частности, убеждали значительно повысить оплату труда тем работникам, которые имели большие семьи. Бизнес в массе своей не воспринял этих установок, так как они противоречат законам рыночной экономики. Хозяевам фирм, заведовавшему было просто невыгодно принимать на работу таких сотрудников, тем более, что государство не предполагало никаких налоговых льгот за такую благотворительность.

В ходе дискуссий была озвучена любезная альтернативный шум идея увеличения пенсионного возраста для женщин и мужчин до 62 и 65 лет соответственно. Однако проведение ее в жизнь было отложено в связи с чрезвычайным сокращением длительности жизни российского населения, значительная часть которого до такого возраста просто не доживала. Сегодня в России неприлично высокая смертность в трудоспособном возрасте, особенно у мужчин в возрасте между 20 и 50 годами. Она растет на протяжении 40 лет, и устойчивого прогресса в этом направлении пока нет. Попытка ввести новые пенсионные стандарты несомненно могла и может привести к взрыву социального недовольства. С этим Дума, президент и правительство вынуждены пока считаться, хотя эта крайне непопулярная мера неизбежна в ближайшем политическом будущем России. В Западной Европе, например, в Италии процесс повышения пенсионного возраста уже начат.

Первой реальной попыткой облегчить прогресс в снижении смертности стало внесение изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции». Закон вступил в силу с 1 января 2006 г. Важнейшим из изменений стало повышение минимального необходимого уставного капитала для производителей и продавцов этилового спирта и алкогольной продукции. Благодаря этой мере многие продацы суррогатной продукции ушли с рынка. Были значительно повышены требования к качеству производству спиртов.

В результате только за первые шесть месяцев 2006 г. смертность в России снизилась на 53 тыс. чел. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года, или на 4%, а за весь год понижение смертности составило даже 7%. Смертность же собственности от алкогольных отравлений снизилась в 2006 г. на 18%. Несколько эта тенденция устойчива, покажет будущее. Эти результаты перекликаются с периодом Горбачевских ограничений на спиртное середины 80-х гг. ХХ в.

Изучался исторический опыт в этой части истории, и хотя он не приносил ничего нового для политики других стран. В частности, общественностью обсуждался ирландский вариант, вариант использования резкого сокращения детей и связанных

---

1. А в Архангельской области уровень смертности в 2006 г. снизился даже на 8,9%. (Уровень смертности снизился на 8,9% // А/я 500. – 2007. – № 17 (133)). – 1 авг. – С. 6.
2. "Еще римский император Август пытался проводить политику стимулирования рождаемости через привилегии семьям с детьми и наказание холостяков. Приведя граждан репродуктивного возраста к длительному супружеству, Август надеялся получать от семей больше потомство. В XVII–XVIII вв. многие европейские государства проводили политику направленную на поощрение деторождения. Политика включала: поощрение вступления в брак премией, введение налогов на холостяков, снижение налогов при раннем вступлении в брак, освобождение от налогов лиц с большим количеством детей, другие привилегии семьям с детьми. В современной Европе расходы на семейные, материнские и детские пособия составляют в среднем 2% или чуть более от ВВП (в некоторых странах до 4%). Денежные выплаты, налоговые льготы и различные услуги, которые призваны уменьшить издержки родителей на воспитание детей, образуют так называемый «пакет детской помощи». Такой пакет существует во всех странах ЕС и показывает, в какой мере общество разделает с семьей ответственность за детей. Совокупный доход семьи повышается за счет снижения семейных налогов и взносов, а также получения предоставляемых семьям с детьми прямых пособий и льгот, как зависящих, так и не зависящих от доходов. Он понижается в результате дополнительных затрат на воспитание детей (медицинское обслуживание, призрение за маленькими детьми, дошкольное воспитание, обучение в школе и некоторые другие). Многие страны предоставляют семьям с детьми налоговые льготы, которые иногда составляют значительную часть всего «пакета». Опыт европейских стран свидетельствует о том, что высокий уровень затрат на семейные пособия (в сочетании с другими мерами поддержки семьи с детьми) может способствовать подъему рождаемости. Анализ семейной политики в европейских странах показывает, что справляют не только пособия, а комплекс мер, куда входят всеобъемлющие пособия.
с ними трат для вкладывания высвобождающихся сумм в развитие оставшейся молодежи. Для Ирландии такая политика оказалась успешной. Вложения в молодежь себя оправдали. Ирландия — одна из самых благополучных стран современной Европы.

Политика в отношении иммиграции в нашей стране также долгое время была пущена на самотек. Предлагаемые изменения сводились лишь к более точному учету иммигрантов, к попыткам привлекать их в регионы, где это выгодно с точки зрения интересов хозяйства страны, а не самих иммигрантов. Но тогда нужно было бы вновь устанавливать многократные региональные коэффициенты оплаты труда, что было возможно только в государствах с социалистической принципиальной экономикой. Рыночное хозяйство, бизнес там, где это выгодно, и так платит, но таких мест мало. Государство же пока не имело желания само доплачивать или освобождать от налогов предприятие и людей в отдаленных труднодоступных регионах. В связи с этим скажем, что и до сих пор у власти нет взаимопонимания долгосрочной программы нового освоения Сибири и Дальнего Востока в рыночных условиях.

Подобные раздумья и дискуссии непременно затягивались, а реальные программы не принимались, хотя и содействовали созданию необходимых проектных законодательных наработок. Пока до 2006 г. шли эти дискуссии, ситуация продолжала ухудшаться. Данные последних лет демонстрировали нарастание демографического кризиса, увеличение масштабов убыли населения [2]. Разница между числами умерших и родившихся в России составляла за 2000—2005 гг. более 5,3 млн. чел., из которых лишь 1,2 млн. были компенсированы миграционным приростом, а убыль составила более 4,1 млн. чел. (около 700 тыс. чел. в среднем за год!).

Демографическая ситуация продолжала ухудшаться и в 2005 г. По данным Госкомстата, за 2005 г. число рождений снизилось на 42,4 тыс. чел., а число умерших увеличилось на 7,7 тыс. чел. Так называемая «естественная убыль» (разница между числами смертей и рождений) составила 843,0 тыс. чел., что было на 50,1 тыс. больше, чем в 2004 г. Несмотря на возросший миграционный прирост (107,4 тыс. чел.) компенсировал 12,7% естественной убыли населения (в 2004 г. — 39,4 тыс. чел., что дало лишь 5% замещения естественной убыли). В итоге абсолютное сокращение населения составило за 2005 г. примерно 735,5 тыс. чел., что было на 41,1 тыс. чел. больше, чем в 2004 г. В 2005 г. население России сокращалось ежедневно в среднем более чем на 2 тыс. чел. Рождалось 4000 чел., умирало 6300 чел., миграция компенсировала всего около 300 чел. из 2300 чел. естественной убыли. В результате масштаб убыли населения остается угрожающим большинством. Ежегодно Россия теряет по численности 0,5% населения — целую область (примерно равную Псковской или Костромской), или республику (Карелию или Мариий Эл), или крупный город (такой, как Краснодар).

За время дискуссий существенно сократился вклад семейных и материнских пособий в доходы семьи, их значимость для поддержки семьи с детьми. Расходы на семейные и материнские пособия в 1996 г. составляли 1,6% от объема денежных доходов населения (в 1991 г. — 3,6%), а в 2004—2005 гг. — около 0,5%. Отношение расходов на семейные и материнские пособия к величине ВВП сократилось с 1% в 1996—1997 гг. до менее чем 0,3% в 2005 г., вместо предусмотренного «Основными направлениями государственной семейной политики» роста до 2,2% (в 1991 г. этот показатель составлял около 2,1%). В соответствии с рекомендациями ЮНИСЕФ (Детского Фонда ООН) эти расходы должны составлять не ниже 2,5-3,5% от ВВП (в зависимости от доли детского населения и уровня детской бедности).

Такое положение являлось неизбежной платой за многолетние бездействие властей в условиях стремительно ухудшающейся с конца 1980-х гг. демографической динамики. Президент В.В. Путин призвал в майском 2006 г. Послании Думе: «Мы неоднократно поднимали эту тему, но по большому счету мало что сделали». Действительно, сам президент России в ежегодно каждах своих посланиях все больше внимания уделял проблемам падения численности населения страны. Это особенно было заметно в Послании 2005 г. Но практических законодательных и финансовых выводов из этих громких заявлений президента властные структуры делать не спешили. В мае 2006 г. В.В. Путин специально отметил правительственную «медлительность и непростительный бюрократизм в решении задач подобного рода». В нем демографическая проблема была названа «самой остreeй проблемой современной России», демографическая ситуация — «критической».

Только после последнего резкого и требовательного президентского Послания Думе в мае 2006 г. тема демографической ситуации переключилась из рук оппозиции, для которой она была сильным элементом критики, в руки властных структур. Последние, подстегиваемые президентом (как плотину прорвало), заговорили о ней разом, признали проблему в качестве центральной и с середины 2006 г. объявили о первых мерах по формированию новой, сильной, рассчитанной на длительную перспективу демографической политики. Сначала эти меры казались разовыми и случайными, но постепенно ее кирпичики складывались в некую систему.

*В начале ХХ в. у нас была столыпинская программа – она была основана на экономических стимулах, но сработала лишь в незначительной степени. В 1930-е гг. была опробована и другая программа – сталинская – ГУЛАГа.*
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Остов этой системы впервые прорисован в ежегодном Послании Президента России Федеральному Собранию от 10 мая 2006 г. В Послании--2006 было четко и ясно сказано, что нам нужна программа, рассчитанная на срок не менее 10 лет, необходима активная политика по трем названным направлениям: снижение смертности, эффективная миграционная политика, повышение рождаемости.

До этого момента в правительственных стратегиях преобладала точка зрения, что все проблемы будущего будут решаться привлечением в Россию сотен тысяч и даже десятков миллионов (до 70 млн.) мигрантов. Однако в Послании из уст главы государства прозвучало иное: «…никакая миграция не решит наших демографических проблем, - сказал он, - если мы не создадим надлежащие условия и стимулы для роста рождаемости здесь, у нас, в нашей собственной стране. Не применяем эффективных программ поддержки материнства, детства, поддержки семьи».

Предложенная в Послании--2006 программа стимулирования рождаемости, а именно: меры поддержки молодых семей, поддержки женщин, принимающих решение родить и вырастить ребенка, направлена, прежде всего, на стимулирование рождения хотя бы второго ребенка, на устранение тех причин, которые сегодня мешают молодым семьям свободно и ответственно принимать решения, особенно если речь идет о втором или третьем ребенке. Эти причины тоже были названы: низкие доходы; отсутствие нормальных жилищных условий; сомнение в собственных возможностях обеспечить будущему ребенку достойный уровень медицинских услуг; качественное образование, а иногда и сомнение в том, сможет ли она его прокормить. Среди предложенных Президентом мер – принципиально новая мера «базовый материнский капитал».

В практике семейной политики РФ аналога такого рода мерам не было.

Для реализации Послания--2006 Президент потребовал от Федерального Собрания и Правительства РФ в срочном порядке до конца 2006 г. подготовить и внести изменения в законодательство, рассчитать все необходимые на реализацию мер расходы, включить эти расходы в бюджет 2007 г.

С этого момента законодательные решения в области демографического планирования посыпались, как из рога изобилия. Начался следующий этап быстрого формирования такой политики и складывания ее в определенную систему, национальную программу чрезвычайной важности. Назовем в хронологическом порядке некоторые важные законодательные акты 2006 и 2007 гг. из этой сферы.

22 июня 2006 г. вышел Указ Президента № 637, утвердивший Государственную программу по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом и план мероприятий по ее реализации. На реализацию этой программы в проекте бюджета на 2007 г., внесенном в Государственную Думу, предусмотрено 17 млрд. руб., отобрано 12 пилотных регионов.

Через месяц, 18 июля 2006 г. Президент В.Путин подписал распоряжение «О президиуме Совета при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике». Последняя была специально выделена в названии данного государственного органа, чтобы подчеркнуть ее приоритетность. В состав Совета теперь входят видные ученые-демографы А. И. Антонов, А. А. Рыбаковский, В. В. Елизаров. Руководить Советом, курировать демографическую политику был назначен Первый зам. Председателя правительства Михаил Медведев.

7 декабря 2006 г. Президент В.Путин подписал федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной поддержки граждан, имеющих детей», принятый Госдумой 15 ноября 2006 г. и одобренный Советом Федерации 24 ноября. Согласно документу, с 1 января 2007 г. увеличено пособие для матерей, не подлежащих обязательному социальному страхованию (в том числе обучающихся на очном отделении и уволенных в отпуск по беременности и родам в связи с ликвидацией организаций)³.

В июле 2007 г. правительство России увеличилось максимальный размер пособия по беременности и родам. Отныне он будет составлять не 16,125 тыс. руб., как раньше, а 23,4 тыс. рублей, хотя эта мера коснется очень

³Указ № 637, в частности, предусматривает за счет средств федерального бюджета: компенсацию расходов на переезд участников Программы и членов их семей к будущему месту проживания; компенсацию расходов на уплату государственной пошлины за оформление документов, определяющих правовой статус переселенцев на территории России; выплату единовременного пособия на обустройство ("помощь") в размере 100 000 руб., выплату ежемесячного пособия при отсутствии дохода от трудовой, предпринимательской и иной деятельности в период до приобретения гражданства РФ (но не более чем за полгода); предоставление компенсационного пакета участнику указанной Программы, включающего в себя переселение в другие страны, содействие в предоставлении социальной помощью, дачу государственной службы занятости.

⁵"Размеры выплат по мере доходов: до 1,5 тыс. руб. при уходе за первым ребенком и до 3 тыс. руб. при уходе за вторым и последующими детьми. Для матерей, которые подлежат обязательному социальному страхованию, устанавливаются пособия в размере 40% их среднего заработка. При этом максимальный размер пособия не может превышать 6 тыс. руб., минимальный по уходе за первым ребенком составит 1,5 тыс. руб., за вторым и последующими – 3 тыс. руб. Размеры этих пособий будут зависеть от использования районных коэффициентов. Определяться в размере от 1,5 до 3,5 тыс. руб.
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⁵Размеры выплат по мере доходов: до 1,5 тыс. руб. при уходе за первым ребенком и до 3 тыс. руб. при уходе за вторым и последующими детьми. Для матерей, которые подлежат обязательному социальному страхованию, устанавливаются пособия в размере 40% их среднего заработка. При этом максимальный размер пособия не может превышать 6 тыс. руб., минимальный по уходе за первым ребенком составит 1,5 тыс. руб., за вторым и последующими – 3 тыс. руб. Размеры этих пособий будут зависеть от использования районных коэффициентов. Определяться в размере от 1,5 до 3,5 тыс. руб.

⁶Размеры выплат по мере доходов: до 1,5 тыс. руб. при уходе за первым ребенком и до 3 тыс. руб. при уходе за вторым и последующими детьми. Для матерей, которые подлежат обязательному социальному страхованию, устанавливаются пособия в размере 40% их среднего заработка. При этом максимальный размер пособия не может превышать 6 тыс. руб., минимальный по уходе за первым ребенком составит 1,5 тыс. руб., за вторым и последующими – 3 тыс. руб. Размеры этих пособий будут зависеть от использования районных коэффициентов. Определяться в размере от 1,5 до 3,5 тыс. руб.
немогих женщин, в основном так называемых «бизнес-леди» и чиновниц высокого ранга. На заседании правительства РФ чиновники одобрили поправки в федеральный закон «О бюджете Фонда социального страхования РФ на 2007 год». Дополнительные расходы Фонда социального страхования (ФСС) на увеличение максимального размера пособия по беременности и родах составят в 2007 г. приблизительно 151,4 млн. руб. Средства на повышение выплат уже заложены в бюджете ФСС на 2008 г., а соответствующие поправки в закон Госдума приняла осенью 2007 г. Согласно данным ФСС РФ, в 2006 г. пособие по беременности и родах получали около 1,35 млн. работающих женщин.


Обобщая материал, скажем, что помимо предусмотренных законодательством РФ мер поддержки семьи, материнства и детства, в 2007 г. предусматривается выделение дополнительно из федерального бюджета еще 32,3 млрд. руб. С учетом же расходов, которые запланированы на материнский базовый капитал, обязательства федерального бюджета по демографическому проекту составят около 165 млрд. руб. ежегодно. С учетом расходов на повышение пособий по уходу за ребенком, осуществляемых за счет средств фонда социального страхования, расходы на программу составят более 220 млрд. руб., или почти 0,7% ВВП. А в перспективе следует стремиться к общепринятому в ЕС уровню в пропорции от 2 до 4% от ВВП.

Важным достижением 2007 г. явилась проводящаяся диспансеризация детей, находящихся в домах ребенка, детских домах, школах-интернатах системы здравоохранения, образования, а также учреждениях системы исполнения наказаний, активная иммунизация детей и взрослых. Только в Архангельской области 429189 жителей проходят дополнительную иммунизацию в рамках реализации нацпроекта «Здоровье». Из них 109580 детей и 319609 взрослых. Серьезную роль играет восстановление диспансеризации работников бюджетной сферы. Всего ее пройдут 42 тыс. жителей области. Многие — впервые с советских времен [4].

Совокупные расходы на демографическую политику в 2007 г. (221,2 млрд. руб.) превышают расходы на реализацию четырех национальных проектов, вместе взятых (206,3 млрд. руб.), в два раза превышает объем Инвестиционного фонда (110 млрд. руб.). Сумму пока следует признать недостаточной для решения проблемы, хотя к 2010 г. правительством планируется истратить на решение демографических проблем до 600 млрд. руб.!

Во-первых, 60% этих средств составляет материнский капитал, выплата по которому начинается только с 2010 г., а пока помочь от них будет только банкрам.

Во-вторых, доля государства в финансировании национальных проектов из года в год будет падать, хотя эти суммы в сравнении, например, с тратами ЕС и США на поддержку своих сельскохозяйственов и так выглядят незначительными и должны бы из года в год нарастиваться.

В третих, показателям не декларированных, а действительных интересов власти и капитала стали средства, запланированные на подготовку зимней олимпиады 2014 г. в Сочи. Только из бюджета страны на ее нужды за предшествующие годы будет выделено 12 млрд. долл. или более 300 млрд. руб. Нет сомнения, что эта цифра еще будет неоднократно пересматриваться в сторону значительного ее повышения, ибо смета...

“Эти изменения были разработаны в соответствии с постановлением Конституционного суда РФ от 22 марта 2007 г. Документ предписывал признание перерасчет дедретих денег. Теперь же, после заседания правительства, одобренные изменения в законе позволяют компенсировать женщинам утраченный заработок в максимально возможной степени.

“По закону работодатель обязан выплачивать женщине, находящейся в декретном отпуске, пособие в размере 100% ее заработки. До 2002 г. размер пособия не ограничивался, однако некоторые работодатели специально принимали на работу беременных женщин, устанавливая им завышенную зарплату, чтобы получить из ФСС солидные суммы денег. Впервые «пятую» был установлен в 2002 г. — он составлял 11,7 тыс. руб. В 2005 г. он был повышен до 12,48 тыс. руб., а в 2006 г. — до 15 тыс. руб. Проблема ограничения выплат коснулась всего 1,5% будущих мам.”
расходов составлялась в спецк. Но уже сейчас она превышает годовую стоимость всех национальных проектов в образовании, здравоохранении, доступном жилье и АПК. Не могут с олимпийским бюджетом соперничать и демографические программы. Между тем зимняя олимпиада в Сочи, хотя событие и престижное, но продлится всего пару недель. Для развития массового спорта, а, значит, для укрепления здоровья народа и массового туризма олимпиада почти ничего не даст. Сочинская олимпиада и новые гостиничные, спортивные и развлекательные комплексы вокруг нее – удовольствие для очень богатых людей, готовых платить за удовольствия несколько тысяч долларов в сутки.

Кроме того, принятый на три года вперед госбюджет, очевидно, не делает упора на проблемы демографии и тесно связанные с ней национальные проекты. Так, на государственные нужды и силовые структуры в 2008–2020 гг. выделяется в шесть раз больше средств, чем на развитие всей российской экономики и в 20 раз больше, чем на развитие промышленного комплекса.

Собственно же на демографическом фронте 2008 г. нас ждет большое пропагандистское наступление, направленное на восстановление культа семьи, который был в значительной степени растерян в последние 15 лет. Именно эту цель преследует объявленье Президентом 2008 г. Год семьи в России. Думаю, что соответствующие установки будут настоятельно рекомендованы рекламодателям и режиссерам телевизионных каналов, постановщикам художественных фильмов, прокатчикам, издательствам, школам. Программы типа «Дом-2» или «Блондинка в шоколаде» вряд ли будут поощряться. Летом 2007 г. Минкультуры по представлению Генеральной прокуратуры приняло решение о спонсировании на конкурсной основе преимущественно производства тех отечественных фильмов, постановку спектаклей и выпуск телепередач, создатели которых откажутся от фактической пропаганды курения и наркомании в своей художественной продукции. А такое спонсирование весьма важно и составляет в среднем от 30 до 60% общих расходов на создание фильмов, спектаклей и телепрограмм. Резко увеличится на телевидении и количество познавательных и развивающих программ для молодежи. Правительство постарается оказать давление и на рекламодателей особенно на телевидении. Сюжеты рекламы, по мнению директора Института демографических исследований Игоря Бело- бородова, «обязаны пропеть негативные модели демографического движения» [5]. Пока же сюжеты рекламы, эксплуатирующие в своих целах изображения семьи, на 47% используют контент с матерями-одиночками. Еще 27% представлены полной, но однодетной семьей. Двухдетная семья представлена только в 12% рекламных роликов. Затем идет визуальный ряд с отцами-одиночками – 10,4% роликов. Многодетные семьи рекламные технологии практически игнорируют! Игорь Белобородов полагает, что 5-10 лет инфомационного контента рекламы могут сыграть не меньшую роль в преодолении демографического кризиса, чем сотни миллиардов рублей и множество льгот.

Очевидно, что отдельные законодательные акты 2006 и 2007 и последующих годов действительно должны быть превращены в целую вразумительную концепцию и соответствующую ей программу. С этой целью еще в 2006 г. демографической теме было посвящено специальное заседание Совета Безопасности, и президент дал поручение подготовить связанную концепцию демографической политики в России. В 2007 г. проект новой концепции демографической политики на срок до 2025 г. был подготовлен. Разработчиком долгосрочной (до 2025 г.) концепции является Минздравсоцразвития. Об этом в апреле 2007 г. сообщил первый заместитель председателя правительства РФ Дмитрий Медведев в интервью программе «Воскресное Время» Первого канала. 5 июня 2007 г. в правительстве снова обсуждались предложения, направленные на повышение рождаемости. Концепцией предусмотрен целый комплекс мер. Они касаются и стимулирования рождаемости, и совершенствования системы пособий, и улучшения жилищных условий для молодых семей. Очень важна мера – совершенствование системы дошкольных учреждений, потому что многие семьи откладывают рождение детей из-за дорогих детских товаров и в профессиональной деятельности. И вообще, задача социальных гарантий семье очень важна. Очень важный блок связан с пропагандой и социальной рекламой, формированием позитивного имиджа семей с несколькими детьми. Также широкий комплекс мер концепции направлен на снижение смертности и увеличение продолжительности жизни. Серьезные проблемы есть и в миграционной политике. Поэтому в начале концепции, в 2006 г. была принята программа «Соотечественники», направленная на содействие их переселению в Россию. Однако возможности реализации ее пока ограничены.

Концепция демографической политики имеет конечную целью поднять суммарный коэффициент рождаемости с нынешних 1,3 до уровня 1,8-1,9 к 2025 г., т.е. на срок ее действия. Ее еще следует утвердить.

Мы привели примеры лишь некоторых вновь принятых законов в основном из сферы одного демографического направления – повышения рождаемости1. На самом деле таких взаимосвязанных направлений

1После провозглашения Сочи столицей зимней Олимпиады–2014 в совозах курorta увеличилось на 30% количество разводов. Сотрудники местных ЗАГСов связывают такую статистику прежде всего с тем, что бывшие супруги надеются получить несколько квартир. «Уже не разводим. Мы проанализировали ситуацию и решили оставить дом» – в этом совозе в последнее время развелся каждая третья семья», – сказал сотрудник адлерского ЗАГСа. Грядущая Олимпиада увеличил
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несколько. Назовем некоторые. Это: 1. Организационные меры. 2. Поощрение миграции. 3. Снижение смертности. 4. Повышение рождаемости. 5. Дешевое жилье. 6. Пропаганда здорового образа жизни и полноценного питания. 7. Общее повышение жизненного уровня всех слоев населения.

Выводы таковы. Во-первых, у нынешнего руководства страны появилась, наконец, демографическая политика, концептуальное формирование которой должно завершиться в 2007 г. Впрочь есть смысл обсуждать это, насколько эффективна или неэффективна эта политика (например, в сфере решения жилищного вопроса и профилактики наркомании). Мы можем обсуждать это, так как оно отражает действительно важные вопросы населения, оценивая процент предварительного пиара во всех этих мерах. Но мы не можем отрицать главного — нам есть что обсуждать, ибо демографическая программа существует пока как часть федерального бюджета, а по заимствованиям выделяются разные деньги. Величина этих мер долгосрочна и есть надежда, что они не выродятся в очередную крикливую и пустую кампанию. Это положительно.

Во-вторых, тревожит то, что активная демографическая линия тесно связана на инициативы правительства. Президент В.В.Путин не только ведет современные российской политической системы, но и высокое государственное лицо с высокой трибуны, прибитое к ней, в той или иной проблеме. Главным образом, думцы-единороссы ее в упор не видят. А друг новой президент считает, что демографический кризис не столь опасен и приказывают перебросить средства в другие местные по направлению? Например, на борьбу с наркотиками и катастрофами! Что тогда? О демографии забудем?

В-третьих, есть и еще одна опасность. Мы знаем, что в принятом на последующие три года бюджета России образовалась тенденция переориентирования финансового направления в выполнении национальных проектов с центрального на местный уровень. Для многих дотационных регионов это означает невозможность их осуществления. Не ожидая ли в ближайшей перспективе та же участь и демографическую программу? На это у общественности пока нет ответа. Зато есть свое мнение, которое следует навязать депутатам всех уровней и правительству.

Это значит, что национальная общность, политическая оппозиция не должны расслабляться. Их дело добиться усиления эффективности сформированной демографической политики. Где требуется, оказывать поддержку усилиям всех ветвей власти, где требуется, вносить новые предложения по ее совершенствованию и конструктивно критиковать ложные шаги правительства.
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С.А. Аверьянова, Т.И. Морева*

«Русский крест» демографии и северный рынок труда
(на примере Архангельской области)»

Россия в конце XX – начале XXI в. столкнулась с целым рядом демографических проблем. Если еще десять лет назад в нашей стране о демографии говорили лишь единицы, то сегодня о демографических проблемах знают практически все. Концепция демографической политики в Российской Федерации была утверждена в 2001 г. В 2006 г. в своем Послании Федеральному Собранию В.В. Путин заявил о первоочередной необходимости «решить именно эту, ключевую для всей страны проблему». К началу 2007 г. во многих субъектах Российской Федерации уже были приняты региональные концепции демографической политики. О ситуации народонаселения в России стали писать не только ученые, но и журналисты.

Чем же обусловлена важность решения данной проблемы?

О тесной взаимосвязи жизнеспособности и развития государства с устойчивым демографическим развитием в разное время говорили многие выдающиеся мыслители: Платон, Аристотель, Ш. Монтескье, М. В. Ломоносов, Д. И. Менделеев и другие ученые.

Демографические факторы оказывают влияние на темпы экономического, технологического и социокультурного прогресса общества. В непосредственной зависимости от них находится и рынок труда. Также следует учитывать, что в каждом отдельном регионе демографическая ситуация имеет свои особенности. Они есть и у северных территорий, но являются пока малозаметными.


![Рис. 1. Динамика показателей численности населения России 1991–2007 гг. [1].](image)

Согласно прогнозу Госкомстата России, население страны к 2016 г. сократится по сравнению с началом 2001 г. на 10,4 млн. чел. или на 7,2% и составит 134,4 млн. чел. [2].

В России одним из главных факторов снижения численности населения является депопуляция (естественная убыль населения, обусловленная превышением числа умерших над числом родившихся). В 1992 г. впервые за послевоенное время был зафиксирован факт превышения смертности над рождаемостью (рис. 2).
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На графике видно, что в этом году кривые рождаемости и смертности пересеклись – это явление в науке и публицистике получил название «Русский крест». Хотя в полной мере назвать его «русским» нельзя. Спад рождаемости характерен для развитых государств Европы: в XX веке с естественной убылью населения столкнулись многие страны. Прежде всего, это связано с общемировым процессом, так называемого демографического перехода от традиционного типа воспроизводства населения к современному. Однако коэффициент смертности в РФ значительно выше, чем в европейских странах (рис. 3).


Что касается причин смертности, то на первом месте, как в России, так и на Западе, стоят сердечно-сосудистые заболевания. Онкологические заболевания в странах Европы занимают второе место, в России до 2006 г. они находились только на третьем. По статистическим данным на 1 января 2007 г., количество умерших от новообразований на 1/10 процента превысило число тех, кто погиб от внешних причин. В нашей стране огромное количество людей умирает в результате несчастных случаев, отравлений, травм: в 2006 г. более 42 тыс. чел. покончили жизнь самоубийством, 33 тыс. умерли от отравления алкоголем [5]. Большую проблему представляет смертность от болезней, непосредственно связанных с ухудшением санитарного контроля, снижением качества питания и т.п.

Население страны не доживает до «старческих» причин смерти, и в этом также состоит отличие России от развитых стран Европы [6].

Негативное влияние на демографические процессы в России в начале 1990-х гг. оказали социально-экономические реформы конца 1980-х гг. Материальное поощрение рождаемости и антиалкогольная кампания второй половины 1980-х гг. привели к «досрочному выполнению» многими семьями своих планов по рождению детей [7]. Подъем рождаемости был результатом государственной политики, следствием которой стал пересмотр родителями сроков рождения, но не числа детей. Репродуктивные планы большинства семей...
в России остались неизменными. Поэтому демографическая волна, возникшая в 1980-е гг., явилась одной из причин падения рождаемости в первой половине 1990-х гг.

Другой причиной стала социально-политическая нестабильность 1990-х гг., которая способствовала «отложению» рождения не только второго и третьего ребенка, но даже первого [8]. Снижение рождаемости обусловило сокращение численности детей в данной возрастной структуре и стало главной причиной демографического старения населения.

Процессы старения населения характерны и для развитых стран. Однако в этих странах основным фактором старения является увеличение продолжительности жизни на фоне улучшения качества жизненных условий, а в России – снижение рождаемости при невысоком уровне жизни [9]. С 2000 г. в России численность людей пенсионного возраста начала превышать численность детей и подростков в возрасте до 16 лет (рис. 4).

Данное соотношение отрицательно сказывается на трудовой структуре населения. По мнению специалистов, изменение численности выходящих за пределы трудоспособного возраста к 2015 г. будет почти в два раза превышать численность вступающих в трудоспособный возраст [11].

Оценить сложившуюся демографическую ситуацию и подчеркнуть особую важность решения демографических проблем можно на примере Архангельской области, которая является одним из ресурсных районов России. Данный регион заселялся и осваивался в связи с разработкой крупнейших в европейской части страны лесных массивов. Экстенсивный характер освоения природных богатств Севера потребовал массового привлечения трудовых ресурсов из других районов страны, что обусловило высокие темпы роста численности населения в советские годы.

Рис. 4. Динамика численности населения РФ по возрастным группам 1991–2007 гг., % [10].

Однако в 1991 г. впервые за всё послевоенное время в Архангельской области было отмечено прекращение роста численности населения (рис. 5). В России в целом данная тенденция стала прослеживаться только с 1996 г., так как естественную убыль компенсировал миграционный прирост.

Рис. 5. Динамика численности населения Архангельской области 1991–2007 гг. [12].

На начало 2007 г. численность постоянного населения Архангельской области составила 1 млн. 280 тыс. чел. [13]. Согласно данным «Центра стратегических разработок «Северо-Запад», по пессимистическому варианту развития демографической ситуации численность населения Архангельской области до 2025 г. может сократиться более чем на 500 тыс. чел., или на 33,7% [14].

В области (как и по России в целом) в 1992 г. смертность впервые превысила рождаемость (рис. 6).
Рис. 6. «Русский кресть» – динамика обших коэффициентов рождаемости и смертности в Архангельской области 1982–2006 гг. (в расчёте на 1000 чел.) [15].

Причём «демографический крест» в Архангельской области намного глубже по сравнению с общероссийским, что наглядно видно из табл. 1.

Таблица 1

Динамика показателей рождаемости и смертности в РФ и Архангельской области 1982–2006 гг.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Рождаемость (на 1000 чел.)</td>
<td>РФ</td>
<td>16,6</td>
<td>17,2</td>
<td>13,4</td>
<td>9,6</td>
<td>8,8</td>
<td>9,7</td>
<td>10,4 -37,4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Архангельская область</td>
<td>19,2</td>
<td>18,2</td>
<td>13,5</td>
<td>9,4</td>
<td>9,1</td>
<td>10,4</td>
<td>10,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Смертность (на 1000 чел.)</td>
<td>РФ</td>
<td>10,7</td>
<td>10,4</td>
<td>11,2</td>
<td>15,7</td>
<td>13,6</td>
<td>16,2</td>
<td>15,2 42</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Архангельская область</td>
<td>10</td>
<td>9,1</td>
<td>9,8</td>
<td>15,9</td>
<td>13,3</td>
<td>17,5</td>
<td>15,8 58</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Данные табл. 1 свидетельствуют о том, что темпы снижения уровня рождаемости в Архангельской области за указанный период выше, чем по России в целом. Аналогичные тенденции были выявлены и по показателям смертности.

За период с 1991 по 2007 г. население Архангельской области сократилось на 288 тыс. чел. (на 18,4%). Приведенные данные свидетельствуют о существенной разнице в темпах убыли населения России (на 3,9%) и Архангельской области (на 18,4%). Важно отметить, что среди причин данного дисбаланса не только естественная убыль населения, но и интенсивный миграционный отток.

Миграция населения из региона, начавшаяся в 1991 г., и до сих пор превышающая приток населения в область, еще больше обостряет демографическую ситуацию (табл. 2). Это является специфической проблемой именно районов Севера, так как в России в целом сальдо миграции продолжает оставаться положительным.

Таблица 2


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>-2339</td>
<td>-5568</td>
<td>-6217</td>
<td>-4673</td>
<td>-7613</td>
<td>-8443</td>
<td>-4857</td>
<td>-5414</td>
<td>-5044</td>
<td>-4920</td>
</tr>
</tbody>
</table>

За период с 1991 по 2006 г. миграционная убыль по области составила 92194 чел. Регион ежегодно теряет от 0,3 до 0,56% населения. Причем, наибольшую часть выбывшего населения составляют люди трудоспособного возраста (табл. 3).

Таблица 3

Сравнительная характеристика миграционных процессов по возрастным группам в РФ и Архангельской области 2000–2005 гг. (в расчёте на 1000 чел.) [17]

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Моложе трудоспособного</td>
<td>0,32</td>
<td>-0,85</td>
<td>0,07</td>
<td>-0,63</td>
<td>0,08</td>
<td>-0,58</td>
</tr>
<tr>
<td>Трудоспособный</td>
<td>1,04</td>
<td>-3</td>
<td>3,3</td>
<td>-2,5</td>
<td>0,37</td>
<td>-2,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Старше трудоспособного</td>
<td>0,28</td>
<td>-0,5</td>
<td>0,15</td>
<td>-3,6</td>
<td>0,14</td>
<td>-0,37</td>
</tr>
<tr>
<td>Миграционная уб.прирост</td>
<td>1,64</td>
<td>-4,4</td>
<td>0,56</td>
<td>-3,5</td>
<td>0,6</td>
<td>-3,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Северные территории покинули и продолжают покидать граждане, которые адаптированы к жизни в суровых условиях и имеют определенную квалификацию. Север теряет свое постоянное население. Отток населения моложе трудоспособного и трудоспособного возрастов происходит более высокими темпами, чем людей старшего поколения, и не компенсируется притоком на Север соответствующих возрастных групп.

Резкое падение рождаемости и миграционный отток населения преимущественно трудоспособного возраста привели к усилению процесса демографического старения. За период с 1991 по 2007 г. средний возраст жителей области вырос на 4,43 года (с 33,31 до 37,74 г.) [18]. Вследствие чего возникает опасность дефицита рабочей силы и увеличения экономической нагрузки на трудоспособное население.

Перспективы развития экономики региона напрямую связаны с динамикой численности населения моложе трудоспособного возраста. Именно этой категории граждан предстоит прийти на смену «старым кадрам» на предприятия области. Однако, начиная с 1991 г., численность данной группы населения неуклонно снижается (рис. 7). Данная тенденция отражена в табл. 4.

![Рис. 7. Динамика численности населения Архангельской области моложе трудоспособного возраста 1991–2007 гг., тыс. чел. [19].](image)

### Таблица 4

<table>
<thead>
<tr>
<th>Возраст</th>
<th>Годы</th>
<th>Убыль числа родившихся по сравнению с 1985 г.</th>
<th>Убыль школьников</th>
<th>Убыль студентов, учащихся ПТУ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0</td>
<td>1990</td>
<td>- 5361</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>1991</td>
<td>- 7966</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>1992</td>
<td>- 10487</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>1993</td>
<td>- 12672</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>1994</td>
<td>- 12437</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>1995</td>
<td>- 13302</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>1996</td>
<td>- 13668</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>1998</td>
<td>- 13665</td>
<td>- 7966</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>1999</td>
<td>- 14722</td>
<td>- 10487</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>2000</td>
<td>- 14427</td>
<td>- 12672</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>2001</td>
<td>- 13487</td>
<td>- 12342</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>2002</td>
<td>- 13220</td>
<td>- 13302</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>2003</td>
<td>- 13476</td>
<td>- 13668</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>2004</td>
<td>- 13177</td>
<td>- 14041</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>2005</td>
<td>- 13665</td>
<td></td>
<td>- 5360</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>2006</td>
<td>- 14722</td>
<td></td>
<td>- 7966</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>2007</td>
<td>- 14427</td>
<td></td>
<td>- 10487</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>2008</td>
<td>- 13665</td>
<td></td>
<td>- 12672</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>2009</td>
<td>- 13665</td>
<td></td>
<td>- 12342</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>2010</td>
<td>- 13665</td>
<td></td>
<td>- 13302</td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>2011</td>
<td>- 13665</td>
<td></td>
<td>- 13668</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>2012</td>
<td>- 13665</td>
<td></td>
<td>- 14041</td>
</tr>
<tr>
<td>23</td>
<td>2013</td>
<td>- 13665</td>
<td></td>
<td>- 13665</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Историческая демография. № 1.
В связи со снижением рождаемости в Архангельской области в 1990-е гг. прогнозируется недостаток трудовых ресурсов. С 2007 г. сокращение численности студентов и учащихся возрастет, следовательно, поступление рабочей силы будет уменьшаться.

Недополучение рабочей силы на рынке труда региона будет способствовать росту нагрузки на экономически активное население, численность которого в Архангельской области год от года также уменьшается (рис. 8).


Север – особая территория: это прежде всего исторически сложившийся надежный тыл России, обладающий основными природными ресурсами. Для эффективного развития и функционирования северных территорий наличие рабочей силы необходимо. Поэтому последствия демографического сдвига опасны не только для Севера, но и для дальнейшего развития страны.

Россия, занимая почти 13% мировой суши, граничит с густонаселенными государствами. Но при территориальном богатстве является слабозаселенной. Усиление несоответствия между численностью населения России и размером ее природно-ресурсного потенциала является важнейшей стратегической угрозой.

Общее сокращение численности населения, снижение его плотности до параметров в три раза меньших среднемировых создают опасность ослабления политического, экономического и геополитического влияния России в мире, возможность дополнительных притязаний на территорию Российской Федерации [22].

Реальная экономическая угроза связана с уменьшением численности населения рабочих возрастов и, соответственно, с сокращением экономического потенциала страны. В условиях ожидаемого экономического роста сокращение численности экономически активного населения (по оценке Минэкономразвития России на 3,2 млн. чел. за 2006–2010 гг.) вызовет дефицит рабочей силы [23].

Поэтому результаты проведенного исследования дают основание утверждать, что решение демографической проблемы в нашей стране является одной из приоритетных задач устойчивого развития государства.
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Развитие сети учреждений дошкольного образования в Республике Коми

В решении демографических проблем общества, отдельного региона или семьи, в частности, не последнюю роль играют инфраструктурные факторы. Среди последних важнейшим местом занимают учреждения, связанные с воспитанием детей дошкольного возраста.

Опыт семьи, приобретенный при рождении первого ребенка: по выживанию до полутора лет, затем по устройству и воспитанию его в детском дошкольном учреждении (далее — ДДУ), определения в начальную школу (специальную или обычную) — сказывается на ее дальнейших репродуктивных установках.

В доперестроительный период развития страны дефицит мест в детских дошкольных учреждениях был соизмерим с значением всей жизни общества. Устроить ребенка в детский сад, да еще по близости к дому или к месту работы было запредельной мечтой каждого гражданина страны Советов.

К началу 1990-х гг. основная проблема детских дошкольных учреждений, казалось, была решена. Многие детские сады стали пустовать. Наполненность детских дошкольных учреждений детьми, особенно в сельской местности, достигла критического уровня, их содержание стало крайне затратным и неэффективным. На фоне крайне низкой заработной платы и высокой платы за содержание детей в детских дошкольных учреждениях многие родители просто были в состоянии оплачивать содержание своих детей в дошкольные учреждения. На фоне возникла иллюзия, что существует возможность возвращения в детские дошкольные учреждения большее количество детей. Собственников детских дошкольных учреждений: государство, муниципалитеты и крупные корпорации стали специально избавляться от «непрофильных» учреждений: они начали либо продавать либо переводить их в другой статус. Последнее обстоятельство сегодня уже играет и может сыграть в дальнейшем весьма позитивную роль. Государство и муниципалитеты предпринимают действия по возвращению бывших ДДУ своему статусу.

В начале 2008 г. в Республике Коми функционировали 577 образовательных учреждений, реализующих основную общероссийскую программу дошкольного образования. Большинство этих учреждений составляют дошкольные образовательные учреждения — 503, из них государственные и муниципальные — 501; находящиеся на балансе предприятий, учреждений и организаций различных форм собственности — 11.

В дошкольных учреждениях насчитывалось 49,4 тыс. мест, численность воспитанников — 50,2 тыс. В расчете на 100 мест загрузки дошкольных учреждений в 2007 г. была самой высокой за последние 102 чел., в том числе в городской местности — 112, в сельской — 76. Перегруженность детских садов в городской местности была в 78% дошкольных учреждениях, в сельской — в 16%.

В городах и поселках городского типа (22%), в сельских районах (84%) детских дошкольных учреждений имели либо нормативную загруженность, могли не заполнены на 100%.

Охват детей в возрасте 1-6 лет дошкольным воспитанием в учреждениях республики был выше, чем в среднем по стране и на начало 2008 года составил 79% (по России — 59%). Потребность населения в услугах дошкольных образовательных учреждений остается высокой. В течение 2008 г. получили путевки в дошкольные образовательные учреждения 9840 детей и еще 6784 детей составили на учёт для определения в дошкольные учреждения. Самая большая очередь наблюдалась в дошкольные образовательные учреждения Сыктывкара (5057 детей), Укты (1922 ребенка), Сосногорска (722 ребенка), Усинска (710 детей), самая маленькая — в Сысольском районе (один ребенок), отсутствует очередь только в Печоре.

В целом за 2001—2007 гг. число дошкольных образовательных учреждений сократилось с 636 до 577 или на 59 единиц. Однако охват детей в возрасте 1-6 лет дошкольными образовательными учреждениями не изменился и остался на уровне 80%. Одновременно произошло увеличение «наполненности» или «усплотенности» детьми дошкольных учреждений. Так, численность детей, приходящихся на 100 мест в дошкольных учреждениях, увеличилась с 84 до 102, в том числе в городских поселениях — с 95 до 112 и в сельской местности — с 63 до 76 (табл. 1).

Фаузер Виктор Вильгельмович (Сыктывкар) — доктор экономических наук, профессор, зав. отделом социально-экономических проблем ИСЭиЭПС Коми НЦ УрО РАН; Фаузер Галина Николаевна (Сыктывкар) — научный сотрудник лаборатории демографии и социального управления ИСЭиЭПС Коми НЦ УрО РАН.
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Таблица 1

Основные показатели по дошкольным образовательным учреждениям Республики Коми за 2001–2008 гг., на начало года

<table>
<thead>
<tr>
<th>Показатели</th>
<th>2001</th>
<th>2002</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Число дошкольных образовательных учреждений, единиц</td>
<td>636</td>
<td>633</td>
<td>621</td>
<td>603</td>
<td>597</td>
<td>582</td>
<td>581</td>
<td>577</td>
</tr>
<tr>
<td>в том числе: в городских поселениях</td>
<td>264</td>
<td>262</td>
<td>254</td>
<td>250</td>
<td>252</td>
<td>253</td>
<td>251</td>
<td>247</td>
</tr>
<tr>
<td>в сельской местности</td>
<td>372</td>
<td>371</td>
<td>367</td>
<td>353</td>
<td>345</td>
<td>329</td>
<td>330</td>
<td>330</td>
</tr>
<tr>
<td>Численность детей в детских дошкольных образовательных учреждениях, тыс. человек</td>
<td>48,0</td>
<td>47,7</td>
<td>47,0</td>
<td>46,5</td>
<td>47,7</td>
<td>48,0</td>
<td>49,1</td>
<td>50,2</td>
</tr>
<tr>
<td>в том числе: в городских поселениях</td>
<td>36,2</td>
<td>36,5</td>
<td>36,1</td>
<td>36,1</td>
<td>37,3</td>
<td>38,1</td>
<td>38,9</td>
<td>39,9</td>
</tr>
<tr>
<td>в сельской местности</td>
<td>11,8</td>
<td>11,2</td>
<td>10,9</td>
<td>10,4</td>
<td>10,4</td>
<td>9,9</td>
<td>10,2</td>
<td>10,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Охват детей в возрасте 1-6 лет дошкольными образовательными учреждениями, %</td>
<td>80</td>
<td>81</td>
<td>79</td>
<td>79</td>
<td>81</td>
<td>79</td>
<td>78</td>
<td>79</td>
</tr>
<tr>
<td>в том числе: в городских поселениях</td>
<td>81</td>
<td>82</td>
<td>81</td>
<td>81</td>
<td>83</td>
<td>83</td>
<td>81</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>в сельской местности</td>
<td>77</td>
<td>77</td>
<td>74</td>
<td>73</td>
<td>73</td>
<td>68</td>
<td>69</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>Численность детей, приходившихся на 100 мест в дошкольных учреждениях, %</td>
<td>84</td>
<td>85</td>
<td>86</td>
<td>88</td>
<td>91</td>
<td>93</td>
<td>95</td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td>в том числе: в городских поселениях</td>
<td>95</td>
<td>96</td>
<td>96</td>
<td>99</td>
<td>100</td>
<td>101</td>
<td>104</td>
<td>112</td>
</tr>
<tr>
<td>в сельской местности</td>
<td>63</td>
<td>63</td>
<td>63</td>
<td>65</td>
<td>68</td>
<td>70</td>
<td>71</td>
<td>76</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Из табл. 1 можно сделать вывод, что в период с 2001 по 2008 г. произошло уменьшение количества дошкольных образовательных учреждений, сохранился охват детей в возрасте 1-6 лет на уровне 80%, при этом произошло увеличение «нагрузки» на одно детское место, особенно в городской местности.

Существенно увеличилась «нагрузка» на одно детское место в городах Сыктывкар (с 1,04 до 1,25), Сосногорск (с 1,05 до 1,17), Ухта (с 0,98 до 1,18), Усинск (с 0,99 до 1,10). В сельской местности численность детей на 100 мест в дошкольных учреждениях составила 76, что значительно ниже норматива. Ниже всего нагрузка в Удорском районе, где на 100 мест приходится всего 48 детей, в Усть-Куломском районе – 64, в Ижемском – 76; Сысольском – 77 детей и т.д. Самая высокая нагрузка на дошкольные образовательные учреждения в Княжпогостском районе – 113, в том числе по городской местности – 118, а по сельской – 95, что обусловлено наличием в районе г. Емвы (табл. 2).

Таблица 2

Численность детей на 100 мест в дошкольных учреждениях по городам и районам Республики Коми за 2001–2008 гг., на начало года

<table>
<thead>
<tr>
<th>Территория</th>
<th>2001</th>
<th>2002</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Республика Коми</td>
<td>84</td>
<td>85</td>
<td>86</td>
<td>88</td>
<td>91</td>
<td>93</td>
<td>95</td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td>Сыктывкар</td>
<td>104</td>
<td>107</td>
<td>107</td>
<td>112</td>
<td>76</td>
<td>119</td>
<td>123</td>
<td>125</td>
</tr>
<tr>
<td>Воркута</td>
<td>78</td>
<td>81</td>
<td>81</td>
<td>85</td>
<td>98</td>
<td>86</td>
<td>85</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>Вуктыл</td>
<td>72</td>
<td>70</td>
<td>74</td>
<td>72</td>
<td>120</td>
<td>81</td>
<td>76</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>Инта</td>
<td>90</td>
<td>102</td>
<td>89</td>
<td>88</td>
<td>92</td>
<td>86</td>
<td>85</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>Печора</td>
<td>72</td>
<td>75</td>
<td>72</td>
<td>71</td>
<td>107</td>
<td>75</td>
<td>79</td>
<td>105</td>
</tr>
<tr>
<td>Сосногорск</td>
<td>105</td>
<td>96</td>
<td>107</td>
<td>105</td>
<td>73</td>
<td>112</td>
<td>117</td>
<td>119</td>
</tr>
<tr>
<td>Усинск</td>
<td>99</td>
<td>104</td>
<td>105</td>
<td>110</td>
<td>69</td>
<td>107</td>
<td>108</td>
<td>110</td>
</tr>
<tr>
<td>Ухта</td>
<td>98</td>
<td>101</td>
<td>102</td>
<td>105</td>
<td>82</td>
<td>109</td>
<td>112</td>
<td>118</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Чтобы понять, что происходило с обеспеченностью потребности населения в учреждениях дошкольного образования, необходимо проанализировать ряд показателей. За анализируемый период времени увеличилась численность детей устроенных в дошкольные образовательные учреждения с 11243 до 20680 или на 183,9%; численность детей устроенных в дошкольные образовательные учреждения увеличилась с 7123 до 9840 детей или на 38,1%; в это же время численность детей, нуждающихся в устройстве в дошкольные образовательные учреждения, увеличилась с 4120 до 10840 или на 163,1%. Коэффициент ожидания места в дошкольное образовательное учреждение увеличился с 0,37 до 0,52, соответственно коэффициент устроенности детей снизился с 0,63 до 0,48. То есть можно отметить, что за анализируемый период времени шло явное ухудшение обеспеченности населения местами в ДДУ (табл. 3).

Таблица 3
Устройство детей в дошкольные образовательные учреждения Республики Коми за 2001–2008 гг., чел., на начало года

<table>
<thead>
<tr>
<th>Показатели</th>
<th>Год</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>2001</td>
</tr>
<tr>
<td>Численность детей, устроенных в дошкольные образовательные учреждения</td>
<td>7123</td>
</tr>
<tr>
<td>Численность детей, нуждающихся в устройстве в дошкольные образовательные учреждения</td>
<td>4120</td>
</tr>
<tr>
<td>Численность детей, устроенных и нуждающихся в устройстве в дошкольные образовательные учреждения</td>
<td>11243</td>
</tr>
<tr>
<td>Коэффициент устроенности детей в дошкольные образовательные учреждения</td>
<td>0.63</td>
</tr>
<tr>
<td>Коэффициент ожидания места в дошкольные образовательные учреждения</td>
<td>0.37</td>
</tr>
</tbody>
</table>

По-разному складывается ситуация с обеспеченностью родителей местами в детские дошкольные учреждения в разрезе отдельных городов и районов. Это зависит от двух факторов: от сложившейся демографической динамики за последние 15-20 лет и от развития социальной инфраструктуры, сформированной в прежние годы. Есть города и районы, где была создана достаточная сеть учреждений дошкольного образования, но демография свела на нет прежние усилия. В сих территорий население «съехало», оставив свободными места в детских дошкольных учреждениях, а в других, наоборот, миграция усилила давление на сеть учреждений дошкольного образования.

В 2007 г. коэффициент ожидания места в дошкольные образовательные учреждения был выше республиканского уровня в Сыктывкаре, Сосногорске, Ухте (табл. 4).
### Таблица 4

Устройство детей в дошкольные образовательные учреждения по городам и районам Республики Коми за 2001–2008 гг., на начало года

<table>
<thead>
<tr>
<th>Территория</th>
<th>Коэффициент ожидания места в дошкольные образовательные учреждения</th>
<th>Коэффициент устроенности детей в дошкольные образовательные учреждения</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Республика Коми</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Сыктывкар</td>
<td>0,37</td>
<td>0,43</td>
</tr>
<tr>
<td>Воркута</td>
<td>0,17</td>
<td>0,55</td>
</tr>
<tr>
<td>Вуктыл</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>Ита</td>
<td>0,15</td>
<td>0,19</td>
</tr>
<tr>
<td>Печора</td>
<td>0,50</td>
<td>0,57</td>
</tr>
<tr>
<td>Сосногорск</td>
<td>0,56</td>
<td>0,57</td>
</tr>
<tr>
<td>Усинск</td>
<td>0,10</td>
<td>0,19</td>
</tr>
<tr>
<td>Ухта</td>
<td>0,01</td>
<td>0,39</td>
</tr>
<tr>
<td>Районы</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Инженский</td>
<td>0,74</td>
<td>0,44</td>
</tr>
<tr>
<td>Княжпогостский</td>
<td>0,25</td>
<td>0,45</td>
</tr>
<tr>
<td>Койгородский</td>
<td>0,15</td>
<td>0,12</td>
</tr>
<tr>
<td>Корткеросский</td>
<td>0,28</td>
<td>0,52</td>
</tr>
<tr>
<td>Прилуцкий</td>
<td>–</td>
<td>0,20</td>
</tr>
<tr>
<td>Сыктывдинский</td>
<td>0,37</td>
<td>0,52</td>
</tr>
<tr>
<td>Сысольский</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>Троицко-Печорский</td>
<td>0,20</td>
<td>0,33</td>
</tr>
<tr>
<td>Удорский</td>
<td>0,63</td>
<td>0,46</td>
</tr>
<tr>
<td>Усть-Вымский</td>
<td>0,49</td>
<td>0,53</td>
</tr>
<tr>
<td>Усть-Куломский</td>
<td>0,33</td>
<td>0,33</td>
</tr>
<tr>
<td>Усть-Цилымский</td>
<td>0,43</td>
<td>0,49</td>
</tr>
</tbody>
</table>

По обеспеченностели местами в детские дошкольные учреждения (коэффициент устроенности детей) лучшее положение имели Воркута, Печора, Усинск, а также Иженский, Княжпогостский, Койгородский, Корткеросский, Прилуцкий, Сысольский, Троицко-Печорский, Удорский, Усть-Куломский и Усть-Цилымский районы.

Говоря об обеспеченности родителей местами в учреждения дошкольного образования, следует принять во внимание ряд обстоятельств: численность детей, нуждающихся в устройстве в дошкольные образовательные учреждения сильно завышена по причине того, что в очередь становятся мами, жда у гинеколога о своей беременности; одновременно можно записаться в несколько садиков; ребенка можно отдать не в полтора года, а в три с лишним. Часть родителей, подав заявление, на самом деле никогда не отдают ребенка в дошкольное образовательное учреждение, а устроют его либо в частный детский садик, либо наймут няню, предпочитая домашнее воспитание ребенка.

Необходимо вести учет численности детей, нуждающихся в устройстве в дошкольные образовательные учреждения по возрастам и с какого возраста родители собираются устраивать своего ребенка в детский садик. Такой учет сделает потребность в ДДУ более обоснованной и не такую «страшной». Во многих регионах России созданы централизованные службы учета и распределения мест в учреждения дошкольного образования.

В Республике Коми по результатам 2001 по 2008 г. увеличилась численность детей в дошкольных образовательных учреждениях с 48,0 до 50,2 тыс. чел., или на 104,6%. В рассматриваемый период времени было постоянное уменьшение численности и доли детей до полутора лет, посещающих садики; оставалась практически стабильной численность и доля детей от 1,5 до 3 лет. Одновременно увеличилась численность с 36,1 до 39,0 тыс. чел. и доля детей, посещающих детские сады в возрасте старше трех лет – с 75,0% до 77,6% (табл. 5).

По-разному складывается ситуация с охватом детей в разрезе городов и районов республики. Наибольший охват детей на начало 2008 г. имели города Сыктывкар и его Эжвинский район, Вуктыл и Ухта, районы – Княжпогостский, Койгородский, Прилуцкий и Усть-Вымский (табл. 6).
<table>
<thead>
<tr>
<th>Возраст детей</th>
<th>Год</th>
<th>2001</th>
<th>2002</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Численность детей в дошкольных образовательных учреждениях – всего, тыс. чел.</td>
<td></td>
<td>48,0</td>
<td>47,7</td>
<td>47,0</td>
<td>46,5</td>
<td>47,7</td>
<td>48,0</td>
<td>49,1</td>
<td>50,2</td>
</tr>
<tr>
<td>В том числе:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>до 1,5 лет включительно</td>
<td></td>
<td>0,9</td>
<td>1,0</td>
<td>1,1</td>
<td>1,1</td>
<td>1,1</td>
<td>0,8</td>
<td>0,7</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>от 1,5 до 3 лет</td>
<td></td>
<td>11,0</td>
<td>10,7</td>
<td>10,9</td>
<td>11,1</td>
<td>11,9</td>
<td>12,5</td>
<td>12,1</td>
<td>11,2</td>
</tr>
<tr>
<td>3 года и старше</td>
<td></td>
<td>36,1</td>
<td>36,0</td>
<td>35,0</td>
<td>34,3</td>
<td>34,7</td>
<td>34,7</td>
<td>36,3</td>
<td>39,0</td>
</tr>
<tr>
<td>в том числе в % от общей численности:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>до 1,5 лет включительно</td>
<td></td>
<td>2,0</td>
<td>2,1</td>
<td>2,4</td>
<td>2,4</td>
<td>2,3</td>
<td>1,7</td>
<td>1,4</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>от 1,5 до 3 лет</td>
<td></td>
<td>23,0</td>
<td>22,4</td>
<td>23,2</td>
<td>23,9</td>
<td>25,0</td>
<td>26,0</td>
<td>24,6</td>
<td>22,4</td>
</tr>
<tr>
<td>3 года и старше</td>
<td></td>
<td>75,0</td>
<td>75,5</td>
<td>74,4</td>
<td>73,7</td>
<td>72,7</td>
<td>72,2</td>
<td>73,9</td>
<td>77,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*В 2008 г. группы: менее одного года, от одного до трех лет, от трех лет и старше.*

Охват детей в возрасте 1-6 лет детьми дошкольными учреждениями по городам и районам Республики Коми на начало 2008 г., %

<table>
<thead>
<tr>
<th>Территория</th>
<th>Всего</th>
<th>1 год</th>
<th>2 года</th>
<th>3 года</th>
<th>4 года</th>
<th>5 лет</th>
<th>6 лет</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Республика Коми</td>
<td>76,6</td>
<td>25,8</td>
<td>78,9</td>
<td>87,1</td>
<td>90,3</td>
<td>91,9</td>
<td>85,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Сыктывкар</td>
<td>81,2</td>
<td>20,7</td>
<td>81,1</td>
<td>90,5</td>
<td>94,7</td>
<td>101,1</td>
<td>95,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Воркута</td>
<td>72,7</td>
<td>25,7</td>
<td>74,9</td>
<td>81,5</td>
<td>86,8</td>
<td>84,8</td>
<td>79,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Вуктыл</td>
<td>84,1</td>
<td>50,0</td>
<td>89,1</td>
<td>95,8</td>
<td>92,3</td>
<td>87,9</td>
<td>82,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Инта</td>
<td>76,4</td>
<td>46,1</td>
<td>82,8</td>
<td>85,8</td>
<td>84,7</td>
<td>75,8</td>
<td>79,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Печора</td>
<td>75,5</td>
<td>30,9</td>
<td>89,0</td>
<td>81,7</td>
<td>82,2</td>
<td>86,2</td>
<td>85,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Сосногорск</td>
<td>74,0</td>
<td>18,9</td>
<td>79,7</td>
<td>84,7</td>
<td>90,3</td>
<td>91,8</td>
<td>79,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Усинск</td>
<td>75,4</td>
<td>7,7</td>
<td>71,8</td>
<td>93,0</td>
<td>98,6</td>
<td>95,1</td>
<td>83,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Ухта</td>
<td>82,2</td>
<td>34,8</td>
<td>84,7</td>
<td>91,5</td>
<td>95,0</td>
<td>97,5</td>
<td>90,0</td>
</tr>
<tr>
<td>районы</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ижемский</td>
<td>68,1</td>
<td>35,8</td>
<td>64,9</td>
<td>80,9</td>
<td>89,0</td>
<td>71,6</td>
<td>77,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Князь-Итильский</td>
<td>79,1</td>
<td>35,8</td>
<td>81,1</td>
<td>92,7</td>
<td>92,0</td>
<td>93,8</td>
<td>84,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Койгородский</td>
<td>72,0</td>
<td>30,5</td>
<td>90,4</td>
<td>83,6</td>
<td>85,4</td>
<td>77,6</td>
<td>71,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Коркозерский</td>
<td>65,2</td>
<td>17,5</td>
<td>61,7</td>
<td>82,7</td>
<td>74,2</td>
<td>83,7</td>
<td>74,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Прилузский</td>
<td>78,0</td>
<td>27,8</td>
<td>79,5</td>
<td>91,8</td>
<td>91,8</td>
<td>88,4</td>
<td>97,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Сыктывдинский</td>
<td>65,4</td>
<td>12,8</td>
<td>65,7</td>
<td>85,4</td>
<td>75,8</td>
<td>83,1</td>
<td>79,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Сосногорский</td>
<td>73,6</td>
<td>29,2</td>
<td>78,4</td>
<td>69,8</td>
<td>89,8</td>
<td>97,5</td>
<td>79,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Троицко-Печорский</td>
<td>75,1</td>
<td>18,6</td>
<td>77,1</td>
<td>90,1</td>
<td>86,9</td>
<td>99,3</td>
<td>81,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Удорский</td>
<td>72,7</td>
<td>35,9</td>
<td>71,0</td>
<td>89,6</td>
<td>87,8</td>
<td>84,5</td>
<td>71,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Усть-Вымский</td>
<td>77,9</td>
<td>31,9</td>
<td>81,2</td>
<td>92,4</td>
<td>93,0</td>
<td>88,4</td>
<td>88,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Усть-Куломский</td>
<td>60,8</td>
<td>13,7</td>
<td>63,1</td>
<td>68,9</td>
<td>78,9</td>
<td>79,0</td>
<td>70,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Усть-Цильменский</td>
<td>76,5</td>
<td>35,4</td>
<td>81,9</td>
<td>78,2</td>
<td>91,8</td>
<td>100,7</td>
<td>81,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Самый низкий охват детей в возрасте 1-6 лет на начало 2008 г. был отмечен в Усть-Куломском (60,8%), Коркозерском (65,2%), Сыктывдинском (65,4%) и Ижемском (68,1%) районах, также в Воркуте (72,7%), Сосногорском (74,0%), Усинском (75,4%), Печоре (75,5%) и Инте (76,4%).

Выше мы уже отмечали, что за последние годы улучшился охват детей старше трех лет детьми дошкольными учреждениями, однако более детальный анализ по старшим возрастам показывает, что не все так хорошо, как хотелось бы. Перед школой практически все дети должны посещать учреждения дошкольного образования, но, судя по статистическим данным, это требование по пятилетним детям выполнялось лишь в Сыктывкаре и Усть-Цильменском районе, а для шестилеток практически нигде.

Анализируя удовлетворенность населения местами в дошкольных образовательных учреждениях, следует обратить внимание на такой фактор резерва (временного), как посещаемость. В общем виде посещаемость складывается из количества дней, проведенных детьми в группах и количества дней пропущенных детьми за исключением выходных и праздников (табл. 7).
Таблица 7

Посещаемость дошкольных образовательных учреждений Республики Коми в 2007 г., %

<table>
<thead>
<tr>
<th>Территория</th>
<th>Количество дней, проведенных детьми в групах</th>
<th>Количество дней пропущенных детьми</th>
<th>В том числе</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>по болезни</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>детям</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>по другим</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>причинам</td>
</tr>
<tr>
<td>Республика Коми</td>
<td>65,7</td>
<td>34,3</td>
<td>7,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Сыктывкар</td>
<td>67,4</td>
<td>32,6</td>
<td>6,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Воркута</td>
<td>58,6</td>
<td>41,4</td>
<td>8,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Вуктыл</td>
<td>71,1</td>
<td>28,9</td>
<td>4,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Инта</td>
<td>60,6</td>
<td>39,4</td>
<td>5,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Печора</td>
<td>57,4</td>
<td>42,6</td>
<td>8,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Сосногорск</td>
<td>65,3</td>
<td>34,7</td>
<td>6,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Усинск</td>
<td>67,4</td>
<td>32,6</td>
<td>8,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ухта</td>
<td>67,5</td>
<td>32,5</td>
<td>5,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Районы</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ижемский</td>
<td>66,5</td>
<td>33,5</td>
<td>6,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Княжегородский</td>
<td>67,7</td>
<td>32,3</td>
<td>6,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Койгородский</td>
<td>64,9</td>
<td>35,1</td>
<td>8,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Коркокорский</td>
<td>72,6</td>
<td>27,4</td>
<td>9,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Прилузский</td>
<td>68,0</td>
<td>32,0</td>
<td>8,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Сыктывдинский</td>
<td>70,8</td>
<td>29,2</td>
<td>8,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Сысольский</td>
<td>59,7</td>
<td>40,3</td>
<td>5,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Троицко-Печорский</td>
<td>79,0</td>
<td>21,0</td>
<td>4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Удорский</td>
<td>70,4</td>
<td>29,6</td>
<td>7,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Усть-Вымский</td>
<td>62,4</td>
<td>37,6</td>
<td>6,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Усть-Куломский</td>
<td>74,8</td>
<td>25,2</td>
<td>12,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Усть-Цилемский</td>
<td>74,5</td>
<td>25,5</td>
<td>9,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Из табл. 7. видно, что из двадцати муниципальных образований в тринадцати (Сыктывкар, Вуктыл, Усинск, Ухта, Ижемский, Княжегородский, Коркокорский, Прилузский, Сыктывдинский, Троицко-Печорский, Удорский, Усть-Куломский и Усть-Цилемский районы) количество дней, проведенных детьми в группах была выше республиканского уровня и только в семи — ниже (Воркута, Инта, Печора, Сосногорск, Койгородский, Сысольский, Усть-Вымский районы). Можно сделать вывод, что примерно треть времени дети проводят вне стен детских садов. Причем следует обратить внимание, что собственно на пропуски по причине болезни приходится всего 7,2% (минимум в Троицко-Печорском — 4,1% и максимум в Усть-Куломском — 12,1%).

Какие выводы можно сделать из проведенного анализа:

— сегодня республика имеет развителенную сеть учреждений дошкольного образования по городам и районам. На текущий момент все административные образования, исходя из наполняемости плановых мест детьми (детей либо больше, либо меньше норматива) могут быть подразделены на две группы;

— особенно сильный недостаток мест в детских садах и их перегруженность характерны для Сыктывкара, Сосногорска, Усинска, Ухты, Емвы, Печоры и Троицко-Печорска. Однако при планировании строительства объектов социальной сферы следует учесть два обстоятельства. Во-первых, повысение показателей рождаемости объективно близко к завершению. Во-вторых, ближе к концу прогнозного периода (к началу 2020-х гг.) максимум достиг численность лиц школьного возраста. Соответственно, учитывая сегодняшнюю перегруженность детских садов и нехватку мест, безусловно, необходимо предусматривать ввод новых детских дошкольных образовательных учреждений в указанных населенных пунктах — и обязательно с возможностью последующего перепрофилирования их в средние общеобразовательные учебные заведения;

— в Воркуте, Вуктыле, Микуне, поселках городского типа Удорского района, а также в целом по сельской местности республики потребность населения в детских садах удовлетворена полностью — соответственно, во Воркутинском и Вуктыльском городских округах, сельских населенных пунктах Инты, Печоры, Усинска и Ухты, в Ижемском, Койгородском, Коркокорском, Прилузском, Сыктывдинском, Сысольском, Удорском, Усть-Вымском, Усть-Куломском, Усть-Цилемском районах и сельской местности Княжегородского и Троицко-Печорского районов надобности в создании дополнительных мест в системе дошкольного образования в прогнозный период не будет;

— анализ демографической ситуации и перспектив ее развития, соотношения контингента детей и мест в учреждениях дошкольного образования позволяют сделать следующие выводы: необходимо проводить плановую работу по замене ветхих и аварийных учреждений дошкольного образования — новыми; строительство дополнительно новых учреждений дошкольного образования целесообразно лишь в отдельных городах и администривативных центрах сельских районов; наиболее приемлемым решением проблемы обеспечения населения большинства городов и сельских населенных пунктов районов республики учреждениями дошкольного образования является альтернативный вариант. В перспективе альтернативные формы обеспечения населения учреждениями дошкольного образования займут свое достойное место на рынке образовательных услуг.
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